

ТАБЛИЦА
С ПОСТЪПИЛИТЕ В КРС СТАНОВИЩА ПО ПРОЕКТ НА
Наредба за условията и реда за предоставяне на универсалната услуга по Закона за електронните съобщения
(процедура открита с решение на КРС № 297 от 12.08.2021 г.)

№	ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	СТАНОВИЩЕ	СТАТУС	МОТИВИ
ОБЩИ ЗАБЕЛЕЖКИ				
1	БТК	Отправна точка при възлагането на задължението за предоставяне на УУ е установяване на наличността на съответната мрежова инфраструктура посредством извършването на географски проучвания, то нито едно предприятие, предоставящо обществени електронни съобщителни мрежи и/или услуги не може да бъде предварително изключено от възможността да бъде определено за доставчик на УУ (чл. 84, т. 4 от Кодекса). По тази причина считаме, че за целите на Проекта кръгът на потенциалните доставчици на УУ не следва да стеснява само до тези от тях, предоставящи кумулативно услугите широколентов достъп до интернет и услуги за гласови съобщения.	Приема се	По мотивите, посочени от предприятието.
2	БТК	Коректното прилагане на принципа по чл. 84, т. 4 от Кодекса, не допуска предварително изключването на предприятие, предоставящо електронни съобщителни мрежи и/или услуги от възможността да бъде определено като такова със задължения за предоставяне на УУ, включително и на база изисквания към параметри за качество. Това от своя страна определя като резонно включването на конкретни изисквания за постигането на минимални нива на параметрите за качество по смисъла Общите	Приема се частично	Споделяме становището, че Кодексът не допуска предварително изключването на предприятие, предоставящо електронни съобщителни мрежи и/или услуги, от възможността да бъде определено като такова със задължения за предоставяне на УУ. В същото време, няма задължение за определяне на минимални нива на параметрите за качество на услугите - нито за предприятията,

		изисквания при предоставяне на електронните съобщения, които да са относими към всички предприятия, предоставящи електронни съобщителни мрежи и/или услуги.		които предоставят обществени електронни съобщителни мрежи и/или услуги, нито в частност за предприятията със задължения във връзка с УУ. Общите изисквания не определят минимални нива на качеството на услугите, а единствено регламентират задължение за ежегодно отчитане качеството на предоставяните услуги чрез измерване на параметри, съгласно приложение 3 към акта. Постигнатите стойности на параметрите за качество на услугите, публикувани от задължените предприятия, включват и измерените стойности за предоставянето на универсалната услуга. В този смисъл е редактиран чл. 5 от проекта на наредба.
3	БТК	Промяната в концепцията за УУ рефлектира най-вече върху модела на възлагането ѝ. В настоящия си вариант моделът цели определянето на поне един доставчик на УУ на национално ниво, докато занапред оценката изисква анализ по две направления: а) наличност (availability), свързана с оценка за степента на покритие на вече изградени мрежи за широколентов достъп и анализ на възможностите на сегментиране на географски принцип, който да минимизира необходимостта от изграждане на мрежа за целите на УУ и б) достъпност на цената (affordability), свързана с анализ на ценовите оферти, включително на ниво отделен регион, ако е приложена географска сегментация по смисъла на т.”а)”. Във връзка с изложеното по-горе сме на мнение, че в настоящия си вариант Проекта позволява тълкуване, в противоречие със заложените в Кодекса цели и принципи на предоставяне на УУ. В тази връзка бихме оценили възможността за сформиране на работна група, в рамките на която да бъдат обсъдени възможните	Приема се	Формирана беше работна група от представители на КРС, Министерството на транспорта и съобщенията и заинтересованите страни. Работната група направи срещи и обсъди конкретните предложения и бележки на предприятията, като част от тях са отразени в новия проект на Наредба за условията и реда за предоставяне на универсалната услуга по Закона за електронните съобщения.

		подходи за коректна имплементация на новата регулаторна рамка. Считаме, че формирането на такава работна група ще допринесе за постигане на решение за най-целесъобразния и ефикасен начин за предоставяне на УУ, който може да служи за определянето на нетната себестойност на задължението за предоставяне на УУ.		
4	A1	Безспорна е необходимостта от ревизиране на обхвата на Наредба за условията и реда за предоставяне на универсалната услуга (Наредбата), предвид установените тенденции, свързани с предоставянето на ширококолов достъп до интернет, отразени и в концепцията за предоставянето на универсалната услуга (УУ) съгласно Кодекса, надлежно транспониран в националното законодателство с последните изменения и допълнения на Закона за електронните съобщения (ЗЕС). За да се постигнат тези амбициозни цели, обаче, промените в Наредбата трябва да отразяват цялостната промяна в концепцията за универсална услуга, въведена в Кодекса, което предполага доста по-сериозна ревизия на наредбата, от тази предложена за обсъждане.	Приема се по принцип	По мотивите на предприятието
5.	A1	Предложеният проект трябва да претърпи съществени промени, като за целта предлагаме да бъде създадена работна група в Комисията за регулиране на съобщенията, с представители на Комисията, операторите и Министерството на транспорта и съобщенията. Работната група ще има възможност да прегледа и анализира текстовете на кодекса и Наредбата и ще предложи текстове, които в най-голяма степен биха удовлетворявали промяната в европейската правна рамка.	Приема се	По мотивите по т. 3.
6.	ЙЕТЕЛ	Заложените в Европейския кодекс за електронни съобщения (вече транспониран и в българското законодателство) цели за осигуряване на все по-високо ниво на показателите за качество на услугите от обхвата на универсалната услуга, както и по отношение на тяхната достъпност, не представляват особено	приема се по принцип	По мотивите на предприятието

		предизвикателство за нашия пазар на електронно съобщителни услуги. Развитието на тези услуги в България, особено през последното десетилетие, недвусмислено показва, че гарантирането на достъпността на все по-високо технологични електронни съобщителни услуги за все по-широк кръг от обществото минава основно през пътя на стимулиране на инвестициите на пазарните участници както в технологична посока, така и в посока разгръщане на разнообразно портфолио от услуги. Същевременно, този процес е неразривно свързан с постепенно дерегулиране на пазара в посока ограничаване на намесата на регулаторните органи посредством налагане, често в рамките на тромави административни процедури, на специфични мерки на пазарните участници, представляващи значителна тежест за тях, изразяваща се в ангажиране на голям финансов и административен капацитет.		
7.	ЙЕТТЕЛ	Заслужава да се вземат предвид някои инициативи на ЕС, които биха могли да спомогнат за постигането на сходен резултат по отношение осигуряването на широко достъпни и на ниска цена високотехнологични електронни съобщителни услуги като ширококолов достъп до интернет за по-голяма част от обществото и особено за тези потребители, които не могат да си позволят традиционно предлаганите на пазара услуги. Примери за това са програми като “Connecting Europe Facility (CEF2) Digital program”, инициатива WiFi4EU. Министерството на транспорта, информационните технологии и съобщенията в рамките на същото обществено обсъждане изрази принципно съгласие с изложената от „Теленор България“ ЕАД позиция и отбеляза, че при извършването на анализ на пазара е обосновано да бъдат отчетени и всички други възможности и инструменти за развитието на електронно съобщителната инфраструктура и подобряване качеството и достъпността на услугите.	Приема се по принцип	По мотивите на предприятието

8.	ЙЕТТЕЛ	Считаме, че би било в интерес както на предприятията, така и на регулатора и крайните потребители, да бъдат доразвити някои принципи правила и текстове в Проекта с цел осигуряване пропорционалност, предвидимост и ефикасност на условията и редът за предоставяне и изискванията и параметрите за качеството на универсалната услуга. За целта предлагаме да бъде сформирана работна група с представители на предприятията, Комисията за регулиране на съобщенията и Министерството на транспорта, информационните технологии и съобщенията, която да обсъди и анализира множество практически аспекти на предоставянето на универсалната услуга и да дефинира една по-детайлна и ясна рамка за предоставянето ѝ.	Приема се	По мотивите по т. 3
9.	ЙЕТТЕЛ	В допълнение бихме искали да акцентиране на изключителната важност на резултатите от географските проучвания по чл. 181а от ЗЕС за налагането на универсална услуга. Предвидените в Европейския кодекс за електронни съобщения географски проучвания са ключов инструмент за определяне на актуалното географско покритие на широколентовите мрежи на територията на страната, което е неразривно свързано и с концепцията за предоставяне на универсална услуга, имаща за цел да осигури услуги с определено качество на всички потребители независимо от географското им местоположение на достъпна цена. С оглед на предходното считаме, че <i>до провеждане на първото географско проучване не следва да се предприемат каквито и да е действия</i>, които биха довели до налагане на нови задължения за предоставяне на универсална услуга, тъй като подобни решения не биха били съобразени с реалното ниво на технологично развитие на мрежите, както и не биха осигурили адекватно ниво на качество и достъпност на услугите.	Приема се по принцип	По мотивите на предприятието

КОНКРЕТНИ ЗАБЕЛЕЖКИ				
10.	БТК	По чл. 3, ал. 2, т. 3 от Проекта Критериите, на които следва да отговаря всяко искане, за да се определи като обосновано следва да се прецизират. Потенциалните доставчици на УУ нямат достъп до информация за това дали даден потребител има сключени договори за услуги от обхвата на УУ с други предприятия, предоставящи услуги за гласови съобщения и/или широколентов достъп до интернет. Тези доставчици ще бъдат изправени пред обективната невъзможност да установят доколко са налице обстоятелствата по чл. 3, ал. 2, т. 3 от Проекта спрямо дадено искане, а това от своя страна би им се отразило негативно и на последващо искане за компенсация. В допълнение ползването на алтернативен достъп до гласови услуги и/или достъп до интернет от страна на крайния ползвател (не само в конкретното определено местоположение) също би следвало да е обект на преценката за обоснованост на искането, дори само когато е ползвател на тези услуги, без лично той да е сключил договора за такава услуга.	Приема се отчасти	Чл. 3, ал. 2, т. 3 е заличена от проекта по мотивите, посочени от предприятието. Задължението за предоставяне на универсална услуга се възлага с цел осигуряването на услугите, включени в нея, на територията на цялата страна с оглед удовлетворяване на всички обосновани искания на потребители за достъп до тези услуги съгласно чл. 188 от ЗЕС. В тази връзка, ползването на алтернативен достъп до гласови услуги и/или достъп до интернет от страна на крайния ползвател в местоположение, различно от конкретно определеното, не следва да бъде критерий, въз основа на който да се оценява дали едно искане за предоставяне на универсална услуга е обосновано или не.
11.	A1	Преценката за това дали конкретно лице е подало надлежно заявление за ползване на универсална услуга не следва да бъде на предприятието, което предоставя такава услуга тъй като то не може да направи преценка по отношение на поне два от критериите – дали за този адрес е имало сключен договор за такава услуга и дали адресът е в строителните граници на населеното място. Смятаме че свободното циркулиране на такава информация би довело и до значителни конкурентни проблеми и следва да намерим общо решение на този проблем.	Приема се частично	КРС отчита затруднението по отношение установяването на наличието на друг договор за същия адрес, поради което т. 3 на чл. 3, ал. 2, т. 3 от проекта е заличен. По отношение на строителните граници на населените места - те очертават територията на населеното място и се определят с устройствен план /§ 5, т. 6 от ДР на ЗУТ/. Посоченият критерий е от значение за ограничаване на задължението на предприятието, което предоставя универсална услуга. Задължението не може

				да бъде за неограничено удовлетворяване на желанията на потребителите и следва да се дефинират ясни и разумни критерии, които да очертаят в какви граници се прилага то. Считаме, че разширяването на задължението за предоставяне на УУ и извън населените места е необоснована тежест и не съответства на идеята за УУ.
12.	БТК	По чл. 3, ал. 2, т. 3 от Проекта Предлагаме в рамките на работна група да се обсъди възможността за допълнително условие за обоснованост на искането, а именно налице ли е покритие от други мрежи в строителните граници на населеното място по ал. 2, т. 1, съответно налице ли е изградена мрежа за достъп до услуги достигаща по-близо до конкретния адрес.	Не се приема	Комисията извършва анализ на наличността в определено местоположение на услуги за подходящ широколентов достъп до интернет и на услуги за гласови съобщения, осигурявани при обичайни търговски условия на територията на цялата страна или в отделни части от нея, като взема предвид и резултатите от географското проучване по чл. 181а от Закона за електронните съобщения. Когато установи след анализа, че услугите не са налични на територията на цялата страна или на отделни части от нея, Комисията възлага на едно или повече предприятия, предоставящи услуги за гласови съобщения чрез свързване в определено местоположение и/или услуги за достъп до интернет в определено местоположение, предоставянето на всички или някои от услугите с цел да бъдат удовлетворени всички обосновани искания от потребители за достъп до тези услуги. В този смисъл, необосновано е въвеждането на допълнителен критерий наличност на друга мрежа, тъй като по подразбиране услугите не са достъпни, т.е. други мрежи не са налични.

13.	БТК	По чл. 3, ал. 3 от Проекта Предлагаме разпоредбата на чл. 3, ал. 3 да отпадне. Мотиви: Съгласно чл. 272, ал. 1 от ЗЕС всички предприятия, предоставящи електронни съобщителни мрежи и/или услуги са задължени да публикуват на интернет страницата си техническите спецификации на интерфейсите за свързване на крайните устройства към техните мрежи. По смисъла на чл. 84, т.4 от Кодекса нито едно предприятие, предоставящо електронни съобщителни мрежи и/или услуги не може предварително да бъде изключено от възможността да бъде определено за доставчик на УУ, което обезсмисля включването на разпоредбата на чл. 3, ал. 3 като част от Проекта	Приема се	Разпоредбата е заличена по мотивите, посочени от предприятието.
14.	A1	Изискването предприятията да публикуват на интернет страницата си техническите спецификации на интерфейсите за свързване на крайните устройства към техните мрежи следва да отпадне, тъй като противоречи на Кодекса, където е предвидено, че нито едно предприятие, предоставящо електронни съобщителни мрежи и/или услуги не може предварително да бъде изключено от възможността да бъде определено за доставчик на УУ.	Приема се	Разпоредбата е заличена по мотивите, посочени в т. 13 от БТК.
15.	БТК	По чл. 5, ал. 1 от Проекта Предлагаме следната редакция на разпоредбата на чл. 5, ал. 1: “Чл. 5 (1) Предприятията, задължени да осигурят обществени телефони и/или други точки за достъп до гласови телефонни услуги, като услугата по чл. 2, ал. 2, т. 3 осигуряват обществени телефони и/или други точки за обществен достъп до услуги за гласови съобщения на местата за влизане в държавата, като летища, железопътни и автобусни гари, както и на места,	Не се приема	След откриване на общественото обсъждане на проекта на Наредба, КРС прие свое Решение № 350/30.09.2021 г., с което отмени задълженията за осигуряване на обществени телефонни апарати като част от услугите от обхвата на универсалната услуга. Поради тази причина, целият Раздел III (чл. 5-8 от проекта на Наредба) е изцяло заличен.

		използвани от хората при извънредна ситуация: болници, поликлиники и полицейски управления.” Мотиви: Предложението има за цел да определи еднозначно локациите, спрямо които да се прилага задължението за осигуряване на обществени телефони при отчитане на посоченото в съображение 235 от Преамбюла на Кодекса. Зоните за спешни повиквания на магистралите са посочени като пример за възможна локация, но доколкото те не са в обхвата на действащото задължение не би следвало да се включват в цитираната разпоредба.		
16.	БТК	По чл. 5, ал. 2-5 от Проекта Предлагаме разпоредбата на чл. 5 в частта ал. 2-5 да отпаднат. Мотиви: Съгласно съображение 235 от Преамбюла на Кодекса продължаването на задължения по УУ за елементи от нея по смисъла на Директива 2002/22/ЕО, които вече са извън обхвата на УУ по новата регулаторна рамка, се допуска с цел осигуряване на стабилност и подпомагане на постепенния преход и при условие, че тази или сравними с тях услуги не са налични при нормални търговски условия. По отношение на достъпа до обществени телефони, Кодексът изрично посочва кои са възможните локации, спрямо които би могло да се обоснове необходимост от продължаване на задължението за осигуряване на обществени телефони, но само ако националните условия го налагат. В този смисъл, както и с оглед посоченото в т. I Общи бележки по-горе, продължаване на задължението по предоставяне на УУ и в частта инсталиране на нови обществени апарати в населени места, при искане орган на местното самоуправление, се проектира извън концепцията за УУ съгласно Кодекса, включително и по отношение на допустимите изключения, респективно представлява допълнителна тежест за задълженото предприятие. Предвиждането на такава възможност в Наредбата на практика определя нов паралелен начин за налагане на	Приема се	Отпадат всички разпоредби от Раздел III на проекта на Наредба, по мотивите, посочени в т. 15 от таблицата.

		задължението по предоставяне на УУ и по-конкретно инсталиране на нови обществени апарати, която възможност не е предвидена в Кодекса и съответно не почива на описаната там преценка за необходимост. В допълнение за преценка по целесъобразност ще посочим, че за времето на действие на задължението по осигуряване на УУ (над 10 години), БТК в качеството си на задължено предприятие, включително по отношение осигуряването на достъп до обществени телефони, не е получило нито едно искане от страна на орган на местното самоуправление, което да е свързано с инсталиране на нови и/или допълнителни обществени телефони. Този факт е служебно известен и на КРС, тъй като удовлетворяването на такива искания съгласно действащата Наредба за УУ може да стане единствено след одобрение на КРС. Следователно националните условия не обуславят необходимост от продължаване на задължението за осигуряване на обществени апарати за локации, различни от посочените по чл.5, ал. 1 от Проекта. Не на последно място бихме искали да обърнем внимание, че допълването на разпоредбата на чл. 5, ал. 4 в посока, която предполага избора на нови места за инсталиране на обществени телефони да зависи и от липсата на покритие на мобилни мрежи е в противоречие с концепцията за универсалната услуга съгласно Кодекса по аргументите изложени в т. I Общи бележки по-горе.		
17.	БТК	По чл. 8 и чл. 9 от Проекта Разпоредбите на чл. 8 и чл. 9 следва да бъдат прецизирани с оглед посочените по т. I Общи бележки, аргументи за липсата на необходимост и основание за диференциране на изискванията към параметрите за качество в зависимост от това дали даденото предприятие е доставчик на УУ или не.	Приема се по принцип	По мотиви по т. 2. Създава се нов чл. 5 със следното съдържание, а предишните се заличават: Чл. 5. (1) Параметрите за качество на предоставяните услуги, които се измерват, методите за измерване, съдържанието, формата и начина на публикуване на информацията, определени от Комисията за регулиране на съобщенията, наричана по-нататък „Комисията“;

		Без значение дали дадено предприятие ще бъде определено за задължено по линия на УУ, то ще продължи да предоставя и двете услуги (по УУ и при обичайни търговски условия) посредством една и съща мрежа.		на основание чл. 236 от Закона за електронните съобщения, се прилагат и по отношение параметрите за качество на универсалната услуга. (2) Постигнатите стойности на параметрите за качество на услугите, публикувани от предприятията, задължени да предоставят услугите по чл. 2, ал. 2, включват и измерените стойности за предоставянето на универсалната услуга.
18.	БТК	По чл. 10, ал. 2 от Проекта Предлагаме чл. 10, ал. 2 да отпадне. Мотиви: Съгласно изложеното по-горе по т. I. Общи бележки, както и по чл. 8 и чл. 9 от Проекта.	Приема се	По мотиви по т. 2 и т. 17.
	A1	Изискването за изпълнение на целеви показатели за предоставяне на УУ следва да отпадне от обхвата на Проекта, предвид факта че вече не съществува законово основание за предоставянето им – то е отпаднало с последната ревизия на ЗЕС.	Приема се	По мотиви на предприятието. Чл. 10 е заличен.
19.	БТК	По чл. 11 ал. 1 и ал. 4 от Проекта Срокът за предоставяне на годишна отчетност по УУ следва да се синхронизира със срока за предоставяне на годишната отчетност за дейността на предприятията, осъществяващи електронни съобщения. Мотиви: Доколкото годишната отчетност по УУ също е част годишния доклад на КРС, не считаме за резонно срокът за предоставяне на информацията по УУ да е по-кратък спрямо предвидения в Общите изисквания за предоставяне на годишната отчетност за дейността на предприятията, предоставящи електронни съобщителни мрежи и/или услуги. Предприятията със задължение да предоставят УУ не поддържат различна мрежа за целите на предоставянето на УУ и на	Приема се по принцип	От проекта на Наредба е заличена разпоредбата на чл. 11, ал. 1, поради което предложението на предприятието в тази му част е неотносимо. Срокът по чл. 11, ал. 4 от проекта на Наредба е уеднаквен със срока за внасяне на годишни въпросници по чл. 5 от Общи изисквания при предоставяне на обществени електронни съобщения, с което е изпълнено предложението на БТК. Изменението е отразено в чл. 6, ал. 1 от новия проект на

		практиката измерванията, които правят са относими към цялата мрежа на дружеството. В случай че предложения срок 31 януари бъде потвърден като относим за предоставянето на информация за УУ, предприятията със задължение за предоставят УУ трябва да оповестят резултатите от измерване на параметрите за качество в значително по-кратък срок спрямо заложения в Общите изисквания. Намираме това задължение за допълнителна административна тежест насочено само към предприятията, предоставящи УУ при положение, че такава отчетност към момента се предоставя от всички предприятия в по-облекчен от гледна точка на всички задължения срок. Доколкото новата регулаторна рамка предполага наличието на повече от едно предприятие, което да предоставя УУ, считаме че продължаването на това задължение спрямо повече лица има потенциал допълнително да повлияе и на изпълнението на регулаторните функции на КРС.		Наредба, който ще бъде поставен на обществено обсъждане.
20.		По чл. 14, ал. 3 от Проекта. Предлагаме следната редакция на чл. 14, ал. 3: “В обявата за стартиране на конкурсната процедура се посочват: услугата, обект на конкурса; териториалният обхват; продължителността на задължението; условия за предоставяне на услугата.” Мотиви: Съгласно изложеното по-горе по т. I. Общи бележки, както по чл. 8 и чл. 9 от Проекта.	Приема се отчасти	Предложението на БТК е принципно отразено в чл. 11, ал. 3 от новия проект на Наредба, който ще бъде поставен на обществено обсъждане, като разпоредбата има следния вид: Чл. 11 (3) В решението за откриване на конкурсната процедура се посочват, когато е приложимо: услугата, обект на конкурса; териториалният обхват; продължителността на задължението; условията за предоставяне на услугата; параметрите за качество на услугата.

„А1 БЪЛГАРИЯ“ ЕАД (А1)

„БЪЛГАРСКА ТЕЛЕКОМУНИКАЦИОННА КОМПАНИЯ“ ЕАД (БТК)

„ЙЕТЕЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕАД (ЙЕТЕЛ)