

ТАБЛИЦА
С ПОСТЪПИЛИТЕ В КРС СТАНОВИЩА ПО ПРОЕКТ НА НАРЕДБА ЗА ПРАВИЛАТА ЗА РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ И ПРОЦЕДУРИТЕ ПО ПЪРВИЧНО И ВТОРИЧНО
ПРЕДОСТАВЯНЕ ЗА ПОЛЗВАНЕ, РЕЗЕРВИРАНЕ И ОТНЕМАНЕ НА НОМЕРА, АДРЕСИ И ИМЕНА
(процедура открита с решение на КРС № 1386 от 19.11.2009г.)

№	ПРЕДПРИЯТИЕ	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
		ОБЩИ ЗАБЕЛЕЖКИ		
1	„МОБИЛТЕЛ” ЕАД	Проектът е подзаконов нормативен акт по прилагането на ЗЕС и като такъв следва да бъде съобразен с изискванията му, както и тези на Закона за нормативните актове (ЗНА) и указ № 883/24.04.1974 г. за прилагане на ЗНА. Проектът е изготвен от КРС на основание разпоредбата на чл. 137 от ЗЕС във връзка със законово делегираното правомощие на комисията. Към проекта следва да има мотиви за издаването му, както и да се мотивира въвеждането на по-рестриктивен режим по отношение на използването на дадени негеографски номера.	Не се приема	На основание чл. 36, ал. 1 от Закона за електронните съобщения (ЗЕС), със свое Решение № 1386 от 19.11.2009 г. КРС стартира процедура по обществено обсъждане на проект на Наредба за правилата за разпределение и процедурите по първично и вторично предоставяне за ползване, резервиране и отнемане на номера, адреси и имена (проект на наредба). Съобразно изискванията на същия текст от ЗЕС мотивите по изготвения проект са публикувани на страницата на КРС. В тази връзка КРС счита, че не е налице липса на реквизит на акта и той е издаден при спазване на административнопроизводствените правила.
2	„МОБИЛТЕЛ” ЕАД	По отношение на предвиденото задължение за предоставяне на гласови УДС само чрез номера, съгласно предвидения в Проекта формат. С чл. 15, ал. 1, т. 8 във връзка с чл. 17, ал. 1 и 2 от проекта от една страна се въвежда нова и принципно различна от действащата структура на номерата за услуги с добавена стойност (УДС), а от друга страна се въвежда задължение гласови УДС да се предоставят само посредством номера в обхват '90'. Мобилтел е на становище, че не се налага извършването на промяна на начина на предоставяне на УДС и категорично се противопоставя на това гласовите УДС да могат да се предоставят само посредством абонатни номера в обхват '90'. Обръщаме ви внимание, че широка обществена дискусия относно съществуващата пазарна ситуация и номерата, чрез които ще се предоставят УДС беше проведена по време на общественото	Не се приема	Както е посочено в становището на „Мобилтел” ЕАД въпроса за използването на кратки вътрешно- мрежови номера за предоставяне на УДС е дискутирано нееднократно с комисията. Действително КРС е приела мотивите на предприятията и е допуснала за известен период от време използването на кратки номера, както за гласови телефонни УДС, така и за услуги предоставяни чрез кратки текстови съобщения. Регулаторът е на мнение, че към настоящия момент се налага промяна в режима на предоставяне на УДС и по-специално на предоставяне на гласови телефонни УДС. КРС счита, че не следва да се допуска използването на номера, различни от номерата след обхват

	обсъждане на проекта на действащата Наредба № 7/01.07.2008 г. за правилата за разпределение и процедурите по първично и вторично предоставяне за ползване, резервиране и отнемане на номера, адреси и имена (Наредба № 7). В първоначалния вариант, разработен от КРС беше предвидено достъп до УДС да се извършва само чрез номера от обхват '90'. По време на общественото обсъждане на проекта за Наредба № 7 изложихме аргументи, че първоначално предложените от КРС текстове ще въведат по строга регламентация на ползването на номера, отколкото в отменения Закон за далекосъобщенията (ЗД) и подзаконовата рамка по прилагането му, които въвеждаха Регулаторна рамка 1998 на Европейския съюз (ЕС). За разлика от ЗД (отм.), Закона за електронните съобщения (ЗЕС) въведе регулаторна рамка 2002 на ЕС, която е по- либерална и отмени лицензионния режим, въвеждайки уведомителен режим за осъществяване на електронни съобщения. В резултат на представените становища и проведена среща в рамките на процедурата през 2008 г., комисията прие, че не е налице необходимост от промяна на приложимата от преди 2004 г. правна уредба и предвиденото задължение за предоставяне на УДС само чрез номера в обхват '90' отпадна. Тази дискусия беше водена в началото на 2008 г., като тогава наредбата се разработваше от КРС, а се приемаше от Държавната агенция за информационни технологии и съобщения (ДАИТС). Към момента единственото законодателно изменение, касаещо номерата, като ограничен ресурс е изменението на чл. 137 от ЗЕС (в сила от 06.03.2009 г.), като е предвидено Наредбата да се приема от КРС. В последствие с писмо, Ваш изх. № 04-00-38/16.06.2009 г. комисията указва на предприятията, че е необходимо в най-кратък срок да направят преглед на всички услуги, предоставяни чрез кратки вътрешно-мрежови номера и да освободят следните обхвати - '116', '118XY', '11A', както и кратките национални номера за достъп до спешни услуги, тъй като съгласно Наредба № 7 достъпът до тези номера се осъществява без национален префикс. В резултат, от страна на Мобилтел бяха предприети съответните действия за освобождаване на кратките вътрешно-мрежови номера в посочените от КРС обхвати. Предвидените в проекта ограничения по отношение на използването на кратки номера за гласови УДС е в нарушение на духа и принципите на ЗЕС и на практика въвежда по- рестриктивен режим от действащия, което е в противоречие и с въведената регулаторна рамка на ЕС. Следва да се има предвид, че ползването на кратки номера в		„90” за предоставянето на тези услуги. Аргументите за посочената позиция на комисията са, както следва: На първо място комисията следва да отчита необходимостта от въвеждане на ефективна преносимост на негеографски номера за предоставяне на услуги. Видно от разпоредбите на ЗЕС и Функционалните спецификации за осъществяване на преносимост на негеографски номера при промяна на доставчика, предоставящ съответната услуга (ФС) нормативно закрепено е правото на абонатите да запазят ползваните от тях негеографски номера за предоставяне на услуги, включително и тези след код „90”. В случай, че комисията продължава да толерира практиката за използване на кратки вътрешно мрежови номера за предоставяне на гласови УДС, то този вид преносимост би бил изпразнен в голяма степен от съдържание, тъй като няма да е налице нормативна възможност за абонатите да се възползват от правото си на преносимост, тъй като не използват номера за УДС след код „90”. Също така липсата на унифициране на използваният тип номера за УДС би поставило и предприятията в неравнопоставено положение от гледна точка на преносимостта на негеографски номера. Предприятията, които не използват номера след код „90” биха били само приемащи доставчици, което от своя страна засяга интересите на останалите предприятия, които използват номера след код „90” за предоставяне на УДС. На практика използването на кратки номера за УДС, които са валидни „за всички мобилни оператори” променя смисъла на използването на тези номера като вътрешно-мрежови. Въпреки че предприятията с цифрови мобилни мрежи са получили номера от обхват „90”, от годишните въпросници става ясно, че те не предоставят УДС чрез тях, а използват кратки номера. Също така, съществуващата практика за използване на кратки вътрешно-мрежови номера има за резултат създаване на тенденцията на затваряне на УДС в рамките на собствените
--	--	--	---

	обхват различен от „90“ за предоставяне на услуги с добавена стойност се наблюдава и в други европейски държави. Пример в това отношение е Малта¹, където регулаторът изрично е отбелязал, че тези услуги достъпни чрез SMS следва да бъдат атрактивни като се предостави възможност за гъвкавост по отношение дължината на номера. В Литва² е дадена възможност за използване на кратки номера „16XX“ за предоставяне на такива услуги. В кралство Испания³ УДС се предоставят чрез четирицифрени кодове - 803A, 806A, 807A и 907A. Финландският регулатор⁴ също е предвидил, че този тип услуги се предоставят чрез кратки номера. Така се предоставят УДС и в Естония⁵ и т.н. и т.н. С други думи, не може да бъде споделено, че съществува обща европейска позиция относно начина, по които се предоставят УДС - напротив, практиката е разнородна. Вярно е, че съществуват проучвания на европейско ниво, които препоръчват създаването на Паневропейски номерационен план за УДС, които да унифицира съществуващата разнородна практика, базирайки се на европейското телефонно номерационно пространство или на универсалните международни номера за УДС на Международния съюз по далекосъобщения⁶, но същите са само на идейно работно ниво. Следва да бъде споделено, че форматът на номерата не е единственият начин и средство за защита интересите на потребителите и информираността им относно вида на услугите, които ползват и цените, които заплащат. Преминаването към използването само на негеографски номера след код за достъп „90“ за гласови повиквания за всички УДС, в това число и на такива предоставяни чрез кратки номера не съответства и на основни цели, заложили в управлението и разпределението на номера, адреси и имена, а именно защита на интересите на потребителите, развитие на конкурентен пазар на електронни мрежи и услуги, осигуряващ на крайния потребител възможност за избор по отношение на качество и съответната цена на услугата. Считаме действащата към момента уредба по отношение на кратките номера за предоставяне на УДС за адекватна и отговаряща на нуждите както на предприятията, така и на потребителите на електронни съобщителни услуги. Не на последно място следва да се подчертае, че предвижданата замяна на кратките номера с номера с осем цифрена дължина ще доведе до неудобство за потребителите, тъй като ще създаде трудности при запаметяването и набирането на дълги номера. Доставчиците на тези услуги също ще понесат загуби от спиране на утвърдени вече номера в рекламата, на които са инвестирали години наред.	мрежи. КРС счита, че посочените обстоятелства не способстват за развитие на конкуренцията при предоставяне на УДС и възможностите на потребителите за достъп до тях. На следващо място осигуряването на защита на крайните потребители от високи тарифи и от услуги с определено съдържание (например с възрастови ограничения за достъп до определени УДС) изисква отделянето на гласовите УДС в специален обхват. Това дава възможност достъпа до тях да бъде ограничен по желание на потребителя. Подобни ограничения има в редица европейски страни. Възможност крайните потребители да ограничават на достъпа до всички или до част от гласовите УДС, чрез блокиране на използвания в съответната държава обхват или под-обхват съществува в: Австрия, Белгия, Кипър, Чехия, Дания, Естония, Финландия, Франция, Германия, Гърция, Унгария, Ирландия, Италия, Латвия, Литва, Люксембург, Малта, Норвегия, Полша, Португалия, Словакия, Словения, Испания, Великобритания. По отношение на предложението за промяна на формата на номерата от обхват „90“ и въвеждане на изискване за гласов анонс на тарифата при повикване към УДС: • При съществуващата нормативна уредба по отношение на номерата от обхват „90“, индикаторът се определя от предприятието, чрез мрежата на което се предоставя услугата. Това води до възможност при всяко от предприятията стойността на „Т“ (която е част от номера) да определя различен ценови обхват, като информацията за тези ценови обхвати е публична и служи за ориентация на потребителя. Това е потенциален проблем при осъществяване на преносимост на номера от обхват „90“, тъй като когато съответен номер „90“ бъде пренесен в друга мрежа и запази стойността на „Т“ от даряващата мрежа, той може да бъде в
--	---	---

	Горните аргументи, които допълваме с настоящото становище, бяха приети от комисията и проектът на Наредба № 7 бе предложен на ДАИТС без спорните текстове на чл. 4, ал. 1, т. 11 и 12 от проекта на Наредба № 7, която стана действащо право именно в този си вид. Както беше посочено по-горе в действащия правен мир не е настъпила съществена промяна на действащото законодателство, която да налага промяна във вторичното законодателство относно правилата за разпределение и процедурите по първично и вторично предоставяне за ползване, резервиране и отнемане на номера, адреси и имена и по-специално на формата на номерата, които се ползват за УДС, като и номерата, чрез които се предоставят тези услуги. Аргументът, че „<i>Преди приемане на Закон за изменение и допълнение на ЗЕС (обн., ДВ., бр.17 от 2009 г.), правомощията по издаване на посочената наредба бяха определени за Държавната комисия за информационни технологии и съобщения (ДАИТС) и в тази връзка КРС приема нова наредба</i>“, изложен в Мотивите по приемането на проекта е правно ирелевантен. Изменението на ЗЕС, касаещо органа, имащ правомощия да приеме разглеждания нормативен акт не означава, че последният трябва автоматично да се самосезира. Той би бил релевантен, ако Наредба № 7 беше такава, ползваща се от търпимостта на закона, предвидена в § 34, ал. 2 от Преходните и заключителни разпоредби на ЗЕС. Действащата Наредба № 7 обаче е приета в изпълнение и на основание действащия ЗЕС, и беше разработена от комисията. Следва да бъде споделено, че проектът на комисията стана действащ акт след общественото обсъждане, проведено от ДАИТС, почти без изменения. С оглед на всичко изложено по-горе, считаме, че с проекта КРС е допуснала нарушение на съществени принципи на ЗЕС, предвидени в чл. 5 от закона. На първо място, нарушен е принципът на предвидимост и свеждане на регулаторната намеса до минимално необходимото, тъй като КРС необосновано предлага промяна в действащия правен ред, без да е налице промяна в действащото законодателство. Приложимата към момента правна рамка относно формата на номерата, както и начина на предоставяне на достъп до УДС са разработени от КРС и се прилагат още от 2004 г., когато на основание ЗД (отм.) беше приета Наредба № 1в/13.10.2004 г. за правилата за разпределение и процедурите по предоставяне за ползване, резервиране и отнемане на номера, адреси и имена. С Наредба № 7, която беше разработена от КРС и	несъответствие с информацията за ценовия индикатор в приемащата мрежа. - Предлаганият формат е много по-гъвкав и позволява да се осъществи преносимост при задължително запазване на типа услуга и промяна или запазване на тарифата за крайния потребител. Освен това номерационния ресурс се използва по-ефективното в сравнение със съществуващата ситуация, при която за всяка тарифна зона се изискваше предоставяне на 1000 номера независимо от броя услуги предоставяни в тази ценова област. - Считаме, че при отпадане на индикатора „Т“ гласовият анонс на тарифата за крайния потребител е най-ясния и недвусмислен начин за защита на потребителя от високи тарифи. Има и разпространена европейска практика на гласови съобщения предшествващи гласови УДС. Например в: Австрия, Белгия, Дания, Естония, Финландия, Франция, Германия, Гърция, Италия, Люксембург, Холандия, Норвегия, Испания, Швеция, Швейцария. Изтъкваните от „Мобилтел“ ЕАД „нарушение на духа и принципите на ЗЕС и въвеждане на порестриктивен режим от действащия, което е в противоречие и с въведената регулаторна рамка на ЕС“ не могат да бъдат споделени. Наистина, Европейската регулаторна рамка от 2002 г. по същество предвижда като евентуалното намаляване на секторната регулация с крайната цел преминаване изцяло към регулация <i>ex post</i> чрез конкурентното право.¹ Същевременно обаче се засилва ролята на регулаторните органи по отношение на защитата на крайните потребители, което е изрично посочено като една от целите на рамката в чл. 8(4)(б) и (г) от Директива 2002/21/ЕО, транспонирани в чл. 4, ал. 3, б. „б“ и „г“ от ЗЕС. В конкретния случай, както е посочено и в мотивите на КРС към проекта, въведеното изискване за предоставяне на гласови УДС само чрез номера след код „90“ е с оглед постигането именно целите осигуряване
--	---	--

		приета през 2008г. се запази действащата уредба по отношение предоставяне на УДС. Не са налице законови основания, които да налагат тези промени. комисията не е изложила и мотиви към проекта, от които да е видно какви са основанията за предложеното изменение. По този начин е нарушен и принципа за законоустановеност. Предложеното изменение ще наложи от една страна промени в отношенията между предприятията и доставчиците на УДС, като от друга ще настъпят промени, които ще засегнат и крайните потребители, като предвиденият формат на номерата за гласови УДС ще ги затрудни при ползване на услугата. По този начин е допуснато нарушение и на принципа за пропорционалност. В тази връзка, предлагаме преди отразяване на постъпилите становища по Проекта, комисията да организира среща с представители на предприятията и доставчиците на УДС по повод предлаганите промени, с цел последните да могат да изложат непосредствено своите аргументи в насока запазване на съществуващото статукво		високо ниво на защита на потребителите при техните отношения с доставчиците и създаване на условия за предоставянето на ясна информация. Предложената мярка отговаря на изискването за пропорционалност като ограничението за предоставяне на гласови УДС само чрез номера от ННП е необходима, за да бъдат реализирани правомощията на КРС, което не би било възможно при използване на кратки вътрешно-мрежови номера. КРС счита мярката за подходяща за целта, поради това, че с използването на точно определен формат след код „90“, който включва и вида на услугата, се постига едновременно високо ниво на защита на потребителите и се гарантира прозрачност на условията за ползване на обществените електронни съобщителни услуги. Мярката не засяга правата и законните интереси на предприятията в по-голяма степен от най-необходимото за целта, за която актът се издава, което прави същата пропорционална (съразмерна). Последното е видно от определения от комисията преходен период за влизане в сила на разпоредбата на чл. 17 от проекта В становището си, „Мобилтел“ ЕАД посочва, че въвеждането на това правило не съответства и на основни цели, заложили в управлението и разпределението на номера, адреси и имена, а именно защита на интересите на потребителите, развитие на конкурентен пазар на електронни мрежи и услуги, осигуряващ на крайния потребител възможност за избор по отношение на качество и съответната цена на услугата. Подобно становище не може да бъде споделено най-малкото поради това, че предоставяните УДС чрез вътрешно-мрежови номера е ограничено само за потребителите на даденото предприятие, същото само по себе си премахва възможността друго предприятие да предостави по-добри условия на предприятието-доставчик на УДС. По отношение на доводите на „Мобилтел“ ЕАД относно това, че в действащия правен мир не е
--	--	---	--	--

				настъпила съществена промяна на действащото законодателство, която да налага промяна във вторичното законодателство, КРС не споделя това като валиден аргумент. Съгласно чл. 7(2) от Закона за нормативните актове (ЗНА), наредбата е нормативен акт, който се издава за прилагане на отделни разпоредби или подразделения на нормативен акт от по-висока степен, като нейното предназначение е „да организира изпълнението и осигури прилагането на правната норма, във връзка с която е издадена”². Настоящият проект на наредба урежда правилата за разпределение и процедурите по първично и вторично предоставяне за ползване, резервиране и отнемане на номера, адреси и имена, и се приема не само в изпълнение на разпоредбата на чл. 137 от ЗЕС, но и с оглед необходимостта от уредба на обществените отношения в изпълнение на закона и в съответствие с неговите цели, съгласно чл. 4 от ЗЕС. В тази връзка е необходимо да се има предвид следното - с измененията на ЗЕС (обн. ДВ бр.17/2009) беше отменен чл. 92 от закона, който регламентираше възможността за провеждане на търгове за предоставяне на номерационен ресурс. Освен това в периода на действие на Наредба № 7 бяха установени редица нарушения при вторично предоставяне на номера, а при подготовката на процедурата за преносимост на негеографски номера бяха идентифицирани потенциални проблеми при осъществяване на преносимост на номера от обхват „90”. Всичко това доведе до необходимостта от съответни изменения в Наредба №7. КРС не счита, че е налице нарушение на съществени принципи на чл. 5 от ЗЕС, както е посочило в становището си „Мобилтел” ЕАД, като комисията се е придържала към основните принципи на закона за законоустановеност, предвидимост, прозрачност, публичност, консултативност, равнопоставеност, пропорционалност, технологична неутралност по отношение на мрежите при предоставянето от
--	--	--	--	--

				предприятията на електронни съобщителни услуги и свеждане на регулаторната намеса до минимално необходимото. Предвидимостта е гарантирана чрез предвидения преходен период в Допълнителните разпоредби, принципите на публичност, прозрачност и консултативност са спазени с настоящото обществено обсъждане и пропорционалността и съразмерността на предложените изменения бяха обсъдени в предходните параграфи.
3	„БТК“ АД	Проектът на Наредбата е приет с Решение № 1386 от 19 ноември 2009 г. Основание за приемането е изменението чл. 137 от Закона за електронните съобщения. С това изменение се вменява задължение на Комисията за регулиране на съобщенията (КРС), за изготвяне и публикуване на Наредба. Преди промяната на ЗЕС Регулаторът изготвяше Наредбата, а публикуването беше задължение на Държавна агенция за информационни технологии. Тази наредба е приета на 01.07.2008 г., като от тогава практически няма друга промяна в нормативната уредба, отнасяща се до номера адреси и имена. Въпреки това, в настоящия проект са направени съществени промени, отнасящи се до дължината на номерата, номерата, използвани за Услуги с добавена стойност (УДС), промяна на формата на тези номера и т. н. Подобен начин на промяна на отдавна установени отношения между крайни потребители, предприятия, предоставящи електронни съобщителни услуги и доставчици на УДС, без каквито и да било аргументи, е пример за липса на предвидимост и пропорционалност в действията на Регулатора и силно завишена регулаторна намеса. По този начин се постига единствено административно ограничение на свободна търговска дейност, от което би загубил както сектора, така и крайните потребители. Въпреки че Проектът въвежда, макар и със сериозно закъснение от реалното развитие на пазара и положителни промени, свързани с номера за номадски услуги, то като цяло може да бъде определен като неадекватен по отношение на необходимата намеса от страна на регулатора и силно неблагоприятен за бъдещото развитие на сектора.	Не се приема	КРС не приема направените бележки за липса на предвидимост и пропорционалност в действията на регулатора, както и твърдението за неадекватност на проекта. Подробни аргументи относно основанията за въвеждането на предложените промени са посочени в бележката по-горе. Комисията е разгледала постъпилите конкретни предложения от предприятията и е формирала своята окончателна позиция, по съдържанието на проекта, съобразявайки бележките на заинтересованите страни.
4	„КОСМО БЪЛГАРИЯ МОБАЙЛ“ ЕАД	По съществото си чрез предложения проект на наредба са извършени промени в част от текстовете или са въведени нови разпоредби в действащата към момента наредба, които имат за следствие единствено въвеждане на допълнителни рестрикции за	Не се приема	По отношение на изложеното от „Космо България Мобайл“ ЕАД относно характера на регулаторната рамка и изборият от комисията подход за регулиране, КРС поддържа,

		всички предприятия, предоставящи електронни съобщителни услуги посредством използването на индивидуално определен ограничен ресурс - номера. Този факт от своя страна води до пълно несъответствие със законовите промени, които се въвеждат с по-либералната „Регулаторна рамка 2002“ на ЕС. Обръщаме внимание, че се забелязва тенденция чрез регламентацията на управлението на ограничените ресурси да се постигнат резултати, непосредствено свързани с конкуренцията в рамките на електронните съобщения. Считаме, че КРС разполага с достатъчно разнообразен и гъвкав инструментариум от средства и мерки, които може да прилага по отношение на ефективна и действаща конкуренция на пазара. В този смисъл вероятно е по-бързо и лесно да се предприемат стъпки в тази посока чрез ограничения ресурс, с чието ползване е свързано осъществяването на дейност на голяма част от предприятията, предоставящи електронни съобщителни услуги, но считаме, че прилагането на подобен подход не би могъл да доведе до реализиране на целите, заложи в чл. 4 от Закона за електронните съобщения (ЗЕС), респективно в чл. 8 от Рамковата директива, доколкото адекватните и гъвкави мерки изискват повече усилия, познания и отчитане на спецификите на икономиката в сектора. Считаме, че рестриктивният и административно формален подход не отговаря и в най-малка степен на либералното законодателство, както в рамките на страната - ЗЕС, така и в общ Европейски план - Рамка 2002, и е малко вероятно да бъдат постигнати целите, предвидени в законодателството. На следващо място считаме, че с Проекта на наредба няма да бъдат постигнати не само предвидените цели в ЗЕС, но и тези, посочени в Регулаторната политика за ползване на номера, адреси и имена за осъществяване на електронни съобщения, приета с Решение №117 от 15.02.2008 г. на Комисията за регулиране на съобщенията. Регулаторната политика определя основните цели, механизми и подходи за управление и ползване на ресурса - номера, при развитие на електронните мрежи и услуги в краткосрочен (до края на 2008 г.) и средносрочен план (2009 г. - 2010 г.). Част от основните цели са предвидени в т. 1.5. „Стабилност на номерационната схема - запазване където е възможно на съществуващите географски и негеографски кодове и кратките кодове за обществени телефонни услуги“ и в т. 1.9. - „Развитие на конкурентен пазар на електронни мрежи и услуги, който осигурява на крайния потребител възможност за избор по отношение на качество и съответна цена на услугата“. Така например Глобул не счита, че визираните цели ще бъдат		изложеното по-горе по подобни мотиви на „Мобилтел“ ЕАД и „БТК“ АД. По отношение на бележката на предприятието, че КРС цели чрез управлението на ограничените ресурси да реши проблеми свързани с конкуренцията, считаме същата за неясна. необходимо е да се отбележи, че Предложените промени са продиктувани основно от проблеми, проявили се при практическото приложение на съществуващата наредба и от идентифицираните потенциални проблеми при осъществяване на преносимост на номера от обхват „90“.
--	--	---	--	--

		изпълнени чрез премахване на един работещ, познат за обществото, лесно разпознаваем за потребителите и широко използван, както от крайните потребители, така и от различни организации, дружества, държавни органи, механизъм, каквито са кратките номера (използвани масово за телевизионни игри, благотворителни каузи и др.).		
		КОНКРЕТНИ ЗАБЕЛЕЖКИ		
1	НАЦИОНАЛНА КОМПАНИЯ ЖЕЛЕЗОПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА	В член 3 да се добави нова точка 3: електронна съобщителна мрежа за осигуряване на безопасност, контрол и управление на влаковото движение GSM-R	Не се приема	КРС счита, че предложеното допълнение не е необходимо. Систематичното място на чл.3 е в глава „Общи положения“, поради което разпоредбите в този раздел следва да създават общи правила във връзка с предоставянето и ползването на номера. В случай на предоставяне на обществени електронни съобщителни услуги мрежите GSM-R биха попаднали в обхвата на чл.3, т.2 от проекта.
2	„КОСМО БЪЛГАРИЯ МОБАЙЛ“ ЕАД	Считаме, че Глава втора "Национален номерационен план" следва да отпадне от проекта. Съображенията ни да предложим глава втора да отпадне от Проекта са в няколко насоки. На първо място следва да се има предвид, че актът по прилагане на закон може да урежда само материята, за която е предвидено той да бъде издаден - чл. 12 от Закона за нормативните актове (ЗНА). В този смисъл, разпоредбата на чл. 137 от ЗЕС изчерпателно посочва правоотношенията, които следва да бъдат регламентирани от Проекта, като ННП не попада в кръга на тези правоотношения. На второ място разпоредбите на чл. 132 и чл. 133 от ЗЕС определят както предмета на ННП, така и органът, който го изготвя, принципите, които следва да бъдат съобразени в разработването му и т. н. На трето място глава втора от проекта възпроизвежда почти изцяло посоченото в ЗЕС по отношение на ННП и в тази връзка по съображенията, изложени по-горе не следва да се повтарят в Проекта.	Приема се частично	КРС не приема предложението за отпадане на Глава втора от проекта. Комисията не споделя разсъжденията относно липсата на правно основание за включване на подобни разпоредби в проекта. Съгласно чл.137 от ЗЕС в предмета на наредбата се включват правилата за разпределение на номера, а съгласно чл. 132 от ЗЕС Националният номерационен план представлява разпределение на номерата. В тази връзка съдържанието на Глава втора отговаря на предмета на наредбата. Доколкото в проекта има разпоредби, които се покриват по съдържание с разпоредбите на ЗЕС, то КРС приема, че те следва да бъдат заличени. Предвид изложеното е въведена промяна в Раздел I – Общи положения на Глава втора.
3	„БТК“ АД	Предлагаме следната промяна на чл. 8: <i>Чл. 8. Международният номер за Република България е с дължина не повече от:</i> Мотиви: С промяната на текста на действащата наредба се фиксира дължините на национално значимите номера.	Приема се	

		Подобно ограничение е в противоречие с Препоръка Е.164 на ITU-T, където се говори за максимална, а не за фиксирана дължина на националния значим номер, съответно за международния номер. По този начин се ограничава възможността да бъдат ползвани по-кратки номера за услуги, както от фиксирани, така и от мобилни мрежи. Такива номера се използват за по-лесен достъп от страна на потребители до популярни вече услуги, като таксите, информационни услуги и др. Промяната на тези номера ще доведе и до затруднение на крайните потребители за достъп до тях. Фиксираната дължина на номера ще се отрази и на по-кратките номера, използвани от аналогови централи в мрежата на БТК. Промяната на Наредбата ще наложи „незабавна“ цифровизация на всички такива централи, което е непосилно, предвид непредвидените големи инвестиции, необходими за това. Унифицирането на дължината на номерата е единствено самоцел, която няма да доведе нито до по-ефективно използване на ресурса нито до ползи на потребителите. Подобно задължение е в противоречие с принципите за прилагане на ЗЕС от страна на държавните органи - предвидимост, консултативност, равнопоставеност, пропорционалност, и свеждане на регулаторната намеса до минимално необходимото.		
4	CEK	Предлагаме в чл. 8 от Проекта и навсякъде в Наредбата изразът „електронни съобщителни мрежи за широколентов безжичен достъп (BWA)/неподвижен безжичен достъп (FWA)“ следва да са замени със следния израз „мобилни наземни мрежи-BWAS и/или електронни съобщителни мрежи за широколентов безжичен достъп (BWA),и/или неподвижен безжичен достъп (FWA)“ Предложението ни е мотивирано от факта, че в чл. 2, т.6 от Техническите изисквания за работа на мобилни наземни мрежи и съоръженията, свързани с тях и в чл. 2 от Техническите изисквания за работа на електронни съобщителни мрежи от неподвижна радиослужба и съоръженията е предвидено, че понятието мрежи от вида „точка към много точки“ се заменя с горното понятие. В таблицата с постъпилите в КРС становища по проекта на Технически изисквания за работа с електронни съобщителни мрежи от неподвижна радиослужба и съоръженията, свързани с тях, КРС изрично е посочила, че промените не се тълкуват в смисъл на обособяване на нов вид наземни електронни	Не се приема	КРС обръща внимание, че с Решение № 406/25.03.2010 г. на комисията, обн. ДВ бр. 31 от 24.04.2010 г., е прието изменение и допълнение на Техническите правила за работа на мобилни наземни мрежи и съоръженията, свързани с тях, като е въведена промяна именно в т. 6 от чл. 2 по отношение на използваната терминология. В този смисъл не е налице правно и регулаторно основание да се въвежда изменение в проекта, съобразно предложението. Терминът „електронни съобщителни мрежи за широколентов безжичен достъп (BWA) /неподвижен безжичен достъп (FWA)“ е по-общ и обхваща в първата си част мобилните приложения в посочения честотен обхват.

		съобщителни мрежи, а предлагат конкретни технически изисквания и характеристики за различни от мобилна типове свързаност при технологично неутрално предоставяне на широколентови безжични услуги в радиочестотна лента 3,4 — 3,8 GHz. Посочено е, че с измененията не се внася промени по отношение на предоставения ограничен ресурс - радиочестотен спектър или на техническите параметри и съоръженията свързани с него, поради което не е необходима оценка за въздействието му върху съществуващите мрежи в този обхват. Освен това е посочено, че промените в разрешенията по никакъв начин не могат да ограничат развитието на мрежите и услугите; нещо повече - за в бъдеще промените могат да доведат до развитие на мрежите и услугите, предвид факта че в тези ленти съществуват и други приложения. В тази връзка считаме, че за да не се ограничи предоставянето на услуги от изгражданите мрежи, следва да бъде прецизиран изразът, съгласно посоченото предложение.		
5	„БТК” АД	Предлагаме Чл. 9., ал.1, т.2 да се промени както следва: <i>2. национално значим номер (NSN) с дължина не повече от:</i> <i>Мотиви;</i> Виж мотивите по т. 11.1.	Приема се	
6	НАЦИОНАЛНА КОМПАНИЯ ЖЕЛЕЗОПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА	В член 14 (1) да се добави нова точка 5: "5. Петцифрен код за достъп до мрежа GSM-R"	Приема се по принцип	Чл.14, ал.1 т. 3 от проекта (окончателен чл. 13 от Наредбата) се изменя така: „т. 3. двуцифрени, трицифрени и четирицифрени национални кодове за достъп до други мобилни наземни електронни съобщителни мрежи с формат 4A , 4AX и 4ABX;”
7	„БТК” АД	Предлагаме чл. 14, ал.1, т.2 да се промени както следва: <i>2. трицифрени национални кодове за достъп до електронни съобщителни мрежи за широколентов безжичен достъп.</i> Мотиви: С предложеният текст се обхващат всички възможни технологии за широколентов пренос на глас - както безжични, така и жични. Считаме, че така направената промяна дава равнопоставена възможност на предприятията, предоставящи широколентови	Не се приема	КРС обръща внимание, че не е налице промяна на регулаторната позиция относно използването на национални кодове за достъп с формат 99X. Доколкото е налице промяна в текста, то това е свързано с уеднаквяване на терминологията, използвана в Техническите изисквания за работа на електронни съобщителни мрежи от неподвижна радиослужба и съоръженията, свързани с тях.

		услуги за предоставяне на глас по IP-протокол. Не следва широколентовия достъп да бъде ограничен единствено до безжичен. „Номадските“ услуги могат да бъдат предоставяни както по безжичен, така и по жичен пренос, поради което изкуственото ограничаване на вида достъп води до неравнопоставено третиране на предприятията.		
8	„МОБИЛТЕЛ“ ЕАД	По чл. 14, ал. 1, т. 1 и 4 от Проекта В разглежданите разпоредби се прави предложение кодовете за мобилни мрежи да бъдат с формат 8А, <u>8АХ</u> и 98А, а за мрежите на виртуални мобилни оператори (MVNO) е предвиден нов код за достъп с формат <u>8АВХ</u>. Новият формат на код за мобилна мрежа предполага заемането само на милионни блокове от номера. Действащият Национален номерационен план (ННП) е резервирал само два кода с двоична дължина - 83 и 85, като не посочва дължината на номерата. Тъй като КРС не е изготвила мотиви към проекта не става ясно какви са плановете на комисията относно бъдещото изменение на ННП и по-точно - дали ще има освобождаване на допълнителен номерационен ресурс в областта 8А (нови), за да има код както за мобилен оператор, така и за MVNO -та или няма да има такова освобождаване, а в плановете на КРС влиза разбирането на единия или и двата резервирани кода - 83 и 85 на милионни блокове. В случай че се предвижда освобождаване на допълнителен номерационен ресурс в областта 8А - кой от географските кодове от регион Централен Северен се предвижда да бъде променен, за да може своевременно предприятията да вземат съответните мерки за пренастройване на централите си или изложат обоснованите си аргументи срещу предвижданото изменение. Разглежданият по-горе въпрос е от изключителна важност и при направата на подобни предложения, комисията следва подробно да обоснове аргументите си, за да може да получи адекватни и обективни коментари от страна на заинтересованите страни. За Мобилтел остава неясно какви са вижданията на комисията за развитието на пазара на мобилни услуги, за да предвижда заделянето на подобен допълнителен номерационен ресурс. Следва да бъде споделено, че към настоящия момент има свободни осем милионни блока в номерационната област 98А, където могат да оперират както мобилни предприятия, така и MVNO-та. С други думи, налице е повече от достатъчен, за сегашното състояние на пазара на мобилни мрежи и услуги, номерационен капацитет.	Приема се	

		В противовес на горната логика, с предложението си КРС предвижда още n-броя номерационни области за мобилни мрежи и услуги, като не може да се определи еднозначно дали в плановите на комисията влиза определянето на един или повече двоични кодове за достъп до мобилна мрежа или не и от тази гледна точка - дали ще има реална възможност за предоставяне на 10 000 000-ни блокове на предприятията и ако да - колко такива е планирала комисията. Мобилтел е на становище, че с направеното предложение КРС влиза в остро противоречие с принципа на предвидимост по чл. 5 от ЗЕС, тъй като Проектът следва да се разглежда едновременно с евентуален проект за изменение и допълнение на ННП, в противен случай всички съждения са хипотетични и в по-голяма или малка степен неточни. Във връзка с изложеното дотук, предлагаме в чл. 14, ал. 1, т. 1 от Проекта да отпадне „8AX“, а в т. 4 от Проекта да отпадат думите „или 8ABX“, поради липса на обосновка от нуждата да се предвидят допълнителни кодове за достъп до мобилни мрежи и мрежи на MVNO.		
9	„КОСМО БЪЛГАРИЯ МОБАЙЛ“ЕАД	В чл.15 от Проекта са предвидени промени в някои кодове за достъп до национални негеографски услуги. Т. напр. отпадат 130ХУ - код за достъп до «Телефонни повреди» и 131ХУ - кодове за технологични нужди. В тази връзка следва да бъдат отразени тези промени в Националния номерационен план (ННП), обн. в ДВ бр. 14 от 20.02.2009г.	Приема се по принцип	Промяната на ННП е предвидена в параграф 4 на Преходните и заключителни разпоредби на проекта, съгласно който: <i>„Актуализирането на ННП на Република България се извършва в срок до 3 месеца от влизане в сила на тази наредба.“</i>
10	„КОСМО БЪЛГАРИЯ МОБАЙЛ“ЕАД	Глобул счита за необходимо също така да се промени идеологията по предоставянето на номера за услугите по чл. 15, т. 6, 7 и 8 от проекта. Съгласно чл. 15, ал. 1, т. 6, 7 и 8 от предложения проект форматът на номерата за тези услуги е следният: 700ХУZZZ, 800ХУZZZ, 90SХУZZZ, където ХУ - определят мрежата, чрез която се организира достъп до тези услуги, Смятаме, че информацията чрез коя мрежа се предоставят тези услуги е ненужна. При негеографските услуги 700, 800 и 90 от съществено значение за потребителя е до каква информация получава достъп чрез съответния номер и при какви ценови условия (за УДС). Безпредметно е да се уточнява мрежата, чрез която се организира достъп до услугата. От друга страна идентификаторът на мрежата ограничава и възможността да се предоставят по-малки (напр. 100) или по-големи (напр. 10 000) групи на предприятията. В Европа	Не се приема	КРС подчертава, че информацията за мрежата не е за крайния потребител. Този индикатор позволява да се идентифицира държателя на обхвата от номера и улеснява поддържането на информационни масиви, относно предоставянето за ползване на този вид номера С промяна в чл.15, ал.1, т.8 (окончателен чл. 14, ал. 1, т. 8) и чл. 31, ал. 1, т. 7 от проекта е уредена възможността за предоставяне на минимална група от 100 номера за обхват „90“, Няма ограничение за предоставянето на по-големи групи от номера, като на предприятието се определя повече от един индикатор.

		тези номера се предоставят на предприятия, предоставящи електронни съобщения чрез електронни съобщителни мрежи и/или електронни съобщителни услуги. В няколко европейски държави (Австрия, Германия, Холандия, Швейцария) тези номера се предоставят даже директно на крайните потребители и те след това се договарят с операторите на мрежи/услуги за организирането на достъп до тези номера. Ето защо и цената за номерата в тези европейски държави е по-висока - те се предоставят само първично. С оглед на гореизложеното предлагаме да отпадне от посочените текстове „ХУ“ - индикатор, определящ държателя на мрежата.		
11	СЕК	Предлагаме в чл. 15, ал. 1 следните промени: - във т. 6 да бъдат заличени думите „където ХУ(З) определят държателя на обхвата“ - във т. 7 да бъдат заличени думите „където ХУ(З) определят държателя на обхвата“ - във т. 8 да бъдат заличени думите „където ХУ определят държателя на обхвата“ Мотивите ни за посоченото предложение са свързани с възможността предприятията да прехвърлят предоставените им номера на други предприятия — както първично (съгласно чл. 121, ал. 1 от ЗЕС), така и вторично (предвидено в чл. 34, ал.3 от Проекта). При едно такова прехвърляне номерът ще се ползва от приемащото предприятие във вида, в който е ползван от предприятието, на което съответният номер е бил предоставен първоначално, т.е. няма да бъде изменян в частта, в която се, явява идентификатор на държателя от обхвата. По този начин на практика номерът ще идентифицира мрежата на предприятието, на което е бил първично предоставен, а не на предприятието, което реално го ползва. Във връзка с това считаме определянето на цифрите ХУ като идентификатор на държателя на обхвата за лишено от смисъл и в определени случаи дори за подвеждащо потребителите. От друга страна, както сме отбелязвали и в предишни становища, за негеографските услуги (700, 800 и 90) от съществено значение е съдържанието, до което се осигурява достъп, а не кое предприятие ги предоставя. Услугите от обхватите „700“ се таксуват на цената на градски разговор, от обхватите „800“ са безплатни, а за обхватите „90х“ се предвижда индикатор, който определя ценовия сегмент, както и гласово съобщения в началото на разговора. Информацията за държателя на обхвата е	Не се приема	Освен мотивите, посочени в горната бележка следва да се има предвид и следното: • При прехвърляне на разрешение съгласно чл. 121, ал. 1 от ЗЕС не се прехвърлят първично номера, а се променя държателя на обхвата. Правилата по чл. 122 от ЗЕС не предвиждат възможност за частично прехвърляне на права и задължения по разрешение за ползване на номера. • Посоченият чл. 34, ал.3 от Проекта не позволява вторично предоставяне на номера между предприятия получили разрешение да ползват първично предоставени номера, които са държатели на обхват от такива номера. Както се посочи по-горе не се предвижда изискване един държател от обхват на номерата да бъде идентифицирана с един идентификатор. Броят на индикаторите зависи от групите номера от съответния обхват предоставени на предприятието. Съществено е информацията за този идентификатор на всяка група от номера да е публична и да е известен „държателя на обхвата от номера“.

		абсолютно излишна и допълнително ще затруднява регулатора да предоставя номера на предприятията, защото ще се наложи да се съобразява с тези XY(Z), както и няма да има възможност да предоставя по-малки групи от номера за услугите с добавена стойност На следващо място, от публикувания на сайта на КРС Публичен регистър на предоставените за ползване на предприятията номера, адреси и имена е видно, че някои предприятия притежават по няколко групи от по хиляда номера 700, 800 и 90, респ. по няколко т. нар. „идентификатори на мрежата“. Доколкото тези предприятия ще продължат да имат по няколко идентификатора от типа XY(Z) е нелогично тези идентификатори да се квалифицират като определящи държателя на обхвата.		
12	„МОБИЛТЕЛ“ ЕАД	По чл. 15, ал. 1, т. 8 от Проекта. Предлагаме действащия формат, предвиден в чл. 15, ал. 1, т. 8 от Наредба №7/2008г. на ДАИТС да не бъде изменен. Комисията не е посочила какво налага промяна на действащия формат на номерата за УДС. Мотиви: На първо място, считаме, че следва да остане в сила ценовият индекс „Т- индикатор“, като отпадне задължението за информиране на потребителите за приложимата цена преди всяко повикване. Мотивите относно отпадане на гласовото съобщение са посочени на систематичното им място 8 настоящото становище. По отношение на ценовият индекс „Т-индикатор“ считаме, че при провеждане на подходяща информационна кампания правата на потребителите ще бъдат максимално защитени, тъй като те ще бъдат информирани за съответните ценови индекси, в рамките на които могат да ползват услугата, като информацията относно ценовите зони е публикувана и на интернет страницата на предприятията. Предприятията са заявили и получили от КРС номера в обхват '90', като част от тях са сключили и договори с доставчици на УДС. КРС няма законови основания да променя структурата на тези номера, като предложението е в противоречие с принципите на предвидимост, законоустановеност и свеждане на регулаторната намеса до минимално необходимото.	Не се приема	Съобразно мотивите, посочени по-горе.
13	„БТК“ АД	Предлагаме следната промяна на чл.15, ал.1, т. 8. <i>90 - код за достъп до услуги с добавена стойност (УДС) с формат на номерата 90XYTZ, където XY определят електронната съобщителна мрежа, чрез която се организира достъпът до УДС. "Т" е индикатор за цената или ценовата зона</i>	Не се приема	По отношение възраженията на предприятието относно формата на номерата, комисията е изложила подробно по-горе в таблицата мотивите за неприемане на предложенията на предприятия за запазване на досега действащия формат на

	на таксуване на УДС, определена от предприятието, което предоставя УДС или има сключени договори с доставчици на УДС, а ZZZ е предоставената на предприятието група от номера. Мотиви: 1. По отношение на формата на номерата: Предлаганите промени целят запазване на досега използвания формат за УДС от обхват 90, съгласно чл.15, ал.1, т.10 от действащата Наредба № 7 от 1 юли 2008 г. за правилата за разпределение и процедурите по първично и вторично предоставяне за ползване, резервиране и отнемане на номера, адреси и имена. Съгласно посочената разпоредба на Наредбата „90“ е код за достъп до услуги с добавена стойност (УДС) с формат на номерата 90XYZZZ, където XY определят електронната съобщителна мрежа, чрез която се организира достъпът до УДС. "Т" е индикатор за цената или ценовата зона на таксуване на УДС, определена от предприятието, което предоставя УДС или има сключени договори с доставчици на УДС, а ZZZ е предоставената на предприятието група от номера." Наред с това чл. 29, ал.1, т.7 определя големината на групата номера, които Комисията предоставя за ползване номера, а именно: <i>„за УДС след код 90 - минималната група е от 1000 абонатни номера за всяка цена или ценова зона, която ще предлага предприятието, с формат съгласно чл. 15, т.10,“</i> Систематичното тълкуване на наредбата показва, че за номера след код 90 се предоставят групи 1000 или 10 000 номера, като максималната дължина на национално значимия номер е не повече от 8 цифри съгл. Чл.9, ал.1, т.2, б. „б“. Действащият формат на номера от обхват 90 се използва нормативно от 2004 г. Той е определен с Наредба № 16 от 13 октомври 2004 г. за правилата за разпределение и процедурите по предоставяне за ползване, резервиране и отнемане на номера, адреси и имена. Това е принципа, въз основа на който бяха предоставяни номера на операторите съгласно издадените им лицензни и последствие Разрешения. Промяна на формата на номерата не би довела до каквито и да било ползи, както за операторите, така и за крайните потребители. Неговата промяна е необоснована регулаторна намеса, която би довела до затруднения както за предприятията, така и за доставчиците на самите услуги и за	номерата. Фактът, че този формат е съществувал от 2004 година не означава че това е най-добрия по отношение на защита на потребителите и по отношение на стартиращата преносимост на негографски номера формат. Както се посочи по-горе, въпреки че предприятията с цифрови мобилни мрежи са получили номера от обхват „90“, от годишните въпросници става ясно, че те не предоставят УДС чрез тях, а използват за такива услуги кратки вътрешно-мрежови номера. Тъй като кратките номера не подлежат на преносимост, изпълнението на изискванията за преносимост на негографски номера би довело до неравнопоставено третиране на предприятията, които предоставят гласови УДС чрез номера от обхват „90“ и тези които ги предоставят чрез кратки номера. Това ще е предпоставка първите предприятия да бъдат само даряващи, а вторите само приемащи при осъществяване на преносимостта на такива номера. Не намираме за основателно твърдението за редуциране на потенциалния ресурс – на практика ресурса ще се използва с по-добра ефективност, тъй като в даден под-обхват могат да се предоставят услуги със съвсем различни цени. По отношение възраженията на предприятието във връзка със защита интересите на крайните потребители: На първо място, както вече се посочи по-горе, защитата на потребителите от високи тарифи и от услуги с определено съдържание (например с възрастови ограничения за достъп) изисква отделянето на гласовите УДС в специален обхват. Това дава възможност достъпа до тях да бъде ограничен по желание на потребителя. Считаме за неотнормисимо позоваването на чл. 2 от ЗЕС, доколкото регулацията върху използването на номера от обхват „90“ не може да бъде определена като регулация върху съдържание. На следващо място КРС не въвежда и регулация върху цените за УДС, както неоснователно се посочва в бележката на
--	--	--

	самите крайни потребители. Не на последно място следва да се има предвид, че предлаганата промяна ще редуцира потенциалния ресурс от номера за тези услуги почти десет пъти. 2. По отношение на цените на услугите и защита на интересите на крайните потребители: Идентификаторът на тарифата няма отношение към крайните потребители и цените на услугите. Това е услуга, с допълнително съдържание, цената на която се определя от доставчиците на тези услуги. Съгласно чл. 2 на ЗЕС „Този закон не се прилага по отношение на съдържанието на пренасяните електронни съобщения.“ Очевидно, че ЗЕС не е основание за регулиране на цените на тези услуги и няма отношение към начина на информиране на потребителите. При ползването на тези услуги потребителите следва да бъдат информирани въз основа на общия закон, уреждащ защитата на интересите на потребителите - Закон за защита на потребителите (ЗЗП) На това основание доставчиците на УДС информират потребителите за цената на всяка отделна услуга. Предлаганото въвеждане на идентификатор на типа услуги не би довел до защита по отношение на цената, тъй като потребителите се информират по рекламите за съответните услуги, където задължително се публикува цената. В потвърждение на липсата на проблем в това отношение може да бъде посочен пренебрежимо малкия брой жалби на абонати за тези услуги. Предвид казаното до тук, за номера за услуги с добавена стойност от обхват 90 не може да бъде налагано задължение за наличие на идентификатор с оглед защита на потребителите. Защитата на потребителите се гарантира от информирането за цена на всяка отделна услуга. 3. По отношение на преносимостта на негеографски номера. Тарифните зони, както и индикаторът на мрежата не са пречка от техническа гледна точка за въвеждане на преносимост на негеографските номера от обхват 90. Преносимостта е право на потребителите, в случая на доставчици на УДС, ползващи номера от обхват 90, да запазят номера си при промяна на мрежата. Не съществува нормативно изискване за запазване на цената на разговори към пренесени номера. От тази гледна точка налагането на общ идентификатор за вида услуги биха били в	предприятието. Също така, КРС посочва, че съгласно чл. 198, ал. 1, т. 2 от ЗЕС, предприятията, задължени да предоставят услугата свързване в определено местоположение към обществената телефонна мрежа и достъп до обществени телефонни услуги като елемент от универсалната услуга, да осигуряват възможността потребителите безплатно избирателно ограничаване на изходящи повиквания. По отношение на предприятията, които нямат задължение да предоставят посочения елемент от универсалната услуга, осигуряването на възможност за избирателно ограничаване на изходящи повиквания не е издигнато в законово задължение, но представлява възможност за тях да предоставят най-малкото идентична допълнителна услуга (без заплащане или със). Избирателното ограничаване на изходящи повиквания е една от допълнителните услуги, които гарантират, че потребителите имат възможност да наблюдават и контролират използваните услуги и да се предпазят от прекратяване на достъпа до услуги. В тази връзка рецитал 15 от Директива 2002/22/ЕО посочва, че достъпността на цената на телефонната услуга е свързана с информацията, която потребителите получават по отношение на разносните за използване на телефон, както и относителната цена за използването на телефон в сравнение с останалите услуги, както и с възможността им да контролират своите разходи. Следователно достъпността на услугата означава да се дадат права на потребителите чрез задължения, наложени върху предприятията на които са възложени задължения за предоставяне на универсална услуга. Тези задължения включват наред с други възможността потребителите избирателно да блокират определени повиквания (например скъпи повиквания на специални услуги). В този смисъл настоящото изменение на наредбата е както от гледна точка на постигане на високо ниво на защита на потребителите, така
--	--	--

		противоречие с изискваният на ЗЕС за осигуряване на преносимост и биха ограничили доставчиците на услуги да избират мрежа, със съответни по-изгодни цени на услугите. В случай, че доставчик избере друга мрежа, чрез която да предоставя УДС на различна от досегашната тарифа, то наличието на цифра в номера, вида услуга би обезсмислило правото на преносимост, тъй като ще се наложи промяна на номера. Дори без да се сменя мрежата, в случай че доставчик реши да промени тарифата, то наличието на „задължителна“ тарифна зона би принудило доставчика да промени номера си. От тази гледна точка налагането от страна на КРС за наличие на цифра в номера, определяща вида услуга би затруднило максимално преносимостта. Не на последно място следва да се има предвид и напълно разнородната практика по отношение на тези услуги в страните от ЕС. Това е така, тъй като всяка страна избира своя практика, предвид особеностите на пазара в съответната страна. Практиката у нас до сега показва нормалното функциониране на този пазар и достатъчната степен на защита на потребителите. 4. По отношение на обявяването чрез гласово съобщение в началото на повикването на конкретната стойност на тарифата за всяка УДС. Считаме, че подобно задължение е практически неизпълнима за предприятията. Наличието на различни цени и начини на таксуване, в зависимост от типа игри, ще наложи генериране на огромен брой съобщения. Това практически е неизпълнима, тъй като ще ангажира значителен мрежови ресурс. Наред с това, наличието на многобройни съобщения ще затрудни силно крайните потребители при ползването на такива услуги. Наред с това, подобно изискване въвежда неравнопоставеност на потребителите, използващи различен достъп до УДС чрез гласово повикване или чрез кратко съобщение (SMS). Считаме, че задължението за обявяване на цена на услуга при нейната реклама дава достатъчно информация за потребителите за цената, която ще заплащат. Предвид посоченото до тук считаме, че предлаганата от КРС промяна ще затрудни както операторите, така и доставчиците на услуги, а и крайните потребители.	и подкрепяне интересите на гражданите, като се осигурява достъп на всички граждани до универсална услуга – една от целите на ЗЕС, закрепена в чл. 4, ал. 1, т. 3, б. „а“. За постигане на достъпността на универсалната услуга е въведено изискването за предоставяне на възможност за изборително ограничаване на изходящи повиквания именно до услуги с добавена стойност по смисъла на проекта за наредба. За останалите предприятия, предоставящи обществени телефонни услуги ще бъде възможност да предоставят допълнителната услуга – възможност за изборително ограничаване на определени изходящи повиквания, която по същество ще бъде еквивалентна на тази, предоставяна от доставчика на универсална услуга (макар първите да нямат нормативно установено задължение да предоставят тази допълнителна услуга). Същото би било невъзможно или най-малкото водещо до допълнителна тежест и разходи както за потребителите, така и за самите предприятия, в случай, че тези услуги не са отделени в специален обхват. <u>По отношение на преносимостта на негеографски номера:</u> В таблицата вече са посочени мотивите на КРС относно преносимостта на номера от обхват „90“. КРС не споделя разсъжденията на предприятието, че наличието на идентификатор за вида услуга ще се яви пречка за преносимост. Както правилно отбелязва „БТК“ АД, държавите-членки определят регулацията в тази област с оглед националните особености. Именно поради това обстоятелство комисията счита, че следва да се предприемат необходимите стъпки по определяне на номерационния обхват за предоставяне на УДС, както и гарантиране в максимална степен правата на потребителите да получават ясна и точна информация за ползваните от тях услуги. <u>По отношение на гласовото съобщение:</u>
--	--	---	--

				Всяка услуга има конкретна цена за крайния потребител и ясното ѝ обявяване е най-прозрачния и неоспорим начин да се предостави възможност на този потребител да вземе информирано решение за това да продължи или да прекрати повикването към съответната услуга. Именно поради посоченото, гласовото съобщение се предвижда за гласови телефонни УДС. Задължението за гласово съобщение е по отношение на предприятието с издадено разрешение за ползване на номера от обхват „90“, което следва от самия обхват на разпоредбите на наредбата, задължаващи само тази категория предприятия. Конкретната техническа реализация и нейните условия ще бъдат предмет на договорните отношения между доставчика на УДС и предприятията предоставящи електронни съобщителни мрежи и/или услуги.
14	СЕК	Считаме разпоредбата на чл. 16 от Проекта за неясна, доколкото не е уточнено какви други справочни услуги, извън телефонните справочни услуги, могат да се предоставят чрез номера с формат 118XY. Не е изяснен и механизмът, чрез който ще се заплащат тези справочни услуги — чл. 17, ал. 1 предвижда, че гласови услуги с добавена стойност (услуги, при които викащият абонат заплаща допълнителна цена към цената за ползване на електронна съобщителна услуга) могат да бъдат предоставяни само чрез номера с код за достъп 90. В такъв случай остава неизяснено как ще се финансира предоставянето на справочните услуги. Считаме, че в Наредбата следва да се прецизира, че справочните услуги, предоставяни чрез номера с формат 118XY се заплащат като останалите услуги с добавена стойност — т.е. и при тях осъществяващият обаждането абонат заплаща към доставчика си допълнителна цена към цената за ползване на електронна съобщителна услуга	Приема се по принцип	Внесено е уточнение в текста по отношение на предназначението на номерата от обхват „118“. Допълнителните справочни услуги, които могат да бъдат предоставяни чрез тези номера трябва да бъдат свързани с допълнителната информация, предоставена от абоната на съответния телефонен номер.
15	„БТК“ АД	Чл. 17 да отпадне. Мотивите са дадени при забележката по член 15, ал.1, т.8.	Не се приема	Съобразно мотивите, посочени по-горе.

16	„КОСМО БЪЛГАРИЯ МОБАЙЛ”ЕАД	С Проекта се въвеждат изменения относно реда и условията за предоставяне на услуги с добавена стойност (УДС), с които Глобул не е съгласен и излага подробно мотивите си по-долу. С Проекта се променя формата на номерата с код за достъп 90, а именно - 90SXYZZZ, където S е типа услуга с добавена стойност, XY - държателя на обхвата, а ZZZ е предоставената група от номера. В чл.17 от Проекта са определени стойностите на S според типа услуги: S =1 (код за достъп 901) - телегласуване; S =2 (код за достъп 902) - хазартни игри; S =3 (код за достъп 903) - услуги за възрастни; S =0 (код за достъп 900) - за всички останали УДС. Изрично в чл.17, ал.1 от Проекта е предвидено, че гласови услуги с добавена стойност могат да бъдат предоставяни само чрез номера с код за достъп 90 с определения формат. Съгласно мотивите на КРС за приемане на проект на наредбата, с промените по отношение на УДС, <i>„от една страна, ще се постигне максимална защита интересите на потребителите от гледна точка възможностите за предварителна и ясна информация за цената на ползваната услуга, а от друга страна, въведените изменения ще премахнат всякакви възможни пречки пред преносимостта на негеографските номера, използвани за предоставяне на услуги с добавена стойност”</i>. В този смисъл не можем да се съгласим с изложените накратко мотиви на регулатора. Към настоящия момент съществува работещ механизъм и схема за предоставяне на гласови услуги с добавена стойност чрез кратки номера, който е с широко приложение и добре познат на обществото и на потребителите. При предоставянето на УДС чрез кратки номера, например в случаите на телевизионни игри, изписването на телефонните номера винаги е съпроводено и с информация за цената за услугата. В този смисъл липсват основания за твърдението, че интересите на потребителите не са защитени в максимална степен при предоставяне на УДС, поради което считаме за непропорционална мярка предложените промени в регулаторни изисквания за предоставяне на услуги посредством номера от обхват „90”. На следващо място съгласно мотивите на КРС промяната на УДС е предизвикана от възможни пречки пред преносимостта на негеографски номера. Към момента липсва функциониращ процес по преносимост на негеографските номера, което означава, че са трудно предвидими пречките, които биха настъпили в последствие.	Не се приема	На систематичното място по-горе в таблицата са изложени подробни мотиви на комисията за въвеждане на изменения в реда и условията за предоставяне на УДС, които мотиви са относими и към бележката на „Космо България Мобайл” ЕАД. Наред с вече изложеното е необходимо да бъде добавено и следното: 1. По отношение на възражението на предприятието относно процеса на преносимостта на негеографски номера – комисията не приема за обосновани твърденията, че при нестартирал процес на преносимост не биха могли да се идентифицират проблемите в бъдещата преносимост на номера от обхват „90”. Видно от самото съдържание на Функционалните спецификации осъществяване на преносимост на негеографски номера при промяна на доставчика, предоставящ съответната услуга, на преносимост подлежат, по отношение на УДС, само номера от обхват „90”. Посоченото в комбинация с практиката да се използват основно кратки вътрешно мрежови номера за предоставяне на УДС, води до обоснования извод, че тази преносимост би била силно ограничена и няма да е налице възможност за защита правата на абонатите. Както бе посочено по-горе, не е нужен реален старт на преносимостта, за да се установи, че ще има и неравнопоставено положение на отделните предприятия, в зависимост от ползваните от тях номера и съответно участието им в процеса на преносимост. В таблицата вече са изложени и мотивите на КРС по отношение на връзката между Т – индикатора и преносимостта. Посоченото ясно илюстрира, че съществуват потенциално проблеми при осъществяването на преносимост на негеографски номера, които следва да бъдат разрешени, без да се изчаква реалното стартиране на преносимостта на негеографските номера, каквато е тезата на предприятието. 2. На следващо място считаме за необоснована
----	---	---	------------------------------------	--

	В случая се говори за евентуални и възможни пречки без действително да са настъпили или съществуват такива. Считаме, че не е достатъчно мотивирано и обосновано извършването на промени в съществуващия към момента режим за предлагане на УДС, включително и чрез кратки номера. При условие, че се наложи преминаване от съществуващите и наложилите се вече 7 (седем) години кратки номера към номера с формат 90SXYZZZ, това би довело до значителни неудобства, свързани със загубата на познатите кратки номера и трудно комуникиране на номерата от обхват „90“ към крайните потребители, с допълнителни разходи за операторите, с въвеждане на нови номера в системата, както и със загуби на приходи и клиенти. Съгласно предвидените разпоредби в Проекта следва, че при предлагане на дадена услуга с добавена стойност напр. при телегласуване 901 ще се изписват няколко номера (за различните предприятия, предоставящи електронни съобщителни услуги или доставчици на УДС), които ще могат да бъдат ползвани от потребителя - 901 89 ZZZ - за Глобул, 901 88 ZZZ - за Мобилтел ЕАД, 901 87 ZZZ - за Виваком, 901 XV ZZZ - алтернативни оператори, 901 XY ZZZ - други доставчици на УДС. В този случай при изписването, от една страна, на няколко телефонни номера за една и съща услуга, а от друга, по-голямата дължина на номерата, ще представляват пречка за потребителите и ще създават необосновани трудности при използването на такива услуги посредством номера от обхват „90“. Твърде вероятно е потребителите да намалят ползването на такива услуги поради новосъздадените усложнения или дори и да се откажат да ги използват. Трудности ще възникнат и поради факта, че номерата за предоставяне на дадена гласова УДС ще се различават от номерата за предоставяне на същата услуга, но посредством кратки текстови съобщения (SMS), което е в противоречие с установената към настоящия момент практика. В допълнение това означава, че към списъка от отделни номера за повикване към различни предприятия, при това с по- голяма дължина, съгласно примера по-горе, ще е необходимо да бъдат изписвани и различните номера за предоставяне на същата услуга, но посредством кратки съобщения. Наличието на отделни номера за повикване към различните предприятия и то с по-голяма дължина, ще затруднява потребителите и ще направи в голяма степен предоставянето на УДС неатрактивно за доставчиците на този вид услуги. Не на последно място следва да се подчертае, че	тезата, че вследствие на промяната ще се наложи използването на няколко номера за една и съща услуга. В резултат на промяната става възможно да бъдат използвани или два номера – един за гласови телефонни услуги и един за SMS или дори един номер от обхват „90“ – общ и за двете услуги. Обстоятелството, че към момента се изписват номерата на няколко предприятия се дължи на факта, че мобилните предприятия използват кратки номера, достъпни само в собствената мрежа. Това се отнася и за номерата след код „90“ използвани от „БТК“ АД. При осигуряване на формат, съобразно изискванията на наредбата, както и при изпълнение на изискванията на Функционалните спецификации за осъществяване на преносимост на негеографски номера при промяна на доставчика предоставящ съответната услуга, а именно създаване на възможност за осъществяване на повиквания към номера след код „90“ между мрежите на предприятията, тези номера ще бъдат достъпни от всички мрежи, което създава възможност за използването на един номер за съответната услуга. В този смисъл КРС не вижда причина да се намали потреблението на УДС, и съответно да намалят приходите и паричните постъпления за предприятията и доставчиците на УДС. Също така следва да се отчита и бъдещата възможност за преносимост на тези номера, което ще доведе до създаване на по-добри условия за доставчиците на УДС. 3. Относно затрудненията, които ще бъдат създадени, тъй като ще се ползват различни номера за изпращане на SMS и за гласови повиквания, обръщаме внимание, че наредбата позволява използването на кратки номера за SMS, но не забранява използването на номера от обхват 90 за SMS. В тази връзка, няма пречка при организирането на достъпа до определена УДС и изпращането на SMS да бъде организирано към съответния номер от обхват 90. 4. По отношението на възраженията за изключителните трудности и разходи по
--	---	---

		предвижданата замяна на кратките номера с номера с осем цифрена дължина ще доведе до неудобство за потребителите, тъй като ще създаде трудности при запаметяването и набирането на дълги номера. Във тази връзка Глобул не счита, че една такава промяна може да бъде окачествена като лесно достъпна, разбираема и приложима, респективно че защитава в максимална степен интересите на потребителите, а напротив на мнение сме, че ще има изключително негативен ефект не само върху крайните потребители, но и върху предприятията, предоставящи електронни съобщителни услуги, както и спрямо доставчиците на УДС. Ако в резултат на трудностите и пречките, се намали потреблението на УДС, съответно ще намалее приходите и паричните постъпления за предприятията и доставчиците на УДС. Следва да се вземе предвид, че реструктурирането и промените на сега съществуващите услуги, ще бъде свързано с полагането на огромни усилия, както и извършването на значителни разходи за инвестиции от страна и на операторите, и на доставчиците на УДС. Доставчиците на тези услуги ще понесат големи загуби от преустановяване на ползването на утвърдени вече номера, в които са инвестирали средства години наред. Извършването на допълнителни разходи не е предвидено към момента от никой от операторите или доставчиците на УДС. В същото време тази промяна се предвижда да бъде извършена в период на финансова криза, засягаща всеки един от отраслите на икономиката. В този смисъл не считаме, че нещо налага и предизвиква извършването на промени в съществуващия механизъм за предлагане на УДС. По отношение на предоставяната група от номера - ZZZ, съгласно чл.31, ал.1, т.7 от Проекта минималната група за даден вид услуга с добавена стойност е 1000 абонатни номера. Считаме, че е недостатъчен посоченият брой, като същият дори не покрива съществуващите и предлагани услуги с добавена стойност от даден вид. Във връзка с предвиденото в чл.17, ал.2 от Проекта задължение за информирание на потребителя за цената на УДС чрез гласово безплатно съобщение в началото на разговора, чрез което да се даде възможност на потребителя да продължи или прекрати разговора, Глобул не счита, че е налице причина и основание за въвеждане на такова, и предлагаме то да отпадне. Както бе упоменато по-горе оповестяването на УДС номера (в печатни или електронни медии) е винаги съпроводено с предоставяне на ясна и пълна информация за цената на услугата. В случай, че не отпадне предвиденото задължение за уведомяване, то изпълнението му от страна на предприятията,		въвеждане на промените, КРС счита същите за недоказани. Пред регулатора не са представени мотивирани писмени становища, които да обосновават значителна техническа или финансова тежест от въвеждане на промените.
--	--	---	--	---

		предоставящи електронни съобщителни услуги, ще изисква внедряването на изцяло нова система за таксуване и разплащане, което от своя страна ще предизвика значителни и непредвидени инвестиции и допълнителни разходи. Необходимостта от въвеждане на нова система за таксуване и разплащане е обусловена от факта, че потребителят ще бъде таксуван, след като е чул съобщението за цената и е решил да продължи разговора. В този смисъл описаната процедура по уведомяване, както и предвижданата ценова политика, не покриват сега съществуващия механизъм на таксуване за повикванията. Следва да се има предвид, че ползването на кратки номера в обхват различен от „90“ за предоставяне на услуги с добавена стойност се наблюдава и в други европейски държави (Малта, Литва). Преминаването към използването само на номера с национален код за достъп „90“ за всички услуги с добавена стойност, в това число и на такива предоставяни чрез кратки номера не съответства и на основни цели, заложи в управлението и разпределението на номера, адреси и имена, а именно защита на интересите на потребителите, развитие на конкурентен пазар на електронни мрежи и услуги, осигуряващ на крайния потребител възможност за избор по отношение на качество и съответната цена на услугата. Считаме действащата към момента схема по отношение на кратките номера за предоставяне на услуги с добавена стойност за адекватна и отговаряща на нуждите както на предприятията, така и на потребителите на електронни съобщителни услуги. С оглед на гореизложеното предлагаме да се запази съществуващата към момента схема по отношение на УДС, като същите да могат да се предоставят и чрез кратки номера. В случай, че не се възприеме това предложение молим в текста на чл.17, ал.1 от Проекта да отпадне ограничението гласови УДС да се предоставят само чрез номерата по чл.15, ал.1, т.8, а текстът да придобие следния вид: „Гласови услуги с добавена стойност могат да бъдат предоставяни и чрез номера по чл.15, ал.1, т.8“, по този начин гласови УДС ще има възможност да се предоставят и с код 90, и с кратките съществуващи към момента номера.		
17	„МОБИЛТЕЛ“ ЕАД	По отношение на чл. 17, ал. 1 от Проекта. Предлагаме текстът да отпадне. <i>Мотиви:</i> Важи изложеното в принципния коментар по т. 1.1, относно практиката в редица европейски страни УДС (гласови и чрез кратки текстови съобщения) да се предоставят чрез кратки	Не се приема	Съобразно мотивите, посочени по-горе.

		вътрешно-мрежови номера. Въвеждането на изискване гласови УДС да бъдат предоставяни само чрез номера с формата, предвиден в Проекта ще доведе до практическа невъзможност да се представи и рекламира обществената телефонна услуга с добавена стойност пред крайните потребители, поради което практически ще доведе до ограничаване на възможността на потребителите да осъществяват повиквания към такива номера		
18	„МОБИЛТЕЛ” ЕАД	По отношение на чл. 17, ал. 2 от Проекта. Предлагаме текста да отпадне. <i>Мотиви:</i> На първо място, ако бъде прието предложението ни за запазване на действащия формат на номерата, респективно при запазване на „Т-индикатора”, отпада необходимостта от въвеждане на гласово съобщение в началото на всяко повикване, като информираността на потребителя относно ценовите условия ще бъде гарантирана. Както КРС вече е имала повод да изложи в мотивите си към Решение № 453/19.05.2009г. задължението на предприятията да правят публични своите тарифи, като осигурят прозрачност за крайните потребители не се изразява в задължение за получаване на информация относно конкретния размер на цената за повикване. Нещо повече в мотивите за допускане на предварително изпълнение на посоченото решение, комисията е приела, че отпадането на гласовото съобщение преди всяко повикване към пренесен номер е от съществено значение за реализиране на преносимостта, като запазването му е в ущърб на интересите на потребителите. Не са посочени мотивите на комисията, обосноваващи различното виждане относно гласовото съобщение при УДС. С оглед спазване на принципите за предвидимост и законоустановеност считаме, че е от особена важност КРС да има единна позиция и сходните случаи да бъдат третираны еднакво. Същевременно въвеждането на подобно изискване е практически невъзможно, тъй като предприятията имат право да използват първично предоставените им номера за УДС както за предоставяне на собствени УДС, така и да ги предоставят вторично на доставчици на УДС. На практика, ако едно предприятие предоставя УДС и има 10 различни тарифи и от друга страна е сключило договор например с 15 доставчика, които също имат 10 тарифи, то предприятието ще трябва да въведе гласови съобщения за 160 отделни тарифи, което технически е невъзможно. От друга страна обявяването на конкретната стойност на	Не се приема	КРС не приема предложението за отпадане на текста по мотивите, изложени подробно по-горе. Наред с посоченото, не са относими мотивите, изложени от „Мобилтел” ЕАД във връзка с Решение № 453 от 19.05.2009 г. Съгласно чл. 21, ал.1 от Функционалните спецификации за осъществяване на преносимост на национално значими номера при промяна на доставчик на обществена мобилна телефона услуга предприятията от домейна на преносимост имат задължение при повиквания към пренесен номер да информират викация абонат или потребител, че търсеният номер е пренесен. Видно от нормативната уредба целта е да се уведоми потребител на даряваща мрежа, който повиква пренесен от същата мрежа номер, че не осъществява повикване on-net. Следователно не е налице основание КРС да изисква предприятията да информират за крайна цена на повикването. Нещо повече тази цена е съобразно публичните ценови тарифи и съответния план, ползван от потребителя за повикване към друга мрежа. В този смисъл не е налице съпоставимост между този случай и повикванията към номера за УДС, където е необходимо и е налице възможност да се информира крайния потребител за крайна цена на услуга, която цена е значително завишена спрямо нормално повикване. Предвид изложеното КРС не приема възраженията на предприятието за липса на синхрон в позицията на регулатора, както и нарушение на принципите на законоустановеност и предвидимост, тъй като не са налице сходни случаи.

		тарифата за всяка УДС чрез гласово съобщение в началото на повикването ще затрудни изключително осъществяването на телегласуването. Във връзка с последното, Мобилтел предлага уведомяването на потребителя с гласово съобщение да отпадне, като се приеме предложението ни изложено в т. II.2. по-горе за запазване на действащата структура на номерата за УДС, съдържаща и „Т-индикатор“.		Също така комисията не приема доводите за техническа невъзможност за въвеждане на гласово съобщение. Изложените аргументи от предприятието са необосновани. Нещо повече, практиката за уведомяване чрез гласово съобщение при повикване към УДС е успешно прилагана в редица държави – членки, което означава, че не би следвало да съществуват обективни технически пречки за въвеждане на гласово съобщение предвид технологичното развитие на сектора в България.
19	„МОБИЛТЕЛ“ ЕАД	В случай че не приемете предложението ни по предходната т. 4, чл. 17, ал. 2 от проекта да отпадне по изложените по-горе мотиви, то предлагаме същата да добие следната редакция: „(2) Конкретната стойност на тарифата за всяка УДС се обявява чрез гласово съобщение в началото на повикването, което не се таксува и дава възможност на потребителя да продължи или да прекрати повикването. Предприятията информират потребителите за конкретната цена на повикването в случаите, когато тя не е обявена по недвусмислен начин и е над 1,20 (един лев и двадесет стотинки) лв. с наложен данък върху добавената стойност. Предприятията и доставчиците на УДС могат да договорят помежду си на свободни търговски начала кой ще изпълнява задължението за информиране на потребителите чрез гласово съобщение в началото на повикването.“ <i>Мотиви:</i> Считаме, че задължение предоставяне на информация под формата на гласово съобщение преди всяко повикване следва да бъде наложено само при кумулативното наличие на следните две предпоставки - не обявяване по недвусмислен начин на конкретната цена и определен ценови праг, от който праг нагоре биха страдали правата на потребителите. На първо място, такова задължение следва да бъде наложено само когато цената за съответното повикване към номер на УДС не е обявена по недвусмислен начин преди повикването или при рекламата на съответната услуга в печатно издание. В много случаи при организиране на гласуване при провеждане на състезания по различни телевизионни програми при изписване на екрана на номерата се посочва цената, като същата се указва и от водещите. Аналогичен е случаят при реклами на определени услуги, достъпни чрез номера от УДС в печатни издания, като под номера е посочена и цената с ДДС. В допълнение в случай, че комисията	Не се приема	По отношение на предложението за промяна на текста на чл. 17, ал. 2 от проекта (окончателен чл. 16), същото не се приема. КРС счита, че не са налице предварително определени и ясни принципи, на базата на които да се определи на ценовия праг, над който следва да се прилага гласово съобщение. По отношение на предложението за удължаване на срока за въвеждане на гласовото съобщение, същото не се приема. Комисията след разглеждане на всички становища на заинтересованите страни е определила подходящ срок за въвеждане на това изискване. КРС счита, че предложеният от предприятието срок е необосновано дълъг.

		приеме предложението ни за запазване на действащия формат на номерата, допълнителна гаранция в защита на потребителския интерес е и наличието на ценови индикатор Т, като ценовите зони са публикувани на интернет страницата на Мобилтел. Второто кумулативно условие, което следва да е налице, за да бъде наложено задължение за информиране чрез гласово съобщение е свързано с определен ценови праг, от които праг нагоре биха страдали правата на потребителите. Следва да се има предвид и факта, че за периода от Влизане в сила на Наредба № 7 на 01.07.2009г. до момента жалбите на потребители относно предоставяните от Мобилтел УДС са 0.02% от общия брой на жалбите за същия период. В подкрепа на предложението ни е и факта, че в договорите с доставчиците на УДС всяко едно от предприятията залага задължението доставчиците на УДС да уведомяват потребителите за конкретните стойности на съответните повиквания, като изпълнението на това задължение е скрепено със сериозни санкции срещу неизпълнение. Същевременно, тъй като предприятията имат право да предоставят вторично номера за УДС на доставчиците, предлагаме да се предвиди възможност страните да договорят коя от тях ще изпълнява това задължение. както посочихме в предходната т. 4 всеки от доставчиците на УДС има собствени тарифи, които подлежат на промяна, поради което би било технически по-лесно това съобщение да се дава от съответния доставчик на УДС. Практически за предприятията ще бъде невъзможно да проиграват гласови съобщения за всяка една от тарифите на всеки един от доставчиците си, ведно със собствените си тарифи. Следва да имате предвид и факта, че голяма част от доставчиците на УДС разполагат с подходящи технически възможности, поради което трябва да се предвиди възможност предприятията да договорят най-добрите условия по изпълнение на това задължение на търговски начала с доставчиците на УДС. Тъй като въвеждането на подобна функционалност е свързано с разходи и време за разработка и имплементация и с оглед на това, че функционалността трябва да бъде тествана и изчистена от грешки, предлагаме следната редакция на § 5, ал. 1 от Преходните и заключителни разпоредби (ПЗР) на Проекта: „§ 5 (1) Разпоредбата на чл. 17 влиза в сила от 01.01.2012 г.“.		
20	„ТЕЛЕДАТА“ АД	Предлагаме ал. 2 от чл. 17 от Проекта да отпадне, защото същата е излишна и само допълнително усложнява и ограничава	Не се приема	По отношение на предложението разпоредбата да отпадне, същото не се приема.

		предоставянето на услуги с добавена стойност. С масовото навлизане на тези услуги на българския пазар и с постоянната им реклама в различните медии се постигна много добра информираност на крайните потребители, които са отлично запознати с факта, че обажданията към номерата по чл. 15, ал. 1, т. 8 се таксуват по-скъпо от обажданията към географски номера. Същевременно въвеждането на подобно съобщение само ще „раздразни“ всеки редовен потребител на тези услуги, който всеки път ще бъде принуден да изслушва съответното съобщение. Още повече, че съгласно чл. 227, ал. 3 от ЗЕС при сключването на самия договор за предоставяне на обществена телефонна услуга съответното предприятие е длъжно да информира своя абоната за цената на приложимите услуги и въвеждането на изискване за допълнително, вторично информиране е ненужно и напълно излишно. На следващо място в настоящата редакция на чл. 17, ал. 2 остават неизяснени няколко съществени въпроса, а именно — какво ще е времетраенето и съдържанието на гласовото съобщение и с колко време ще разполага съответният потребител, за да реши дали ще продължи или не повикването. И може би най-важния въпрос — за чия сметка ще се пуска съобщението особено в случаите, в които викация потребител е абонат на един оператор, търсеният номер е на друг оператор, а самата услуга с добавена стойност се предоставя от трето лице. Без постигането на ясна уредба и регламентация на тези въпроси считаме, че предложеното въвеждане на предупреждение за цената на услугата с добавена стойност ще има по-скоро отрицателен, отколкото положителен ефект върху пазара на тези услуги и върху интересите на крайните потребители.		Мотивите за въвеждане на гласово съобщение са посочено по-горе в таблицата. По отношение на посоченото изискване на чл. 227, ал. 3 от ЗЕС, КРС счита, че същото не намира приложение спрямо повечето случаи на предоставяне на достъп до УДС, доколкото крайната цена за повикването се формира по специфичен начин. По отношение на параметрите на съобщението, комисията счита, че е не е налице необходимост да се въвеждат изисквания относно времетраенето на съобщението, с изключение на периода, който дава възможност на крайния потребител да избере дали да прекъсне повикването. КРС счита, че е необходимо, с оглед защита интересите на крайните потребители, да се уреди нормативно времето за реакция след получаване на информация за крайната цена на услугата. По отношение на съдържанието на съобщението, то същото е определимо, съобразно разпоредбите на нормативния акт и следва да е информация за крайната цена на съответната УДС. По отношение на обстоятелството за поемане на разходите за гласовото съобщение, КРС счита, че това не е предмет на нормативната уредба. Задължението за осигуряване на гласовото съобщение е по отношение на предприятията, които ползват съответен номер след код „90“, но няма правна пречка разходите за това да са предмет на договореност между съответното предприятие и доставчик на УДС, когато има такъв.
21	„МОБИЛТЕЛ“ ЕАД	По отношение на чл. 17, ал. 3 от Проекта. Предлагаме текста да отпадне. <i>Мотиви:</i> Във връзка с предложението ни по т. II.2 от настоящото становище	Не се приема	Съобразно мотивите, посочени по-горе.

22	„КОСМО БЪЛГАРИЯ МОБАЙЛ”ЕАД	В чл. 18 от Проекта да се добави нова алинея, както следва: <i>”(6) Комисията поддържа информация за предоставените кратки номера след географски кодове, достъпна на страницата на комисията в Интернет.”</i> Съгласно чл. 133, ал. 4 от Закона за електронните съобщения КРС поддържа публичен регистър на предоставените за ползване на предприятията номера, адреси и имена. Освен това в действащата Наредба №7 от 1 юли 2008г. за правилата за разпределение и процедурите по първично и вторично предоставяне за ползване, резервиране и отнемане на номера, адреси и имена, е предвидена възможност номера, започващи с "1" след даден географски код да бъдат използвани за кратки номера за достъп до регионални услуги. Обръщаме внимание, че към настоящия момент в публичните регистри на КРС не се поддържа информация за предоставените кратки номера след географски кодове. В тази връзка, с оглед осигуряване на прозрачност, предлагаме в настоящия проект изрично да бъде предвидено поддържането на актуална информация за тези кодове.	Приема се по принцип	КРС не счита, че са налице основания за включването на текст в наредбата съобразно предложението, тъй като на основание чл. 133, ал. 4 от ЗЕС комисията поддържа публичен регистър на предоставените за ползване на предприятията номера, адреси и имена. КРС обаче намира за основателна бележката на дружеството по отношение на необходимостта от информация за предоставените кратки номера след географски кодове. В този смисъл съществуващите регистри ще бъдат допълнени с посочената информация.
23	СЕК	Относно кратките номера по чл. 18, ал. 1 от Проекта предлагаме регулаторът да определи формата на тези кратки номера, как ще се предоставят и какви ще са условията за ползването им, тъй като считаме, че сегашната редакция на разпоредбата е твърде лаконична и създава неясноти по нейното практическо прилагане.	Не се приема	В § 1, т. 10 от Допълнителната разпоредба е посочен формата и условията за ползване на тези номера: <i>„Кратки номера за достъп до регионални услуги” – номера за услуги с първа цифра „1” и дължина от три до пет цифри, които се избират без префикс в дадена номерационна област.</i>
24	СЕК	Предлагаме ал. 2 на чл. 18 да отпадне, тъй като КРС предоставя абонатни номера и не определя коя цифра или комбинация от цифри е идентификатор на мрежата. Предприятията сами определят как да организират маршрутизирането в мрежата си и по кои цифри. Редакцията на текста всъщност не създава правно задължение за наличие на такъв идентификатор на мрежата, текстът казва „могат да съдържат”, т.е. на практика е налице една лишена от съдържание разпоредба и нейното запазване в Проекта е ненужно и лишено от всякакъв смисъл.	Приема се	В тази връзка отпада и дефиницията от § 1 т.9 от Допълнителната разпоредба.
25	СЕК	Предлагаме чл. 18, ал. 5 да приеме следната редакция: <i>„(5) Не се допуска използването на вътрешно мрежови номера, които съвпадат с кратките номера по чл. 15 ал. 1, т. 2, 3 и 4,</i>	Не се приема	В ННП (обн. ДВ бр.14 от 20.02.2009 г.) обхватът 11А е резервиран за европейски хармонизирани кодове. Това означава, че предприятията трябва да имат възможност да реализират достъп до

		и ал. 2.” Мотивите ни за направеното предложение са, че някои предприятия използват вътрешномрежови номера с формат „11х“ и доколкото тези номера не се дублират с определените кратки номера в ННП, които се избират без префикс, няма причина към настоящия момент да се спре използването им в мрежите. В случай че в бъдеще в ННП бъдат определени и други номера с формат „11х“, които да се избират без префикс, такова ограничение ще бъде въведено и за новите номера.		услуги с номера от този обхват, когато последните се хармонизират. Практиката показва, че освобождаването на номера на които вече са реализирани услуги изисква много повече време и създава проблеми на абонатите. Поради това е по-добре този обхват да остане резервиран и в него да не се предоставят вътрешно-мрежови услуги.
26	„БТК“ АД	Предлагаме чл. 18, ал.5 да отпадне. <i>Мотиви:</i> С посочената разпоредба се налага забрана за ползване на вътрешно мрежови номера от предприятията и по-конкретно за предприятията ползващи кодове за достъп до мрежи за предоставяне на гласови УДС. Тази промяна води до следните отрицателни последствия: 1. Нарушение на правомощията на КРС. Подобни рестрикции не произтичат от изискванията на ЗЕС и налагането им се явява увеличаване на предвидените правомощия на регулаторния орган. Вътрешно мрежовите номера не са част от ННП и не могат да бъдат достъпни от други мрежи. Съгласно чл. 30 от ЗЕС и предвид дефинициите за номера и ограничен ресурс в Допълнителните разпоредби, правомощията на комисията се свеждат до номера от ННП. Наред с това КРС, съгласно чл. 2 на ЗЕС няма правомощия по отношение на съдържанието на пренасяните електронни съобщения. Очевидно предоставянето на УДС чрез номера извън ННП не може да бъде регулирано и забраната за такива услуги не попада в правомощията на Регулатора. 2. Неравнопоставеност на доставчиците на УДС. Използването на по-кратки номера е изцяло в интерес на потребителите и доставчиците на тези услуги тъй като дава възможност за ползване и предоставяне на услуги чрез лесно запомнящи кратки номера, за разлика от номерата от обхват 90. От тази гледна точка, въвеждането на ограничения единствено за гласовите УДС води до неравнопоставеност на доставчиците на такива услуги спрямо доставчици на други услуги - например чрез SMS и поставя в привилегировано положение предприятията,	Не се приема	КРС обръща внимание, че разпоредбата се отнася до номера съвпадащи с кратките национални номера за достъп до спешни повиквания и кодовете „11А“, „116“ и „118“, които според чл.15, ал.3 от проекта (окончателен чл. 14) се избират без префикс. По отношение на конкретните принципни възражения на предприятието относно използването на номера от обхват „90“ за предоставяне на УДС, то подробните мотиви на комисията са посочени нееднократно по-горе. Относно твърдението на предприятието, че използването на номера от обхват „90“ ще доведе до необходимостта от запомняне и набиране на прекалено дълги номера, КРС счита същото за неоснователно. И към момента се използват номера от обхват „90“ за предоставяне на достъп до УДС и последното не е довело до невъзможност от страна на крайните потребители да запомнят и наберат съответния номер.

		предоставящи тези услуги. 3. Липса на реална полза за потребителите от забрана за предоставяне на гласови УДС Промяната на кратките вътрешномрежови номера би затруднила силно крайните потребители, ползващи тези услуги, тъй като единствения ефект би се изразил в необходимост от запомняне и набиране на значително по дълги номера. Подобна промяна не би защитила потребителите от цените, а напротив би довела до затруднения на доставчиците да обявят цените за различни мрежи и съответно крайни потребители. Промяната на формата/дължината на тези номера крие много опасности за грешки при набиране от крайни клиенти, поради почти еднаквите номера, което би предизвикало нежелани разходи.		
27	„КОСМО БЪЛГАРИЯ МОБАЙЛ”ЕАД	По отношение разпоредбата на чл.31, ал.1, т.1 от Проекта, съгласно която за предоставяне на услуги чрез фиксирани електронни съобщителни мрежи минималната група е от 100 абонатни номера след съответния географски код бихме искали да отбележим няколко съществуващи проблема. На първо място бихме искали да обърнем внимание на факта, че в Република България съществуват 703 (седемстотин и три) населени места без предоставени географски кодове. Фактът, че тези населени места нямат географски код поставя въпроса какъв географски код трябва да бъде предоставян на клиентите при абонирането им, включително при пренасянето на номерата им от други мрежа - дали на най-близкото населено място, на съответния общински център или друг географски код. Разрешаването на този въпрос до голяма степен би уеднаквило практиката между предприятията, би спомогнало за отстраняване на пречките пред реалното осъществяване на преносимостта и би премахнало всякакви противоречиви тълкувания и различни подходи при абониране на клиенти и пренасяне на номерата им. В този смисъл не считаме, че ефективно се изпълнява предвиденото в разпоредбата на чл.31, ал.1, т.1 от Проекта, а именно не се предоставят фиксирани номера за голям брой населени места в РБ. Глобул е на мнение, че следва да се предприемат необходимите мерки в тази насока. На следващо място съществуват редица малки населени места, в които броят на потенциалните абонати е сравнително малък (напр. 100 или под 100 души) и този факт не обосновава подаване на заявление до КРС за предоставяне дори на минимална група от	Не се приема	За селищата, които не са телефонизирани и не се обслужват от географски код няма как да бъде предоставен номерационен ресурс. Необходимо условие за определяне на географски код на някое населено място да е налице възможност в него да се предоставя фиксирана телефонна услуга. Съществуването на населени места без географски код е следствие на факта, че в тези селища не се предлага такава услуга и няма необходимост от номерационен ресурс, с който да се идентифицират фиксирани крайни точки на мрежата. В случай, че предприятие, на което е издадено разрешение за предоставяне на фиксирана телефонна услуга има намерения да я предоставя в населени места, на които не е определен географски код, то трябва да се обърне към КРС със съответно искане такъв код да бъде определен. В правомощията на комисията е да определи нов географски код или да присъедини населеното място към вече съществуващ код. Обичайната практика е няколко селища с малък брой жители да бъдат обслужвани от един и същ географски код. Предоставянето на групи от по-малко от 100 номера би фрагментирало

		географски номера. Като примери тук биха могли да бъдат посочени следните населени места: с. Дончево, Община Добрич, Годеч, Сапарева Баня, Паничище, Велики Преслав. В тези случаи считаме, че е удачно да се предвиди изключение за населени места с малък брой жители минималната група от фиксирани номера да е под 100 абонатни номера. Считаме, че по този начин ще се избегне неефективно използване на номерата. В този смисъл предлагаме в текста на чл.31, ал.1, т.1 от Проекта да се предвиди, че „по отношение на населени места с малък брой жители е възможно предоставяне на група от фиксирани номера по-малка от 100”.		номерационното пространство в съответния регион и би довело до неефективно използване на ресурса
28	„МОБИЛТЕЛ” ЕАД	По отношение на чл. 31, ал. 1, т. 7 от Проекта. Предлагаме минималната група от абонатни номера след код 90 да бъде 100 (сто) номера. Мотиви: Абонатните номера след код 90 са негеографски номера, както и тези след код 700 и 800. Per argumentum a fortiori от чл. 31, ал. 1, т. 6 от проекта, абонатните номера след код 90 не следва да се третират по различен начин от другите абонатни номера след негеографски кодове за достъп до негеографски услуги. Не на последно място, следва да бъде споделено, че тенденцията за намаляване броя на минималните групи номера съществува още от проекта на Наредба № 7 от декември 2007 г. по отношение на географските номера, като се прехвърли по аналогия и на негеографските номера след код 700 и 800.	Приема се	
29	СЕК	По чл. 31, ал. 1, т.7 - за предприятията, които предоставят негеографски услуги след кодове 90 — предлагаме минималните групи да бъдат от 100 номера. Предвид сегашното състояние на пазара на негеографски услуги, вкл. липсата на взаимно свързване на алтернативните оператори с „Българска телекомуникационна компания” АД (БТК), както и самата идеология за използването на тези номера, да се предоставят минимум от 1000 абонатни номера на предприятие за всеки тип УДС, не само че води до неефективно използване на ограничен ресурс, но и до излишни разходи за предприятията (заплащане на годишни такси за ограничен ресурс — номера, които на практика не се ползват). За да има възможност да се предоставят по групи от по 100 номера, следва съответно да се измени и чл. 15, ал. 1, т. 8.	Приема се	
30	„БТК” АД	Чл.31, ал. 1, т. 7 да се промени както следва:	Не се приема	Съобразно мотивите, посочени по-горе.

		7. за УДС след код 90 - минималната група е от 1000 абонатни номера за всяка цена или ценова зона, която ще предлага предприятието, с формат съгласно чл. 15, т. 10; Мотивите са дадени при забележката по чл.15		
31	НАЦИОНАЛНА КОМПАНИЯ ЖЕЛЕЗОПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА	В член 31 (1) да се добави нова точка 10: "10. За достъп до номера от GSM-R мрежа - блок от 10 000 национално значими номера"	Приема се по принцип	Допълват се чл.14, ал.1 т. 3 (окончателен чл. 13) и чл.31, ал.1, т.3 от проекта, с което се урежда възможността за предоставяне на блокове от 10 000 национално значими номера.
32	СЕК	Относно чл. 31, ал. 2 отново бихме искали да отбележим, че КРС като регулатор трябва да осигури достатъчен номерационен ресурс за всички предприятия предоставящи фиксирана гласова телефонна услуга. За решаването на този много важен проблем за развитието пазара на предоставяне на фиксирани гласови услуги и насърчаване на конкуренцията СЕК е пледирало всеки път при предишни обществени обсъждания на проекти на същата Наредба. От Наредбата става ясно, че седем години след либерализацията на пазара отново само БТК ще има възможност да предоставя гласови услуги във всички населени места с 5-цифрени географски кодове. Невъзможността за намиране на адекватно решение от страна на регулатора за толкова дълъг период от време може да се тълкува единствено като нежелание. Поведението на КРС, изразено чрез наличието на подобна разпоредба, е в нарушение на принципите и целите на ЗЕС и по-конкретно чл. 4, ал. 1, т. 1 и т. 2, ал. 2 и чл. 5. По-този начин се ограничава конкуренцията и не се дава възможност на алтернативните предприятия да предоставят услугите си във всички тези населени места с петцифрени кодове. Регулаторът поставя в неравнопоставено положение алтернативните предприятия спрямо БТК за изключително дълъг период. Дори няма предложение, в случай че предприятие прояви интерес за предоставяне на услуги в подобни населени места, КРС какви мерки ще предприеме. В Регулаторната политика също не е предвидено решение. Предвид изложеното дотук и задължението за предприятията, предвидено в чл. 41, ал. 1, т. 3, предлагаме тази алинея да отпадне. Ако КРС не приеме това предложение предлагаме като изречение второ на чл. 31, ал. 2 да се добави следното: „В случай че КРС получи заявление за предоставяне/резервиране на номера след петцифрен национален код за направление,	Приема се	

		<i>обслужван от аналогова централа, Комисията намира решение да удовлетвори искането в едномесечен срок от получаването му."</i>		
33	„КОСМО БЪЛГАРИЯ МОБАЙЛ”ЕАД	В чл.31, ал.3 от Проекта е предвидено КРС да поддържа информация за предприятията и предоставяните им номера за УДС, достъпна на страницата на комисията в интернет. Предлагаме това задължение да бъде разширено, като се включи и задължението за КРС тази информация да бъде своевременно актуализирана. В този смисъл предлагаме текстът на чл.31, ал.3 от Проекта да стане: "Комисията поддържа и актуализира информация за предприятията и.....".	Не се приема	Считаме, че текстът е изчерпателен. КРС и в момента поддържа актуална тази информация. Задължението за поддържане на тази информация разбираемо включва и постоянното ѝ обновяване.
34	„ИНТЕРУУТ БЪЛГАРИЯ” ЕАД	Предлагаме чл. 34 от Проекта да придобие следния вид: <i>„Чл. 34. (1) Предприятията, получили разрешение да ползват първично предоставени номера по чл. 31, ал. 1, т. 1, 2, 3, 4 и 5, имат право да ги предоставят вторично за използване от крайни потребители и/или от други предприятия за осъществяване на електронни съобщения Предприятията, получили разрешение да ползват първично блокове от номера по чл. 29, ал.1, т. 2 имат право да предоставят вторично част от тях за предоставяне на услуги чрез тяхната мрежа от виртуални мобилни оператори (MVNO).</i> <i>(2) Предприятията, получили разрешение да ползват първично предоставени номера по чл. 29, ал. 1, т. 6, 7 и 9, имат право да ги предоставят вторично за предоставяне на услуги от юридически лица или еднолични търговци, чрез номера от обхвати "700", "800", "90" и "118".</i> С направеното предложение се цели подобряване на условията за по-конкурентно развитие на пазара на фиксирани телефонни услуги, като се предоставя възможност за бързо и лесно набавяне на допълнителен ресурс от участниците на този пазар без да е необходимо същите да кандидатстват за допълнителни честоти и да чакат най-малко три седмици за произнасяне на комисията. Така например, когато един краен потребител от малко населено място желае да пренесе номера си към друго предприятие, което обаче няма първично предоставен	Не се приема	Съгласно разпоредбите на ЗЕС ползването на номера е на разрешителен режим. Този режим е в съответствие с относимото европейско законодателство. Издаването от КРС разрешение включва както права за ползване на номерата, така и задължения, които следва да бъдат спазвани от предприятията. При вторично предоставяне за ползване на номера на предприятия, съобразно направеното предложение, се отнема всякаква възможност за контрол върху изпълнението на задълженията, включително и по отношение ефективното използване на ресурс. При наличие на разрешение за ползване на номера, всяко предприятие може да получи номера първично от КРС. Предвиденият в наредбата минимален размер на група абонатни номера (чл.31, ал.1, т.1) е такъв, че позволява на предприятията да заявяват достатъчно гъвкаво номерационен ресурс според нуждите си в съответен регион. Разкриването на вторичен пазар за ограничен ресурс-номера противоречи на принципите за равнопоставеност и пропорционалност при предоставянето на ограничени ресурси. Придобиването на повече номера от необходимите с цел търговия не може да бъде съвместено с изискванията за ефективно използване на ресурса. При прилагане на досега действащата

		ресурс в това населено място, с оглед съществуващата забрана по чл. 9 от „Функционални спецификации за преносимост на географски номера при промяна на доставчика на фиксирана телефонна услуга и/или при промяна на адреса в рамките на един географски национален код за направление" (Функционалните спецификации) приемащият доставчик няма други възможности освен да откаже на лицето, което желае да му стане клиент или да му каже да изчака няколко седмици докато получи номерационен ресурс за да може да се осъществи преносимостта. От търговска гледна точка и двете решения са неприемливи. Положението е същото и когато става дума за нов клиент, който не желае да пренесе номерата си от предишния си доставчик, а иска да стане абонат на оператор, който не е получил първично предоставени номера в съответното населено място. Вместо да чака получаването на първично предоставен номерационен ресурс, рискувайки да загуби клиента за времето, през което очаква произнасяне по искането, би следвало съответното предприятие да разполага с възможността да получи спешно необходимия номерационен ресурс от друго предприятие, разполагащо със свободен такъв. В допълнение на горното бихме желали да посочим, че при липсата на изрична уредба на въпроса за прехвърляне разрешенията за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс - номера, считаме, че въвеждането на възможността за вторично предоставяне на номерационен ресурс с единствения начин за постигане на този резултат. Нещо повече това е единствената възможност за навременно осигуряване на съответствие на българското законодателство с Директива 2002/20/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 7 март 2002 за оправомощаването на електронни съобщителни мрежи и услуги (Директива 2002/20/ЕС) и по специално с т. 6 от част „С" („це") на Анекса към същата. В упоменатия текст изрично се предвижда, че правата по разрешения за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс - номера могат да се прехвърлят по инициатива на титуляра на правата, като условията за това могат да се	наредба са установени редица нарушения при вторично предоставяне на номера, във връзка с прилагането на разпоредбата, която дава възможност на предприятията получили разрешение да ползват първично предоставени номера да ги предоставят вторично на други предприятия, които осъществяват електронни съобщения, но не отговарят на изискванията за първично предоставяне на такъв ресурс. В тези случаи предприятията нарушават изискването обществена телефонна услуга да бъде предоставяна на крайните потребители от името на предприятието, на което е първично предоставен индивидуално определен ограничен ресурс – номера и които имат задължения свързани с качеството и непрекъсваемостта на услугата, ефективното използване на ресурса, взаимното свързване и т.н. Освен това крайните потребители погрешно считат, че са абонати на предприятия които нямат разрешение да предоставят фиксирана телефонна услуга. Вследствие на това те не могат да се възползват от правото си на преносимост, тъй като тези предприятия не са част от домейна на преносимост. В документа „Правила за условията и реда за прехвърляне на разрешения за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс" (Обн. ДВ. бр.29 от 18 Март 2008г, изм. и доп., бр. 19 от 09.03.2010 г., в сила от 09.03.2010 г.) са определени условията и редът, при които предприятията, осъществяващи електронни съобщения, могат да прехвърлят издадените им разрешения за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс, в това число и разрешенията за номера. Те могат да се прехвърлят изцяло, докато при тези за радиочестотен спектър може да бъде прехвърлена и част от правата и съответните задължения. По отношение на предложеното от „ИНТЕРУУТ БЪЛГАРИЯ" ЕАД тълкуване на Директива 2002/20/ЕО, а именно т. 6 от Раздел С
--	--	--	--

		включат в текста на самото разрешение. Видно от бланковото разрешение за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс — номера, за осъществяване на обществени електронни съобщения чрез обществена електронна съобщителна мрежа и предоставяне на фиксирана телефонна услуга, поместено на сайта на КРС същото препраща към действащите към момента Правила за условията и реда за прехвърляне на разрешения за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс (обн. дв. бр.29 от 18 март 2008г.), които обаче се отнасят само до разрешения за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс — радиочестотен спектър. Въз основа на горното може да се направи изводът, че към настоящия момент няма уредба на възможностите за прехвърляне на номерационен ресурс от едно предприятие към друго. В този смисъл, считаме, че с предложеното допълнение на чл. 34 от Проекта този пропуск ще бъде отстранен.		на Приложението към нея, КРС счита същото за неправилно поради следните причини: Посоченото условие на разрешението за ползване на номера е транспонирано в чл. 107, т. 8 от ЗЕС, съгласно който в разрешението за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс - номера, се определят „условията за прехвърляне на разрешението“. Изискването е включено в т.1.4. от разрешенията на предприятията.
35	CEK	Считаме, че ал. 1 на чл. 34 трябва да бъде изменена. Въведеното ограничение за вторично предоставяне на номера единствено на крайни потребители е ненужно и необосновано, като въвеждането му създава пречки пред търговските отношения между предприятията, извършващи електронни съобщения, и излиза извън рамките на необходимото ниво на регулаторна намеса (чл. 5 от ЗЕС). В чл.137 на ЗЕС законодателят изрично е предвидил, че Правилата за разпределение и процедурите по първично и вторично предоставяне за ползване, резервиране и отнемане на номера, адреси и имена се определят от Комисията след провеждане на обществено обсъждане по чл.36, която се обнародва в "Държавен вестник". Следва да се отбележи, че става дума за процедура, а не за обхват на вторичното предоставяне на номера. След като ЗЕС не го е предвидил, то Комисията няма правомощия да стеснява приложното поле на вторичното предоставяне на номера, а само да определи процедурата за това-съгласно изискванията на ЗЕС и останалите подзаконови нормативни актове в областта на електронните съобщения. Доколкото в настоящата Наредба са предвидени процедури за разпределение, първично предоставяне и отнемане на номера, адреси и имена, то такива за вторично предоставяне липсват.	Не се приема	По отношение на възраженията за промяна на режима по вторично предоставяне на номера са относими мотивите, посочени в горната бележка. Наред с това КРС счита, че в становището на CEK не се отчита действителният смисъл на чл. 137 от ЗЕС. Посочената разпоредба транспонира чл. 10(1) от Директива 2002/21/ЕО, съгласно която „Държавите-членки гарантират, че националните регулаторни власти контролират разпределението на всички национални номерационни ресурси и управлението на националните номерационни планове“. Именно в този смисъл е текстът на чл. 137 от ЗЕС. На следващо място, разпоредбата на чл. 137 от ЗЕС предвижда като предмет на наредбата включване на процедурите по разпределение на номера, както е посочено и от CEK. Като се има предвид, че съгласно законовата делегация КРС може и следва да определя в наредбата процедури за първично и вторично предоставяне на номера, то ако се приеме предложението на CEK КРС би следвало да включи разпоредби, определящи процедурите, при които предприятията ще

		Предложени са текстове относно хипотезите кога е допустимо и кога не вторичното предоставяне на номера, които имат материалноправен, а не процедурен характер и излизат извън определената от законодателя рамка на компетентност. С предложените текстове на практика се отъждествява вторичното предоставяне на номера с предоставянето им на крайни потребители. Това е неточно, доколкото вторичното предоставяне на номера може да има за цел те да бъдат на свой ред ползвани от приобретателя за предоставянето на услуги. Във връзка с гореизложеното предлагаме следната редакция на чл. 34, ал. 1: <i>„Чл. 34 (1) Предприятията, получили разрешение да ползват първично предоставени номера от ННП по чл. 31, ал. 1, т. 1, 2, 3, 4 и 5, имат право да ги предоставят вторично за:</i> <i>1. Предоставяне на услуги от предприятия, които осъществяват електронни съобщения;</i> <i>2. Използване от крайни потребители.”</i> В случай, че не приемете горното предложение, моля да прецизирате редакцията на чл. 34, ал. 2 по следния начин: <i>„(2) Предприятията, получили разрешение да ползват първично блокове от номера по чл. 31, ал. 1, т. 2 и т. 5, имат право да предоставят вторично част от тях за предоставяне на услуги чрез тяхната мрежа от виртуални мобилни оператори (MVNO) и виртуални WiMAX оператори (WVNO).”</i> Независимо от технологията и други предприятия са в състояние да предоставят услуги чрез своята мрежа на виртуални оператори, предоставяйки им и номера вторично. Като доказателство за възможностите и характеристиките на WiMAX мрежите е поддържане и на виртуален WiMAX оператор. Първите стъпки в тази насока бяха обявени в началото на януари 2008 г. (WiMAX Day от 10.01.2008г.) като Orange Business Services, подразделение на France Telecom заяви готовността си да оперира като виртуален WiMAX оператор върху мрежата на руския широколентов кериър Synterra, който притежава достатъчно спектър за региона на гр. Москва		предоставят вторично номера. Считаме, че подобни разпоредби ще бъдат в противоречие с целите на директивата, както е посочено по-горе. Предоставянето на номера, адреси и имена е на разрешителен режим, което предполага регулаторна намеса на компетентния административен орган. В тази връзка правилно в наредбата се уреждат процедури за първично и вторично предоставяне на номера, които в максимална степен отговарят на целите на директивата във връзка с регулиране на ограничения ресурс – номера. По отношение на възражението, че с предложения текст се отъждествява вторичното предоставяне на номера с предоставянето им на крайни потребители, комисията счита същото за неоснователно. Предложеният текст не забранява на предприятието, получило първично номера да предоставя услуги чрез тях – това не е случай на вторично предоставяне. По отношение на предложението за редакция на ал. 2 на чл. 34 от проекта, същото не се приема поради отпадане на разпоредбата.
36	„МОБИЛТЕЛ” ЕАД	По отношение на чл. 34, ал. 2 от Проекта. Ако допускаме правилно, разглежданата норма препраща	Приема се	

		погрешно към чл. 29, ал. 1, т. 2 от проекта, вместо към коректната разпоредба - чл. 31, ал. 1, т. 2 от Проекта. Ако горното ни предположение е вярно, то нормата на чл. 34, ал. 2 се намира в колизия с нормите на чл. 14, ал. 1, т. 1 и 4 от проекта, поради което предлагаме да отпадне в цялост. Мотиви: Ако нормата остане тя би била без възможност за приложение по право поради колизия с особените норми, определящи отделни кодове за мрежите на мобилните предприятия и тези на MVNO. Ако хипотетично се приеме, че мобилно предприятие може да предостави част от номерата си на MVNO, то последното би било в нарушение на нормата на чл. 14, ал. 1, т. 4 да ползва номера след код за MVNO. Обратно, ако се приеме, че мобилното предприятие може да даде част от своите номера на виртуалния оператор, то мобилното предприятие трябва да е кандидатствало и има номера след код за MVNO, при което мобилното предприятие ще влезе в противоречие с нормата на чл. 14, ал. 1, т. 1, според която то не може да получи първично номера след код за виртуален оператор, а само такива за мобилно предприятие. Ако хипотетично се разгледа възможността в плановете на КРС за бъдещия ННП да влиза определянето на кодове за MVNO, вътре в милионните блокове предоставени на мобилните предприятия с индивидуалните разрешения, то тогава обосновано може да се сподели, че това би било хипотеза на злоупотреба с права от страна на държавата под формата на нарушение принципите на предвидимост и свеждане на регулаторната намеса до минимално необходимото по смисъла на чл. 5 от ЗЕС. Последното ще бъде вярно, защото всяко мобилно предприятие използва отделни милионни групи ефективно или е планирало в бъдещето употребата на определени милионни групи за конкретни нови услуги. Въвеждането на трицифрен код за MVNO в която и да е от милионните групи на предприятията - независимо от това дали те са реално използвани или не, чрез средствата на държавната принуда (под формата на нормотворческа рестрикция), е недопустимо и би принудило насила мобилните предприятия да допуснат в мрежите си виртуални оператори за сметка на собствените си услуги, които предприятието до този момент е предоставяло чрез съответните свои номера. Не на последно място, при разглеждането на подобна на горната хипотетична идея, винаги трябва да се държи сметка за евентуалните практически затруднения, които би предизвикала тя		
--	--	---	--	--

		във връзка с преносимостта на мобилните номера - реално пренесени мобилни номера в мрежите на другите мобилни предприятия след хипотетичен код за MVNO в рамките на съответна/ни милионна/ни група/и.		
37	CEK	В чл. 34, ал. 2 и ал. 3 е необходимо числото „29“ да се замени с числото „32“.	Приема се по принцип	Препратката е коригирана в разпоредбата на ал. 3 (окончателна ал. 2), като коректната препратка е към чл.31. По отношение на ал. 2 на чл. 34 от проекта, същата отпада поради приетата по-горе бележка на „Мобилтел“ ЕАД.
38	CEK	Предлагаме следната редакция на чл. 35, ал. 2: <i>„(2) Сроковете за достигане на ефективното ползване на ограничения ресурс - номера съгласно чл. 107, т. 12 от ЗЕС, са както следва:</i> <i>1. за фиксирани електронни съобщителни мрежи в региони с недостатъчен ресурс - до 5 години от издаване, съответно допълване на разрешението;</i> <i>2. за всички останали случаи по ал. 1 — до подаване на заявление за допълнителен блок номера.“</i>	Приема се по принцип	По отношение на предложението за редакция на т. 1 същото не се приема т.к. комисията е заложила по-кратък срок именно за да бъде осигурено ефективното използване в кратки срокове на силно ограничения ресурс. Комисията приема, във връзка с предложението на CEK посочено в т. 2 от становището, в разпоредбите на чл. 35, ал. 2, т. 1, б „б“ и т.3 от проекта да се въведе промяна съгласно която срока за ефективното използване да бъде до подаване на заявление за допълнителен ресурс. С оглед посоченото изменение отпада разпоредбата на ал. 5 на чл. 35 от проекта.
39	CEK	Предлагаме ал. 3 на чл. 35 да бъде изменена, с цел постигане на по-голяма прецизност на нормативната разпоредба: <i>„ (3) Сроковете по ал.2 се отчитат от датата на влизане в сила на решението на комисията за издаване или изменение на разрешението. “</i>	Не се приема	КРС обръща внимание, че посочената разпоредба посочва начина на отброяване на краен срок за достигане на ефективно използване. Считаме, че не съществува формално правна пречка този срок да се отброява от взимане на решението на КРС, тъй като от тази дата индивидуално ограничен ресурс е отделен за ползване за дадено предприятие.
40	„МОБИЛТЕЛ“ ЕАД	По чл. 35, ал. 3 от Проекта Предлагаме ал. 3 да се измени, както следва: <i>„(3) Сроковете по ал. 2 се отчитат от датата на влизане в сила на решението на комисията за издаване или изменение на разрешението. “</i> Мотиви: Предложението сроковете за достигане на ефективно	Не се приема	Съобразно мотивите по-горе.

		ползване на ограничени ресурс - номера да се отчитат от датата на постановяване на решението на комисията за изменение и допълнение на съответното разрешение, е неприемливо. Правната логика изисква срокът да започне да тече дори не от узнаването за акта, а от датата на влизането му в сила, тъй като докато индивидуалният административен акт (ИАА) не получи своя стабилитет, с него все още не са създадени права или задължения, или непосредствено да са засегнати права, свободи или законни интереси на граждани или организации. Едва след влизане в сила решението на КРС поражда правото да се ползват предоставените номера и спазват задълженията свързани корелативно с това право, поради което правим настоящото предложение за изменение. Ако не приемете горното ни предложение, то предлагаме соковете да се отчитат от датата на уведомяване за издадения ИАА, съобразно общоприетата доктрина за броене на сроковете от датата на узнаването за акта.		
41	„БТК“ АД	Предлагаме чл.35, ал.5 да отпадне <i>Мотиви:</i> С разпоредбата се определя срок за достигане на ефективно използване на номера от датата на решението на комисията за издаване или изменение на разрешението. Доколкото е възможно между датата на решението и датата, на която адресатът на акта е бил уведомен за него да е изминал значителен период от време, например няколко месеца, то въвеждането на това правило би било в противоречие с принципни положения на административното право. Както е известно, спрямо адресати на които с акта се възлагат задължения, правната му сила се проявява от датата на връчване на съобщението за издаване на акта и узнаването му по съответния ред. Това положение почива на необходимостта адресатът да се запознае с конкретните задължения, които произтичат за него, за да бъде в състояние да ги изпълнява. Също така не е възможно адресатът на акта да започне да се възползва от предоставените му права (в конкретния случай, да усвои предоставен индивидуално определен ограничен ресурс - номера), преди да е узнал, че има положително решение на комисия за използването на този ресурс. Противното би означавало субектът да извърши административно	Не се приема	Видно от съдържанието на забележката на предприятието, същата се отнася за разпоредбата на ал. 3 на чл. 35 от проекта. Предложението не се приема по мотивите, посочени по-горе.

		нарушение - да използва ресурс, който не му е бил предоставен с изрично решение на КРС.		
42	CEK	Предлагаме текстът на ал. 4 на чл. 35 да бъде заличен. Не намираме никаква обосновка за въвеждането на изключението за ефективно използване на индивидуално определен ограничен ресурс за предприятия, предоставящи универсална услуга. Ноторно известно е, че към настоящия момент именно предприятието, на което е наложено задължение за предоставяне на универсална услуга - БТК, ползва най-значителна част от предоставените географски номера в страната. В случай, че единствено за БТК не важат изискванията за ефективно използване на индивидуално определен ограничен ресурс, с които са обвързани всички останали предприятия, предоставящи фиксирани обществени телефонни услуги, то налице ще бъде неравнопоставеност на предприятията. Подобна неравнопоставеност създава условия за изкривяване на конкуренцията в сектора, в нарушение на основните цели и принципи на ЗЕС — чл. 4, ал. 1, т. 1,б.б) и чл. 5.	Приема се	
43	CEK	По предложената редакция на чл. 41 имаме следните забележки: Съгласно чл. 137 от ЗЕС, който е и правното основание за издаване на разглежданата наредба, тази наредба трябва да регулира обществените отношения, свързани с правилата за разпределение и процедурите по първично и вторично предоставяне за ползване, резервиране и отнемане на номера, адреси и имена. От това следва, че определеният и лимитиран от закона обхват на регулиране на Наредбата са процедурните правила за предоставяне, резервиране и отнемане на номера, адреси и имена. В чл. 41 от Проекта обаче се съдържат материалноправни задължения за предприятия, което е в противоречие с предмета на Наредбата. Приемането на нормата на чл. 41 е извън материалната компетентност на издаващия орган, определена с чл. 137 от ЗЕС, поради което предлагаме отпадане на целия текст на чл. 41. –В случай че не бъде възприето предложението ни за цялостно отпадане на текста на чл. 41 от Проекта, следва да се обърне внимание върху обстоятелството, че настоящата	Приема се частично	КРС отчита, че голяма част от разпоредбите на чл. 41 от проекта са намерили вече систематичното си място в нормативната уредба и административни актове на комисията. В този смисъл КРС приема, че разпоредбата на чл. 41 от проекта следва да бъде заличена, като разпоредбите на чл. 41, ал. 1, т. 3 и т. 8, б. „а” и б. „в” следва да запазени и изместени на систематичното си място съответно в чл. 18 от наредбата и в чл. 16 от наредбата. Във връзка с отпадането на разпоредбата на чл. 41, ал. 1 т. 6 от проекта следва да отпадне и дефиницията от § 1 т. 8 от Допълнителната разпоредба на проекта.

		редакция на чл. 41, ал. 1 съдържа известни неточности и текстът следва да бъде допълнен по следния начин: <i>„Чл 41. (1) Предприятията, предоставящи обществени телефонни услуги, имат, при ползването на първично предоставените им номер /или адреси, доколкото това е приложимо:“</i> Съществуват различни хипотези, при които предприятията, предоставящи обществени телефонни услуги, да са получили разрешение да ползват първично предоставени номера и/или адреси, без да ползват географски номера — напр. при получени разрешения за ползване единствено на кодове за достъп до негеографски услуги — 10XY, 118XY, 700, 800, 90 и пр. Във всички тези хипотези част или всички от задълженията по ал. 1 ще бъдат неприложими за тях; ето защо е нужно да се уточни, че тези задължения следва да се изпълняват само доколкото това е приложимо към съответните предоставени номера. Липсата на подобен текст би могла да доведе до превратно тълкуване на разглежданата разпоредба в посока кумулативното съществуване на тези задължения за всички предприятия, получили органичен ресурс номера и/или адреси.		
44	„КОСМО БЪЛГАРИЯ МОБАЙЛ“ЕАД	Глобул би желал да обърне внимание на регламентацията в Проекта, касаеща използване на номерата съгласно определения формат и предназначение. Разпоредбата на чл. 41, ал. 1, т.1 от Проекта изрично предвижда като задължение на предприятията да не допускат използване на номера, различни по структура и формат от определените в Проекта или използването им не по предназначение. Посоченият текст поставя два проблема: от една страна - ползването на номера с различен формат (например кратки номера), а от друга - използване на номера по предназначение. Предлагаме чл. 41 от Проекта да отпадне. Считаме, че посочените в чл. 41 задължения за предприятията се уреждат в условията на Общите изисквания по чл. 73, ал. 3 от ЗЕС и в условията на разрешението за ползване на номера по чл.107 от ЗЕС. Съответните задължения, визирани в чл. 41, ал. 1 са посочени в ЗЕС и са включени съответно в Общите изисквания и в разрешенията на предприятията. В тази връзка не е необходимо в Проекта на наредба да се посочват и преповтарят същите	Приема се частично	КРС е възприела отпадането на част от разпоредбата на чл. 41 от проекта, съобразно посоченото по-горе.

		изисквания. В случай, че предложението ни да отпадне чл.41 от Проекта не бъде прието, предлагаме чл.41, ал.1, т. 1 да отпадне. С включването на такъв текст се ограничава възможността да се използват кратки номера, които не са част от ННП и не са предмет на регулиране от КРС. На практика чрез предложения текст се въвежда по-строга регламентация на ползването на номера, отколкото в отменения Закон за далекосъобщенията (ЗД) и подзаконовата рамка по прилагането му, които въвеждаха Регулаторна рамка 1998 на ЕС. За разлика от ЗД (отм.), ЗЕС въвежда регулаторна рамка 2002 на ЕС, която е по-либерална и отменя лицензионния режим и въвежда уведомителен режим за осъществяване на електронни съобщения. Новата регулаторна рамка на ЕС въвежда разрешителен режим по изключение по отношение на предоставянето на ограничен ресурс - радиочестотен спектър и/или номера от ННП. Въвеждането на ограничения по отношение на използването на кратки номера е в нарушение на духа и принципите на ЗЕС и на практика въвежда по-рестриктивен режим от досега действащия, което е в противоречие и с въведената регулаторна рамка на ЕС. С оглед на изложеното считаме, че т. 1 следва да отпадне. На следващо място считаме, че така разписана разпоредбата е силно рестриктивна и не отговаря на развитието на електронния съобщителен пазар. Въвеждането на обща забрана да се използват номера и адреси, различни по структура и формат от определените в Проекта или не по предназначение, без да са дефинирани конкретни правила и/или изключения от това правило, способства за създаване на проблеми при прилагането на този нормативен акт. Считаме, че при създаването на подобно задължение следва да се отчита и развитието на услугите, както и възможността за конвергенция. Нещо повече, т.6.12 от проекта на Регулаторна политика изрично предвижда, като средносрочна задача проучването на въпросите, свързани с използване на номера при конвергенция на фиксирани и мобилни гласови услуги и определяне при необходимост на номерационен капацитет. Формалният подход за стриктно спазване на предназначението на номерата в голяма степен би затруднило и предрешило реализирането на практика на т. 6.12. от Регулаторната политика, а именно проучването на въпросите, свързани с използване на номера при конвергенция на фиксирани и мобилни гласови услуги и определяне при необходимост на номерационен капацитет.		
--	--	--	--	--

		Същевременно КРС следва да приеме, че форматът на номерата не е единственият начин и средство за защита интересите на потребителите и информираността им относно вида на услугите, които ползват. В случай, че не бъде възприето предложението ни да отпадне чл.41 от Проекта, или съответно чл.41, ал.1, т.1, то считаме, че предвиденото ново задължение по чл.41, т.8, б."в", а именно предприятията да осигуряват информация за възможностите на потребителите да ограничат достъпа си до отделни или до всички УДС т.е се подразбира и се предвижда предприятията да осигуряват възможности за ограничаване на достъпа на потребителите частично или напълно до УДС, да отпадне, Предвиждането и въвеждането на такава възможност за потребителите е свързано с промени в съществуващите технически и софтуерни системи, като внедряването ще изисква огромен ресурс от време и ресурси, и ще бъде свързано отново с необосновани и непредвидени инвестиции от страна на предприятията.		
45	„МОБИЛТЕЛ” ЕАД	По чл. 41, ал. 1, т. 8 от проекта. Предлагаме чл. 41, ал. 1, т. 8 от Проекта да отпадне в цялост, като се запази текста на чл. 41, ал. 1, т. 8 от действащата Наредба № 7. Мотиви: При запазване на действащата структура на номерата за УДС, съдържаща „Т-Индикатор”, съобразно предложението ни по т. II.2. по-горе, действащият текст на чл. 41, ал. 1, т. 8 от Наредба № 7 брани интересите на крайните потребители по най-добрия начин, като тяхната информираност относно ценовите условия ще бъде гарантирана	Приема се частично	КРС възприема отпадането на б. „б” от т. 8 на разпоредбата, тъй като не е налице регулаторна необходимост от въвеждане на това задължение, при условия, че се въвежда изискване за гласово съобщение. По отношение на предложението за цялостно връщане на действащите в Наредба № 7 разпоредби в тази посока, то същото не се приема. КРС вече е изложила по-горе мотивите за въвеждане на промените по отношение на формат и ползване на номера за УДС.
46	„МОБИЛТЕЛ” ЕАД	Алтернативно, ако не приемете отпадане на текста, предлагаме влизането в сила на нормата на чл. 41, ал. 1, т. 8, б. „в” да бъде отложено. Мотиви: Техническата реализация на Възможностите за ограничаване на достъпа до отделни типове или до всички УДС е свързана с непредвидени средства за разработката и имплементацията на Въпросната функционалност в централите на предприятията. Разработката и имплементацията на въпросната функционалност може да бъде направена след нейното поръчване	Приема се частично	КРС приема, че следва да бъде предвиден достатъчен срок за въвеждане на новите изисквания по отношение на формата и използването на номера за УДС. Доколкото нормата на чл. 41, ал. 1, т. 8, б. „в” от проекта е включена в разпоредбата на чл. 16 от окончателната редакция на наредбата, то е предвидена обща разпоредба, относно срока, в Преходните и заключителни разпоредби. КРС счита, че предложения от предприятието

		единствено от съответните доставчици на оборудване и изисква оперативно време за разработка, тестване и внедряване. Същевременно, използването на специфичен и разпознаваем от крайните потребители формат на номерата '90" за достъп до УДС гарантира прозрачност за крайните потребители, които позволява да не бъдат набирани такива номера поради по-високата цена за минута разговор. Ето защо не е необходимо да се въвежда подобно задължение за предприятията. Ако не приемете предложението ни нормата на чл. 41, ал. 1, т. 8, б. „в" от Проекта да отпадне, то следва да бъде предвиден подходящ отлагателен срок за нейното влизане в сила, за да може разходите за разработка и имплементация на функционалността да залегне в годишните бюджети на предприятията за капиталови разходи и да може да бъде тествана, и изчистена от евентуални грешки с цел машинална защита интересите на потребителите. Във връзка с изложеното по-горе предлагаме създаването на нова алинея 3 на § 5 от Преходните и заключителни разпоредби на Проекта: „(3) Разпоредбата на чл. 41, ал. 1, т. 8, в. „в" влиза в сила от 01.01.2012 г."		срок е необосновано дълъг и счита, че следва да се предвиди достатъчен и разумен срок, необходим за въвеждане на новите изисквания.
47	CEK	Предлагаме в чл. 44 да се добави нова алинея със следното съдържание: <i>„(3) Разпоредбата по предходната алинея не се прилага в случаите на повторна преносимост, когато абонатът се е върнал при държателя на обхвата от номера и желае да ползва неговите услуги."</i>	Не се приема	KPC не приема направеното предложение, тъй като разпоредбата не се отнася за последваща преносимост, при която номер се използва отново в мрежата на даряващ доставчик. Разпоредбата урежда хипотезата, при която след осъществена преносимост абонатът се отказва от услугите на съответния приемащ доставчик. В този случай номера се връща на държателя на обхвата. Това правило е разписано във Функционалните спецификации за преносимост на номерата.
48	CEK	В случай че приемете да отпадне чл. 41, предлагаме следната редакция на чл. 45: <i>„Чл. 45. (1) Предприятията, предоставящи обществени телефонни услуги, съгласуват помежду си формата на използваните номера за маршрутизация за мрежите си, осъществяващи електронни съобщения.</i> <i>(2) При осъществяване на изходящи повиквания предприятията осигуряват възможност за маршрутизация</i>	Не се приема	Текстът на чл. 45 от проекта се отнася до маршрутизация към пренесени номера (номерът за маршрутизация е описан в чл.25 от проекта). Тъй като предложението от CEK текст на алинея 2 не се отнася до маршрутизация към пренесени номера, то същия не може да намери систематичното си място в подобна разпоредба. Същевременно KPC отчита, че правилата

		на повикванията към други електронни съобщителни мрежи и услуги по първите шест цифри от национално значимия номер. (3) В случай че не се постигне съгласие по ал. 1 и ал. 2, е рамките на двумесечен срок от отправяне на искане за това от заинтересувано предприятие комисията определя формата на номерата, за маршрутизация" Аргументите ни за тази редакция са, че задълженията за предприятията относно начините за маршрутизация е логично да бъдат обединени на едно място.		заложи в разпоредбите на чл. 45 от проекта са намерили място в съответните Функционални спецификации за преносимост на номерата, като в тези нормативни актове е определена процедурата по съгласуване на номерата за маршрутизация към пренесени номера. Предвид изложеното КРС счита, че тази разпоредба следва да бъде заличена.
49	„МОБИЛТЕЛ” ЕАД	Предлагаме в сила да остане сега действащата редакция на чл. 46, ал. 2 от Наредба № 7, а предлаганото в Проекта изменение - отпадне. Мотиви: Действащата редакция на чл. 46, ал. 2 от Наредба № 7 дава възможност да се резервират номера, без да въвежда ограничението това да са групи номера след географски кодове. Чл. 137 от ЗЕС също не определя подобно ограничение, напротив със законната рамка е дадена делегация на комисията да разпише в детайли правилата относно резервирането на номерата в тяхната цялост, а не само географските такива. Липсват мотиви към Проекта, които да обосновават необходимостта от ограничаване правата на предприятията да поискат от комисията резервиране на номера различни от географските. Мобилтел е на становище, че няма правна пречка пред това текстът да остане в действащата си редакция и се противопоставя на налаганата необоснована свръх регулация от страна на КРС.	Не се приема	Комисията не приема направеното предложение, тъй като мотивите на предприятието не кореспондират с нормата на Наредба № 7. Текста на чл. 46, ал. 2 от Наредба № 7 гласи: „<u>Комисията резервира групи номера след географски кодове, по заявление на предприятия, получили разрешение за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс - номера.</u>” В този смисъл не е налице въвеждане на ново ограничение за резервиране на номера след географски кодове. Налице е стилистично изменение на разпоредбата, което цели по-коректно от формално правна страна изписване на възможността за резервиране от предприятията.
50	СЕК	Предлагаме КРС да определи срок по чл. 56, ал. 2 за предварителното писменото уведомяване — поне 2 месеца преди началото на графика за извършване на изменението. Целта е да има достатъчно време, в случай че КРС не се съгласи с представените от нас в 14-дневен възражения, през което предприятията да обсъдят позицията си с регулатора и изложат по-обстойно мотивите си.	Не се приема	КРС счита, че разпоредбата на чл. 56 от проекта се покрива по съдържание с разпоредбата на чл. 115 от ЗЕС и в този смисъл, както и с оглед яснота на наредбата, комисията счита, че следва разпоредбата на чл. 56 (окончателен чл. 54) да бъде изменена така: „Изменения и допълнения на разрешение могат да бъдат правени с мотивирано решение на комисията при условията на чл. 115 от ЗЕС.”
51	СЕК	С оглед хармонизиране на разпоредбата на чл. 57 от Проекта с чл. 115 от ЗЕС, който дава правното основание за правомощието на Комисията да измени даденото разрешение	Не се приема	КРС отбелязва, че съгласно разпоредбата на чл. 137 от ЗЕС в предмета на наредбата следва да се включат норми относно процедурите за

		за ползване на ограничен ресурс, считаме, че в чл. 57, ал. 1 in fine трябва да отпаднат думите „<i>както и когато ползването на номера и/или адреси и вторичното предоставяне на номера се извършва в несъответствие с нормативно установените изисквания</i>“. Чл. 115, ал.1, т. 4 изчерпателно изброява случаите, в които по инициатива на КРС може да бъде изменено издадено разрешение за използване на индивидуално определен ограничен ресурс. Сред тези хипотези никъде не фигурира възможността разрешение да се изменя поради несъответствие с нормативно установените изисквания на ползването или вторичното предоставяне на номера и/или адреси. Единствената приложима хипотеза от чл. 115, ал. 1, т. 4 е изменение на разрешението поради причини, произтичащи от ефективното ползване на ограничения ресурс — а именно случаите, в които предоставеният ресурс се използва неефективно. Ето защо предлагаме следната изменена редакция на чл. 58, ал. 1 от Проекта: <i>„57. (1) Комисията може да измени разрешението за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс на основание чл. 115, ал. 1, т. 4 от ЗЕС, като отнеме част от първично предоставените номера и/или адреси, когато предприятието не е изпълнило определените в разрешението срокове за достигане на ефективното ползване на ограничения ресурс - номера.“</i>		отнемане на номера. В този смисъл е налице правно основание за включване на текстовете на чл. 57 от проекта (окончателен чл. 55).
52	„КОСМО БЪЛГАРИЯ МОБАЙЛ“ЕАД	Глобул счита, че е налице разширяване на обхвата на ЗЕС по отношение на предвидените възможности за изменение на разрешенията за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс - номера (Раздел IV от Проекта). В чл.56 и в чл.57, ал.1 са включени основания за изменение на разрешенията, които не се предвидени в чл.115 от ЗЕС. Съгласно ЗЕС "Чл. 115. (1) Изменения и допълнения на разрешение могат да бъдат правени с мотивирано решение на комисията поради: 1. непреодолима сила; 2. причини, свързани с националната сигурност; 3. промени във вътрешното законодателство и решения на международни организации в сила за Република България;	Приема се частично	По отношение на разпоредбата на чл. 56 от проекта, КРС обръща внимание, че е налице корекция на текста съобразно посоченото по-горе. Комисията отбелязва, че предложения на обществено обсъждане текст в разпоредбата на ал. 1 на чл. 56 от проекта, а именно „при изменение на ННП“ не противоречи на разпоредбата на чл. 115, ал. 1 от ЗЕС, тъй като ННП има характер на административен нормативен акт, предвиден в закона и следователно тази хипотеза е посочена изрично в чл. 115, ал. 1, т. 3 от ЗЕС. Нормата беше предложена в този вид на обществено обсъждане с цел максимална яснота. По отношение на разпоредбата на чл. 57 от проекта, следва да се имат предвид мотивите, посочени по-горе.

		4. причини, свързани с обществен интерес, произтичащи от ефективното ползване на ограничени ресурс, защитата на интересите на потребителите и осигуряването на универсална услуга". В проекта на наредба в чл.56, ал. 1 е предвидено, че КРС има право да измени разрешението „при изменение на ННП", а в чл.57, ал.1 от проекта е предвидено, че КРС може да измени разрешението за номера, „когато ползването на номера и/или адреси и вторичното предоставяне на номера се извършва в несъответствие с нормативно установените изисквания". В този смисъл предлагаме тези основания за изменение на разрешенията за номера, с които се разширява обхвата на ЗЕС да отпаднат от проекта.		
53	CEK	Предлагаме в пар. 1, т 4 на Допълнителните разпоредби да се възпроизведе редакцията на дефиницията за „Вторично предоставяне на номера за ползване" от сега действащата Наредба №7, а именно: <i>„4. "Вторично предоставяне на номера за ползване" е дейност, при която предприятието, получило разрешение за първично ползване на номера от Националния номерационен план, предоставя на други предприятия, на юридически лица, еднолични търговци или на своите потребители част от тях, съгласно условията и изискванията на комисията и собствената си номерационна политика."</i> Аргументите ни са същите, като по т. 5 по-горе,	Не се приема	Съобразно мотивите по бележките по чл. 34 от проекта.
54	CEK	Предлагаме в пар. 1, да се въведе нова т. 5 със следното съдържание: <i>„т.5 "Виртуални WiMAX оператори" (Virtual WiMAX Network Operators - WVNO) са предприятия, предоставящи услуги, характерни за мобилните наземни електронни съобщителни мрежи-BWAS , без да им е предоставен индивидуално определен ограничен ресурс -радиочестотен спектър."</i>	Не се приема	За да се въвежда нова легална дефиниция в Наредбата, трябва да има разпоредба, която да съдържа същата и да има необходимост от нейното поясняване. Съгласно чл. 32, ал. 2, т. 3 от Указ № 883 от 24.04.1974 г. за прилагане на Закона за нормативните актове (обн., ДВ, бр. 39 от 21.05.1974 г., доп., бр. 7 от 24.01.1978 г., бр. 57 от 22.07.1980 г., изм. и доп., бр. 46 от 12.06.2007 г.) в допълнителните разпоредби се включват „обяснения на думи или изрази, които се употребяват многократно в нормативния акт или чието обяснение не е възможно да се даде в съответния текст". КРС счита, че в конкретния

				случай не са налице посочените основания за включване на нова легална дефиниция в наредбата.
55	„ТЕЛЕДАТА“ АД	Приветстваме създаването на разпоредбата на чл. 16 от Проекта, с която за първи път в българското законодателство се въвежда ясно разграничение между понятието „телефонни справочни услуги“ по смисъла на § 1, т. 70 от Допълнителните разпоредби на Закона за електронни справочни услуги и по-общото и широко използвано понятие - „справочни услуги“. Същевременно считаме, че тази дългоочаквана промяна се нуждае от известно усъвършенстване поради факта, че реалното съдържание на понятието „справочни услуги“ остава неизяснено. Именно с цел изясняване на понятието и „отварянето“ на пазара за нови и модерни справочни услуги предлагаме въвеждането на следната дефиниция в нова § 1. т. 30 от Допълнителните разпоредби на Проекта: „Справочни услуги“ са електронни съобщителни услуги, даващи възможност на осъществяващия повикване краен потребител да получи справочна информация за телефонния номер на абонат по подадени от крайния потребител критерии за търсене — стока, услуга, местоположение, работно време и други. Цената за достъп и ползване на справочната услуга, включително на телефонната справочна услуга се събира от предприятието, от чиято електронна съобщителна мрежа е осъществено повикването, в едно с цената за осъществяване на изходящото повикване.“ Считаме, че с новата дефиниция ясно ще се определи, че справочните услуги винаги включват в себе си предоставянето на телефонния номер на абонат. Като самостоятелен подвид услуга продължава да съществува класическата телефонна справочна услуга (телефонен указател по телефона), определението за която е дадено в т. 70 на Допълнителните разпоредби на ЗЕС, и от друга страна се създава възможност за предоставянето на нови услуги, като например — информация за телефонните номера на денонощни аптеки в близост до викация краен потребител, на кино, в което се прожектира конкретен филм, на водопроводчик и т.н. С предлаганата дефиниция ясно ще се разграничат справочните услуги, които са свързани с предоставянето на полезна справочна информация от една страна, от класическите услуги с добавена стойност, които обикновено в съзнанието на хората се свързват предимно с	Приема се по принцип	КРС отчита, че следва да има пояснение на съдържанието на понятието „други справочни услуги“ в разпоредбата на чл. 16 от проекта, предложена на обществено обсъждане. Комисията счита, че тези справочни услуги следва да са свързани с допълнителна информация, предоставена от абоната на съответния телефонен номер. Поради обстоятелството, че КРС е възприела пояснение на термина в самата разпоредба, то въвеждане на дефиниция в допълнителната разпоредба не е необходимо. По отношение на таксуването на тези услуги, комисията счита, че това не следва да е предмет на наредбата.

		развлекателната индустрия — хазарт и игри на късмета, гласуване по телефона, телефони за възрастни и т.н. от друга страна. Същевременно с предлаганата дефиниция ясно се указва, че цената на справочните услуги е различна от цената на повикването, осъществено от викация абонат. По този начин се позволява на предприятията, предоставящи справочни услуги, включително телефонни справочни услуги, да възстановят направените от тях разходи за предоставянето на справочни услуги, които няма как да бъдат покрити от прихода, който предприятията ще получат от осъществяването на самото обаждане. Такива разходи са например: 1. снабдяване с базите данни за потребителите на обществени телефонни услуги предоставяни посредством номера от Националния номерационен план; 2. обединяване, систематизиране и обработване на така получената информация; 3. издирване, обработване и систематизиране на допълнителни данни от общодостъпни източници; 4. постоянно обновяване, разширяване и актуализиране на така събраната информация; 5. наемане и обучение на телефонни оператори и други служители; 6. наемане/закупуване на помещения и тяхната поддръжка; 7. оборудване на кол център със съответните съоръжения и технически решения; Това важи още по силно, когато викацият потребител, който желае да получи справочна информация, е абонат на предприятие, различно от предприятието - доставчик на справочната услуга. В тези случаи към гореизброените разходи за предоставяне на самата справочна услуга се добавят и разходите по взаимно свързване, който доставчикът на справочни услуги би направил за да свърже мрежата си с мрежите на останалите доставчици на телефонни справочни услуги за да може абонатите на останалите предприятия да имат достъп собствените му телефонни справочни услуги. Таксуването на справочните услуги по начин, сходен с начина на таксуване на услуги с добавена стойност (УДС) е единствената възможност за ефективно генериране на приходи от предоставянето на такива услуги. Липсата на модел		
--	--	--	--	--

		за реално генериране на приходи от предоставянето на такива услуги е една от съществените пречки за създаването на реална конкуренция на пазара на справочни услуги. С въвеждането на предложената от нас дефиниция ще се създадат условия за навлизането на нови участници на пазара на такива услуги и ще се позволи на българските потребители да ползват нови видове справочни услуги, които досега са били непознати на българския пазар. Най-сетне, въвеждането на възможността за реализиране на реален приход от предоставянето на телефонни справочни услуги е една от най-важните стъпки към предоставянето на възможността краен потребител на едно предприятие да получи информация за телефонните номера на абонатите на всички други предприятия доставчици както на фиксирани, така и на мобилни телефонни услуги, а не както е в момента - доставчиците на телефонни справочни услуги да предоставят информация само за номерата на собствените си абонати		
56	CEK	Предлагаме § 5, ал.2 от ПЗР на Наредбата да бъде допълнена както следва: <i>„(2) В срок до 01.05.2010 г., предприятията на които са предоставени номера от обхват „90“ заявяват необходимия им ресурс в съответствие с тази разпоредба. Предприятията не заплащат такси за разглеждане на заявлението за изменение на разрешението и за изменение на разрешението.”</i> Необходимостта от извършване на предвиденото изменение е продиктувана от наложени промени в нормативната база. Поради спецификата на промените същите не биха могли да бъдат извършени по инициатива на КРС, а следва да се извършат по предложение на предприятията, но не по свободна тяхна воля считаме, че същите следва да бъдат освободени от заплащане на такси.	Не се приема	КРС обръща внимание, че не е налице необходимост от въвеждане на подобна разпоредба. Съгласно чл. 11, ал. 1 от Тарифата за таксите, които се събират от КРС за 2010 г. по ЗЕС, при изменение и допълнение на разрешение по реда на чл. 115, ал. 1 от ЗЕС такса не се събира.