

ТАБЛИЦА

с постъпилите в КРС становища по позиция на комисията относно проект за допълнение на Типово предложение за сключване на договор за отдаване на абонатни линии под наем на едро на „Българска телекомуникационна компания“ АД (процедура открита с решение на КРС № 631 от 30.08.2013 г.)

№	ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
I. ОБЩИ БЕЛЕЖКИ ПО ПРОЕКТА				
1.	„Българска телекомуникационна компания“ АД (БТК)	На първо, предложените указания се отклоняват от вече възприета от КРС регулаторна позиция по идентичен въпрос. КРС имаше възможност да се произнесе относно принципният въпрос за условията при определяне на обезпечения. С решение № 256/3.04.2013 г. КРС прие позиция относно размера на банкови гаранции или други подобни обезпечения, изисквани по договорите за взаимно свързване от предприятията, регулирани с Решения № 1361 и 1362 от 31 май 2012 г. В тази позиция КРС прие за установено следното: „ към настоящия момент не може да се твърди, че практиката на някои оператори за изискване на обезпечения може да постави толкова прекомерни изисквания, че да се стигне до хипотеза на реален отказ за достъп до мрежите им, т.е. поставяне на търговски неприемливи условия в степен, при която заинтересован оператор изобщо да не сключи договор.“ Независимо от факта, че тази позиция се отнася до изпълнението на решение № 1361/2012 г. и решение № 1362/2012 г., считаме че същата има пряко отношение към настоящия казус. Това е така, защото с проекта БТК предложи условия, идентични на тези, които предлага в договорите за взаимно свързване. Условията в последните договори бяха предмет на изследването, приключило с решение № 256/2013 г. При условие, че за Комисията условията по тези договори не са прекомерни, то няма основания да се приема прекомерност по отношение на договорите за отдаване на абонатни линии под наем на едро. Предложените от БТК условия гарантират	Не се приема	С настоящото решение КРС приема позиция по предложения проект за допълнение на Типово предложение за сключване на договор за отдаване на абонатни линии под наем на едро на БТК (Проекта) в изпълнение на правомощията си по чл. 167, ал. 7 от Закона за електронните съобщения. Следва да се подчертае, че приетата с Решение № 256/03.04.2013 г. позиция на КРС се отнася единствено до размера на банковите гаранции или други обезпечения, изисквани по договорите за взаимно свързване от предприятията, регулирани с Решения № 1361 и 1362 от 31 май 2012 г. Позицията не касае въпроси, свързани с обезпечения на задължения по други договори за достъп. Същата не се прилага и по отношение на типовото предложение на БТК за взаимно свързване, одобрено с указания с Решения №№ 375/14.04.2011 г. и 1098/01.12.2011 г. Необосновани са твърденията на БТК, че КРС не би следвало да се намесва с указания по предложения от БТК текст. Въведените с указанията на КРС нови текстове конкретизират условията, при които БТК ще изисква предоставяне на гаранция и които не са подробно описани в Проекта на БТК. Доколкото отдаването на абонатни линии под наем на едро е пряко свързано с предоставянето на услугата „избор на оператор“, в типовото предложение ясно са определени отношенията между ОП и БТК при процедурите за заявяване на услугите от ОП и условията за предоставяне на двете услуги на едро от БТК. Предвид посоченото КРС е дала указания, чрез които се търси сходимост между условията за изискване на гаранции по договора за взаимно свързване и по договора за отдаване на абонатни линии под наем на едро. Във връзка с това КРС счита, че с цел гарантиране

№	ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
		прозрачност, пропорционалност и равнопоставеност при определяне размера на дължимото обезпечение. В тази връзка считаме, че няма обективни основания за регулаторна намеса по отношение предложените условия.		на прозрачност, пропорционалност и равнопоставеност при определяне размера на дължимото обезпечение, предложените от БТК условия следва да бъдат коригирани по указания от регулатора начин.
II. КОНКРЕТНИ УКАЗАНИЯ ПО УСЛОВИЯТА В ПРОЕКТА				
2.	БТК	С проекта на указания КРС допълва текста на т.4.1.3. Според указанията обезпечение може да се изисква само ако е налице повече от една неплатена сметка по договор за услуги на едро, за период от шест месеца. С предложените указания по т.4.1.3. на първо място КРС допуска операторът да не дължи обезпечения, въпреки че вече има просрочено задължение за един месец. На следващо място, въвежда се минимален период от шест месеца, в рамките на който следва да има забавено плащане. Така разписан, текстът предполага забава за плащане, която предприятието да може да удължи до шест месеца и на практика да извърши плащането едва през шестия месец. Предложеният текст гарантира „правото“ на ОП на всеки шест месеца да си позволи да забави едно плащане към БТК, което считаме за необосновано и несвързано с добросъвестното търговско поведение, пазарната логика и търговския оборот. Неплащането на задължения по договора съществено уврежда икономическите интереси на изправната страна. Няма правни и фактически основания, на база на които да се приеме, че неплащането на дължими суми за един месец не представлява съществено нарушение на договора и не застрашава интересите на изправната страна. КРС не отчита факта, че дори една неплатена сметка по договор за ползване на услуги на едро може съществено да увреди интересите на предприятието, даващо услугата, тъй като степента на увреждане зависи от размера на непогасеното задължение, а не от това кое по ред е съответното забавено	Не се приема	С даването на указания по Проекта КРС не променя условията за предоставяне на гаранции по други договори за ползване на услуги на едро между ОП и БТК. КРС счита, че в текста на т. 4.1.3 следва да бъде фиксиран период от време, в рамките на който ще бъде релевантна забавата в плащането на две или повече дължими суми, произтичащи от други договори за ползване на услуги на едро. По този начин дори да не е налице забава на плащанията по договора за отдаване на абонатни линии под наем на едро, ако в рамките на шестмесечен период ОП има повече от една забава при плащания по други договори за ползване на услуги на едро от БТК, за БТК е налице възможност да поиска предоставяне на обезпечение. Доводите на БТК срещу измененията в т. 4.1.3. от Проекта биха били относими по-скоро към т. 4.1.2 (просрочени плащания по договора за отдаване на абонатни линии под наем на едро като основание за изискване на обезпечение). Точка 4.1.3. обаче е отделно основание за предоставяне на гаранция от ОП. Доколкото същото е свързано с наличието на просрочие на дължими суми по други договори за услуги на едро, то може да е показател за евентуални бъдещи проблеми с платежоспособността на контрагента. В тази връзка, обаче, КРС не счита за обективно обосновано еднократната забава на плащане по друг договор за услуги на едро да се разглежда като знак за повишен кредитен риск. Комисията е на мнение, че достатъчно основание за изискване на обезпечение по договора за отдаване на абонатни линии под наем на едро е наличието на поне две закъснели плащания в рамките на 6-месечен период по други договори за ползване на услуги на едро. КРС счита за неправилно тълкуването на текста в посока, че за ОП се създава възможност да „удължава“ забавата си за период

№	ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
		плащане. В тази връзка, необосновано е указанието на КРС обезпечения да се изискват едва при втора неплатена сметка.		от шест месеца. При наличие на едно забавено плащане, последвано от забава на второ дължимо плащане в рамките на 6 месеца, възниква правото за изискване на обезпечение и това не предполага задължителното изтичане на максималния 6-месечен период. В допълнение, КРС изтъква, че при наличие на основателни съмнения относно платежоспособността на страната по договора за отдаване абонатни линии под наем на едро, БТК може да използва възможността за извършване на кредитна оценка от независима кредитна агенция (т. 4.1.4. от Проекта). Неотносимо се явява възражението на БТК, че „няма правни и фактически основания, на база на които да се приеме, че неплащането на дължими суми за един месец не представлява съществено нарушение на договора и не застрашава интересите на изправната страна.” Неизпълнението на парични задължения на ОП по други договори за услуги на едро, сключени с БТК, не може да се разглежда като съществено нарушение на договора за ползване на абонатни линии под наем на едро. Съгласно т. 4.1.2. от Проекта обезпечение може да се иска винаги при наличие на просрочени плащания по настоящия договор, като не са налице указания от КРС в посока ограничаване на това право на БТК. Що се отнася до правото на БТК да търси защита на вземанията си по други договори за ползване на електронни съобщителни услуги на едро, то същото не е предмет на обсъждане във връзка с Типовото предложение за отдаване на абонатни линии под наем на едро. КРС счита, че защитата на търговските интереси на предприятията е нормална практика и същата не следва да бъде препятствана, но регулаторът не може да допусне наличието на неясни условия, които са потенциално основание за създаване на дискриминационни практики чрез налагане на прекомерни изисквания
3.	БТК	Относно предложената нова т. 4.3: Считаме, че представените от КРС мотиви не обосновават предложеното допълнение. Задължението за	Не се приема	Мотивите на КРС не съдържат тълкуване на задължението за равнопоставеност. С новата т. 4.4 се определят условия, при които е възможно намаляване на размера на гаранцията по инициатива на ОП.

№	ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
		равнопоставеност не може да се тълкува в смисъла, заложен от КРС. Посоченото задължение е насочено към БТК и то изисква от дружеството да предлага еднакви условия спрямо всички предприятия. Това задължение е изпълнено с предложените от БТК текстове. В тази връзка, считаме за необосновано предложеното допълнение.		Предложените от БТК текстове не съдържат условия, които допускат намаляване на гаранцията. КРС счита, че в текста на типовото предложение следва да е посочено реципрочното право на ОП да поиска преразглеждане на обезпечението в зависимост от реалното потребление на услугата в случаите, когато потреблението е намаляло. Ако се запазят първоначалните условия съгласно Проекта на БТК, е възможно да се стигне до хипотеза, в която БТК може да задържа обезпечения с необосновано висок размер.
4.	БТК	Относно предложените промени в т. 4.4, нова т. 4.5: С проекта на указания КРС ограничава срокът на валидност на предоставеното обезпечение. Считаме за необосновано поставянето на такива ограничения. С въведените ограничения КРС се произнася извън рамките на правомощията си. Не са налице основания за регулаторна намеса при определяне на периода на валидност на обезпечението. Видно от мотивите на КРС, не са налице обективни регулаторни критерии, на база на които е определен конкретния период на валидност на обезпечението. Минималният срок за ползване на услугата не може да бъде критерий за определяне срокът на валидност на обезпечението. Ако предприятието продължи да ползва услугата, което всъщност е цел на КРС, тъй като с наложените мерки се цели развитие на конкуренцията, то вземанията на БТК няма да бъдат обезпечени. БТК няма да има възможност за адекватна защита от недобросъвестни предприятия. Считаме за необосновано регулаторът да въвежда промени в условията, с които се защитават алтернативните предприятия, когато те са недобросъвестни при изпълнение на договора.	Не се приема	КРС определя срок на валидност на обезпечението, равен на минималния срок за ползване на услугата, тъй като в случаите, когато ОП не ползва услугата, не са налице вземания на БТК, които да бъдат обезпечавани. В текста на Типовото предложение за отдаване на абонатни линии под наем на едро се съдържат достатъчно условия, които гарантират на БТК възможност за защита от недобросъвестни контрагенти. КРС счита, че е неоправдано задържането на обезпечение за срок от една година и в случаите, когато ОП сключва нов договор за ползване на услугата. Предвид обстоятелството, че при сключването на нов договор рискът от несъбираемост на вземанията е свързан най-често с липсата на установени търговски отношения, то за БТК ще е налице възможност в рамките на първите шест месеца да прецени необходимостта от предоставяне на ново обезпечение за услугата, която ОП ползва. В този смисъл отношенията между контрагентите по договора ще са конкретизирани в рамките на минималния срок на ползване на услугата, т.е. шест месеца.
5.	БТК	Относно предложените указания по ценовите условия: Съгласно предложените указания КРС изисква	Приема се	По мотивите на БТК.

№	ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
		премахването на забележката, според която цените са валидни при предоставяне на услугата за бизнес абонати. Считаме, че това изискване противоречи на задълженията, наложени на БТК с решение № 195/2013 г на КРС. Според наложените ценови ограничения определянето на цената за услугата „отдаване на абонатни линии под наем на едро" е поставена в зависимост от профила на абоната, който ползва услугата. Съгласно мотивите, развити в Приложението към решение № 195/2013 г., ценовите ограничения се определят като се дефинира различен процент на редукция за бизнес и домашни абонати. В тази връзка и предвид факта, че с решението КРС е направила разграничение в приложимите цени за бизнес или домашни абонати, считаме че БТК коректно и обосновано е включила посочената забележка. В този смисъл считаме, че даденото указание следва да отпадне от окончателния проект на решение.		