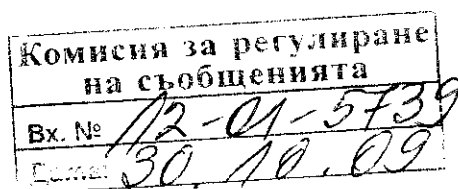




Сдружение за
Електронни
Комуникации

София 1000
Бул. "Патриарх Евтимий" 36, Вх.Б
Тел.: +359 (2) 9887360, 9887361
Факс: +359 (2) 9877096
Ел. поща: info@bgsec.org
Уеб-страница: <http://www.bgsec.org>
Булстат: 130031903

Изм. № 35/30.10.2009 г.



До
Д-р Веселин Божков
Председател
Комисия за регулиране на
съобщенията (КРС)
София, ул. "Турко" 6

Копие
Г-н Валентин Хараламбов
Зам.-председател, КРС

Г-жа Анета Иванова
Член, КРС

Г-жа Десислава Преображенска
Член, КРС

Г-жа Вяра Минчева
Член, КРС

Г-н Петър Рендов
Член, КРС

Г-н Тодор Костурски
Член, КРС

Г-н Свилен Попов
Член, КРС

Г-н Радослав Илиевски
Член, КРС

Относно: Обществено обсъждане на проект за изменение на Функционални спецификации за преносимост на географски номера при промяна на доставчика на фиксирана телефонна услуга и/или при промяна на адреса в рамките на един географски национален код за направление

Уважаеми г-н Председател,

Уважаеми членове на Комисията за регулиране на съобщенията,

С Решение №1193 от 17.09.2009г. на Комисията за регулиране на съобщенията (КРС/Комисията) бе открита процедура за провеждане на обществено обсъждане по реда на чл. 36 от Закона за електронните съобщения (ЗЕС) на проект за изменение на Функционални спецификации за преносимост на географски номера при промяна на доставчика на фиксирана телефонна услуга и/или при промяна на адреса в рамките на един географски национален код за направление (Проект за изменение на ФС/Проекта за изменение/Проекта). В тази връзка представяме следното становище на Сдружението за електронни комуникации (СЕК), съдържащо конкретни забележки и предложения по Проекта:

I. ОБЩИ БЕЛЕЖКИ

СЕК приветства направените от КРС предложения за изменение на ФС, насочени в по-голямата си част към оптимизиране на процедурата за осъществяване на преносимост на номерата и съобразени с нуждите на развитие на българския телекомуникационен сектор. Адмирираме предложението на Комисията за преминаване към принципа за подаване на документи „на едно гише” – при приемащия доставчик, тъй като считаме, че процедурата, позволяваща на потребителите да изберат предприятието доставчик на посочените услуги, следва да бъде максимално опростена, както по отношение на действията, изискващи участието на потребителя, така и с оглед времето, което той трябва да отдели. Въвеждането на принципа „едно гише”, при който потребителят трябва единствено да подаде заявление за пренасяне на номер/а до приемащия доставчик ще доведе до улесняване на потребителите на услугата и ще облекчи самата процедура, взаимните действия при техническото осъществяване и съгласуване на която ще следва да се администрират от самите доставчици.

Сдружението подкрепя предложението на Комисията за съкращаване на сроковете за реализация на преносимостта на номера от 25 на 7 работни дни за отделни номера и до 10 работни дни за групи номера и произтичащото от него ускоряване на процедурата като цяло. Предложеното съкращаване на сроковете е изцяло в съответствие със застъпваната от страна на СЕК позиция, че предвиденият до момента 25-дневен срок за осъществяване на преносимостта на телефонен номер беше не само неудобно за потребителите, а и ненужно.

СЕК също така оценява и приветства засилването на контролните правомощия на КРС при определянето на цените от страна на доставчиците в процедурата за преносимост. В този смисъл СЕК е на мнение, че предвидените контролни правомощия на Регулатора представляват гаранция за спазване на правилата при изготвянето на документите за ценообразуване, както и на цялостната процедура за определяне на цени за разплащане между доставчиците в процеса на преносимост.

II. ЗАБЕЛЕЖКИ ПО НАПРАВЕНИТЕ В ПРОЕКТА ПРЕДЛОЖЕНИЯ ЗА ИЗМЕНЕНИЕ

1. Предлагаме отпадане на чл. 9 и 10 от ФС

Мотиви:

Не са налице никакви причини нито от технологично, нито от пазарно естество, които да изискват преносимост на географски номера да се осъществява само в райони с географски кодове, където приемащият доставчик има първично предоставени географски номера. И в момента съществуват множество населени места, където предприятията нямат точки на взаимно свързване, но това по никакъв начин не пречат възможността за осъществяване на повиквания между абонатите на тези предприятия.

Разпоредбите на чл. 9 и 10 от ФС ограничават конкуренцията и пречат възможността алтернативните предприятия да привличат абонати в райони, в които нямат и не желаят да имат блокове от собствени географски номера или в райони с недостатъчен номерационен капацитет. На практика се достига до ситуация, при която, за да може да обслужва един или два абоната в едно населено място, които желаят да пренесат номерата си в мрежата на алтернативно предприятие, това предприятие е принудено да поиска и получи от КРС минимална група от 100 абонатни номера след съответния географски код за направление, за които, макар и в голямата си част неизползвани, да заплаща и съответната годишна такса за ползване или до блокиране на преносимост поради причини свързани с невъзможност дадено предприятие да получи номерационен капацитет, тъй като в конкретния регион той е ограничен. Така се достига до изключително неефективно използване на ограничен ресурс, както и се поставя изкуствена пречка от регулаторни и финансово естество пред конкуренцията в малките населени места, като те оставят във фактическия монопол на историческия оператор.

2. Необходимо е въвеждане на дефиниция за „група номера“, както и промяна в чл. 11-16 от ФС.

2.1. В Пар. 1 от Допълнителните разпоредби на ФС трябва да се добави нова т. 3, като всички последващи точки се преномерират съответно:

„3. „Група от номера“ са два или повече номера по заявление на един абонат или потребител, подложени на пренасяне от мрежата на един доставчик в мрежата на друг доставчик от Домейна на преносимост.“

2.2. Чл. 11 от ФС трябва да се измени както следва:

„Чл. 11. Преносимостта се прилага за:

- 1. Отделни номера;*
- 2. Група от номера.“*

2.3. Предлагаме чл. 12 от ФС да се измени както следва:

Чл. 12. (1) В случай, че абонат или потребител ползва няколко отделни номера или група от номера, то могат да бъдат пренесени всички или част от тях.

(2) В случай, че за реализиране на заявената от абоната преносимост е необходимо преконфигуриране, приемащият доставчик, след съгласуване с даряващия доставчик, уведомява абоната за необходимостта от преконфигуриране, както и за дължимата цена за преконфигуриране. Даряващият доставчик извърши заявеното преконфигуриране в рамките на срока по чл. 46, ал. 1. Цената за преконфигуриране не следва да пречат преносимостта."

2.4. Предлагаме отпадане на чл. 13-16 от ФС.

Мотиви:

Абонат на един доставчик с повече от един отделен номер или с група номера, може да поиска пренасянето на един единствен отделен номер или на група от два или повече номера. Какъвто и вариант да избере, следва изцяло от абоната да зависи колко и кои номера да пренесе, като при необходимост даряващият доставчик следва да извърши преконфигурация на ползваните от потребителя номера. Без значение е дали ползваните номера са няколко отделни номера, серийни номера, съкратени номера и пр. - след съответна преконфигурация винаги е възможно тяхното пренасяне. Ето защо с цел насърчаване на конкуренцията и процеса на преносимост на номерата трябва да се премахнат всички пречки пред пренасянето на групи номера, включително ограниченията за пренасяне на номера – част от групи от номера или номера, част от блокове от директно избирани номера, използвани от УАТЦ.

Във ФС следва да се уреди и хипотезата, при която е необходимо извършването на преконфигуриране на номера на пренасящия се абонат, доколкото с преминаване от преносимост на „две гишета” към преносимост „на едно гише”, заявлението за преконфигуриране вече ще се подава при приемащия доставчик, който не е в състояние да извърши сам преконфигурирането – т.е. ще е необходимо да бъде задължен и приемащия доставчик да окаже съдействие в този процес.

3. Предлагаме отпадане на чл. 31.

Мотиви:

Чл. 31 предвижда информиране на потребителите за това, че търсеният от тях номер е пренесен, чрез звуков сигнал.

Считаме, че подобно информиране не е необходимо. Към момента ценовите листи на повечето доставчици, предоставящи фиксирани телефонни услуги, не правят разграничение между обаждания в национални фиксирани мрежи на отделните доставчици.

С Решение №650 от 25 юни 2009 г., КРС наложи задължение на „Българска телекомуникационна компания” АД (БТК) да прилага цени за повиквания към други фиксирани мрежи, симетрични с цените, прилагани за повиквания в собствената мрежа. Доколкото над 95% от абонатите на фиксирани телефонни

услуги са абонати на БТК, това означава, че за тях няма разлика в цената на обаждането, независимо дали набират номер от мрежата на БТК, номер от друга фиксирана мрежа, или пренесен номер, независимо в коя мрежа е той.

Следва да се отбележи и постоянната тенденция към намаляване на цените на терминиране във фиксираните мрежи, които след 01.07.2010 г. ще бъдат в диапазона 1-2 ст./мин, както и проекта на Обща позиция на ГЕР за принципите на ценообразуване на терминирането при мрежите от следващо поколение (Проекта на Обща позиция¹). Съгласно Проекта на Обща позиция, до няколко години в страните-членки на ЕС е възможно да се възприеме Bill and Keep методът при заплащане на терминиране на обажданията – доставчикът, в чиято мрежа се терминира, събира цената за това не от терминиращото предприятие, а от собствения си абонат, който получава повикването. Това означава, че при обаждане към друга фиксирана мрежа за викация абонат няма да има абсолютно никакво значение в коя мрежа се намира номерът на викация абонат, тъй като доставчикът на викация абонат събира от него единствено цена за генериране на обаждане.

При така описаната фактическа обстановка на пазара и очертаващите се бъдещи тенденции, считаме, че съществуването на звуков сигнал единствено ще ограничи проникването на услугата „преносимост на номерата“ и ще отблъсне потребителите от нейното използване, правейки я неатрактивна и пречеща осъществяването на нормална комуникация между абонатите.

В случай, че не отпадне целият чл. 31, предлагаме отпадане на предложената нова ал. 4.

Реализацията на поставеното изискване доставчиците да осигуряват възможност за деактивиране на информирането за преносимост на номерата при искане от викащ абонат или потребител, и в частност в случая, в който деактивиране се иска по отношение на конкретно посочени от абоната/потребителя номер или номера, е изключителна трудна за постигане и би довела до необходимост от съществени изменения на съществуващите мрежи и софтуера, който ги управлява. Това би оскъпило допълнително предоставянето на фиксирани телефонни услуги от доставчиците. Ето защо, вместо въвеждане на ограничения при повикванията (звуков сигнал), и изключения от ограниченията (възможност за деактивиране на звуковия сигнал), всяка от които мерки ще представлява затруднение за потребителите и доставчиците, предлагаме пълното отпадане на чл. 31 от ФС и опростяване и намаляване разходите в процеса по преносимост на географските номера.

4. Предлагаме чл. 36 да придобие следната редакция:

„Чл. 36. (1) Доставчиците се задължават да поддържат, наред със собствена база данни, и обща информационна база данни за пренесени номера, която обслужва най-малко централизиран обмен на информация между мрежите.

¹ http://www.erg.eu.int/doc/publications/2009/erg_09_34_draft_cp_ngn_future_charging_mechanisms_final.pdf

(2) Изграждането, управлението, достъпът до общата база данни по ал. 1 и интерфейса за свързването ѝ с базите данни по чл. 34, както и разпределението на съответните разходи са предмет на договаряне между доставчиците. Допуска се участие и на заинтересовани предприятия извън домейна на преносимост.

(3) Разпределението на разходите по изграждане и поддържане на обща база данни се договаря между доставчиците и заинтересованите предприятия, като разходите се поделят между тях пропорционално на brutните им приходи от предоставяне на обществена телефонна услуга без данък върху добавена стойност за предходната година. При непостигане на договореност между доставчиците и заинтересованите предприятия, комисията определя **разпределението на разходите** след обсъждане с доставчиците и заинтересованите предприятия.

(4) Общата база данни по ал. 1 обслужва и обменя на информация между мрежите на всички предприятия от съответните домейни за осигуряване на преносимост на национално значими номера, предоставени за ползване в мобилни мрежи и негеографски номера за предоставяне на услуги."

Мотиви:

Към настоящият момент вече неколкратно се отлага стартирането на общата база данни за обем на информация за пренесени номера за осигуряване на преносимост на географски, негеографски и мобилни номера. Една от причините за това забавяне е невъзможността за доставчиците да постигнат съгласие за принципите на разпределяне на разходите по изграждане и поддържане на общата база данни. Ето защо считаме, че тези принципи следва да се опишат в самите ФС, като по този начин се ускори процесът по създаване на общата база данни. Това, което КРС ще може да върши при непостигане на съгласие между предприятията, следва да бъде не тепърва да определя принципи за разпределяне на разходите, а при спор да определя конкретните суми, които всеки доставчик дължи за изграждане и поддържане на общата база данни.

Предложеният от нас принцип разходите по изграждане на единна база данни, която да обслужва обмяна на информация за преносимост на географски, негеографски и мобилни номера, да се разпределят пропорционално на приходите на предприятията от предоставяне на обществена телефонна услуга, ни изглежда най-справедлив и обоснован. Така предприятията, които имат най-много абонати и телефонен трафик, респ. които най-често ще ползват единната база данни, ще заплащат повече от предприятията, които тепърва стартират дейността си, имат малко абонати и рядко ще се обръщат към единната база данни.

5. Предлагаме следните изменения в чл. 39 от ФС:

5.1. В т. 1 да отпаднат думите „максимален брой заявления, обслужвани в рамките на един прозорец на преносимост“, тъй като максималният брой (пренесени номера, а не заявления) вече ще се определя в самите ФС, съгласно предложението за нова ал. 3 на чл. 46.

5.2. В т. 3 да отпадат думите „даряващия и”. Даряващият доставчик не би трябвало да има право да мотивира отказ за преносимост с технически причини, тъй като такива при него не биха могли да съществуват.

5.3 Да се създаде нова т. 12. със следното съдържание:
„12. ред за присъединяване към процедурата.”

Мотиви:

Към настоящия момент в нито един документ не е уреден редът за присъединяване към процедурата по чл. 38, ал. 1 от ФС от доставчици, които след първоначалното й подписване са получили разрешения за предоставяне на услуги чрез номера. В тази връзка правим и горното предложение за създаване на нова т. 12 в чл. 39, ал. 1 от ФС.

6. Предлагаме в чл. 40, ал. 1 да отпадне т. 1.

Мотиви:

Изискването един абонат или потребител да е бил абонат/потребител на даряващия доставчик най-малко 3 месеца преди подаване на заявление за пренасяне на номер възпрепятства конкуренцията между доставчиците и създава ненужни пречки пред преносимостта на номерата. Подобна защита на интересите на даряващия доставчик не е необходима – при сключване на договор с абоната той му е взел цена за включване към мрежата/инсталиране на телефонен пост, която е покрила разходите по предоставяне на тази услуга. В случай на сключен срочен договор, новата редакция на чл. 40 от ФС предвижда гаранции, че абонатът ще заплати всички дължими неустойки за предсрочно прекратяване, преди да пренесе номера си към мрежата на нов доставчик. Ето защо считаме, че е необходимо заличаването на чл. 40, ал. 1, т. 1 от ФС.

7. Предлагаме освен предвиденото в Проекта изменение на чл. 42, разпоредбата да бъде допълнена по следния начин:

„Чл. 42. (1) Процедурата по пренасяне на номерата се осъществява въз основа на заявление от абонат, подадено по образец при приемащия доставчик или при негов оправомощен дистрибутор или търговски представител. Заявлението за пренасяне на номер е в стандартна форма, съгласувана между доставчиците в процедурата по чл. 38, ал. 1.

(2) В заявлението може да се съдържа упълномощаване в обикновена писмена форма на приемащия доставчик от страна на абоната за извършване на необходимите за прекратяването на договора му с даряващия доставчик действия и свързаните с това плащания по чл. 40 от името на абоната.

(3) В срок до два дни от получаването на заявлението или от отстраняването на недостатъците по него, приемащият доставчик отправя искане до даряващия доставчик за пренасяне на номера, в договорени съгласно процедурата по чл. 38, ал. 1 форма и ред.

(4) Даряващият доставчик е длъжен да отговори в договорени съгласно процедурата по чл. 38, ал. 1 форма и ред до края на работния ден, следващ

деня на получаване на запитването по предходната алинея. В случай, че е необходимо преконфигуриране на пренасяните номера, даряващият доставчик предоставя на приемащия доставчик информация за това, както и посочва размера на цената за преконфигуриране, дължима от абоната преди извършване на преносимостта.

(5) При липса на отговор в срока по ал. 4 се счита, че не са налице основания за отказ за преносимост по чл. 43, ал. 1, т. 1, 2, 6 и 7, както и че не е необходимо извършване на преконфигуриране.

(6) След получаване на информацията по ал. 4 или при наличие на хипотезата по ал. 5, приемащият доставчик извършва или уведомява заявителя за предприемане на действия по извършване на фактическите и правни действия, необходими за прекратяване на договора между даряващия доставчик и абоната и извършване на свързаните с това плащания от името на и за сметка на абоната, в случай, че не са извършени от абоната.

Мотиви:

Предложението ни е направено с оглед необходимостта от уреждане на отношенията, свързани с прекратяването на договора между абоната и даряващия доставчик, което при процедура „на едно гише“ следва да се извърши без да е необходимо абонатът лично да осъществява контакт с даряващия доставчик. За целта е нужно съответно упълномощаване на приемащия доставчик, който да направи от името на абоната изявление за прекратяване на договора с даряващия доставчик и да заплати от негово име сумите, дължими във връзка с евентуално предсрочно прекратяване на договора, както и тези за задълженията на абоната, свързани с пренесения номер и услугите ползвани чрез него. Отношенията между абоната и приемащия доставчик във връзка с направените плащания следва да се уредят по предпочитан от тях начин.

Предлаганата ал.3 урежда последващите действия на приемащия доставчик, извършвани въз основа на предвиденото в ал.2 упълномощаване. В комуникацията между приемащ и даряващ доставчик следва да се изяснят и въпросите налице ли са основания за отказ за преносимост, известни на даряващия доставчик, какъв е размерът на дължимите от абоната суми, както и необходимо ли е преконфигуриране на номерата при пренасяне на част от група от номера и каква е дължимата сума за преконфигуриране.

8. Приветстваме направеното в §12 на Проекта предложение за изменение на чл. 43, ал. 1, т. 7 от ФС, като в тази връзка предлагаме в чл. 43 да бъдат направени и следните изменения, приемането на които следва да бъде съобразено със съответно преномериране на новата точка в ал.1:

„Чл. 43. (1) Преносимост на номер/номера може мотивирано да бъде отказана от приемащия доставчик, включително на база на информацията, предоставена от даряващия доставчик, само в следните случаи:

1. номерът е несъществуващ или не е предоставен на абонат или потребител на даряващия доставчик;
2. номерът не е активен;
3. абонатът или потребителят не е дееспособен и не е надлежно представляван от трето лице;

(3) В рамките на един прозорец на преносимост, даряващ доставчик пренася не повече от общо **1300 (хиляда и триста) номера**.

Мотиви:

Считаме, че не са налице никакви технологични пречки за пренасяне на повече от 300 номера в рамките на един прозорец на преносимост. В случай, че се пренася група от 1000 номера, това би означавало, че в рамките на един прозорец на преносимост съответният даряващ доставчик няма да пренася никакви други номера, което считаме за нецелесъобразно и пречатващо нормалния процес на преносимост на номерата.

10. Във връзка с предложението на Комисията за изменение на чл. 50 считаме, че тук е мястото, където следва да бъде указано от Комисията, че определянето на еднократната първоначална цена за администриране на процеса по пренасяне на номер като част от група номера трябва да бъде съобразено със спецификата на техническата реализация и административната процедура и определената цена за пренасяне на група номера не следва да надвишава цената за пренасяне на единичен номер, в съответствие с изискването за разходоориентираност, заложено в ЗЕС.

Ето защо предлагаме чл. 50 да придобие следната редакция:

Вариант 1:

„Чл. 50. (1) *Доставчиците договарят помежду си размер на еднократна цена за администрирането на процеса по пренасяне на номер и **група от номера**, която покрива разходите им във връзка с проверка на идентификацията на абонат или потребител и за други дейности, свързани с администриране на процеса по пренасяне на номер и **група от номера**.*”

(2) *Цената по ал. 1 се заплаща от приемащия на даряващия доставчик.*”

В случай, че предложеният по-горе вариант на нова редакция на чл. 50 не бъде приет, предлагаме следната алтернативна редакция:

Вариант 2:

„Чл. 50. (1) *Доставчиците договарят помежду си размер на еднократна цена за администрирането на процеса по пренасяне на номер, която покрива разходите им във връзка с проверка на идентификацията на абонат или потребител и за други дейности, свързани с администриране на процеса по пренасяне на номер.*”

(2) *Цената по ал. 1 се заплаща от приемащия на даряващия доставчик.*”

(3) *За пренасяне на група от номера приемащият доставчик заплаща на даряващия доставчик еднократна цена за администрирането на процеса по пренасяне на всеки един номер от групата номера с отстъпка от цената по ал. 1, както следва:*

- за група от 2 до 5 номера – 30%;
- за група от 6 до 10 номера – 50%;
- за група от 11 до 20 номера – 70%;
- за група от 21 до 50 номера – 80%;
- за група от над 50 номера – 90%.

Мотиви:

Съгласно чл. 136, ал. 1, т. 1 от ЗЕС, цената за администриране на процеса на пренасяне на номера трябва да покрива разходите. При пренасяне на единичен номер и на цяла група от номера следва да се търси равнопоставеност при определяне на еднократното плащане, доколкото всички административни действия се извършват веднъж за цялата група номера, а не за всеки отделен номер, включен в нея. Още повече, че при пренасянето на група от номера към приемащия доставчик и добавянето ѝ в базата данни, както и самото разпращане по доставчиците на съответната база се извършва еднократно, като групата от номера се въвежда в базата данни автоматично чрез указване на първоначалния номер и размера на групата.

Една от основните цели на ЗЕС, заложена в чл. 4, ал. 1, т. 1 от него е да се създават необходимите условия за развитие на конкуренцията при осъществяване на електронни съобщения, като се предотвратява изкривяването или ограничаването на конкуренцията в сектора на електронните съобщения. Считаме, че с направеното предложение ще се премахне една сериозна пречка за практическо реализиране на преносимостта на географските номера и ще насърчи конкуренцията на пазара на електронни съобщения.

11. Предлагаме следната нова редакция на чл. 51:

Чл. 51 (1) При извършване на услуги по пренасяне през мрежата си на входящи повиквания от други национални мрежи към първоначално или последващо пренесени от тяхната мрежа номера, Държателят на обхвата от номера заплаща на Приемащия доставчик приложимата цена за терминиране на повиквания в мрежата на Приемащия доставчик в съответствие с договорите за взаимно свързване.

(2) При извършване на услуги по пренасяне през мрежата си на входящи повиквания, генерирани в мрежи извън територията на Република България към първоначално или последващо пренесени от тяхната мрежа номера, Държателят на обхвата от номера заплаща на Приемащия доставчик приложимата цена за терминиране на повиквания, изходящи от фиксирана мрежа, в мрежата на Приемащия доставчик в съответствие с договорите за взаимно свързване.

(3) При извършване на услуги по пренасяне през мрежата си на входящи повиквания от други национални мрежи извън Домейна на преносимост към първоначално или последващо пренесени от тяхната мрежа номера, предприятието извън Домейна на преносимост заплаща на Държателя на обхвата от номера, предоставящ трафичната услуга „транзит към пренесен номер“ цена за минута транзитиран трафик, в договорен между доставчиците и предприятията извън Домейна на преносимост и определен в съответствие с изискванията на Закона за електронните съобщения размер, както и приложимата цена за терминиране в мрежата на Държателя на обхвата от номера. При непостигане на договореност между доставчиците и предприятието извън Домейна на преносимост комисията определя цена за трафичната услуга „транзит към пренесен номер“ , след обсъждане с доставчиците.

Мотиви:

Считаме, че не е необходимо ФС да препращат към Процедурата за преносимост на географски номера за определяне на цени за транзит към пренесени номера. Доколкото е възможно принципите на определяне на тези цени следва да бъдат определени във ФС, а където това е невъзможно - да бъде предоставена възможност за договаряне между доставчиците, при спазване на изискванията на ЗЕС и при възможност за последваща намеса на КРС в случай на непостигане на съгласие.

12. Предлагаме чл. 52 да придобие следната редакция:

„Чл. 52 (1) В случай, че доставчиците не договорят помежду си цените по чл. 50, ал. 1 и чл. 51, ал. 1, същите се определят от комисията.

(2) Доставчиците представят в комисията предложенията с определените от тях цени по чл. 50, ал. 1 и чл. 51, ал. 1, Предприятията със значително въздействие върху пазарите на дребно представят документите по ценообразуване на предложената от тях цена.

(3) В случай, че представените от доставчиците цени не отговарят на изискванията на Закона за електронните съобщения и настоящите функционални спецификации, комисията връща цените за преобразуване преработване в едномесечен срок.

(4) В случай, че в срока по ал. 3 доставчиците не преработят цените или не докажат тяхното съответствие с изискванията на ЗЕС и настоящите функционални спецификации, комисията налага ценови ограничения по един от следните методи:

1. ограничаване нарастването на цените до предварително определен ценови праг;
2. сравнителен анализ между определените от доставчиците цени и цените за аналогична услуга, прилагана в държавите – членки на Европейския съюз;
3. определяне на план за постепенно намаляване на цените за определен период от време, след което нивото на цените трябва да достигне до предварително определено ниво.”

Мотиви:

Чл. 50, ал. 1 на ФС предвижда, че доставчиците определят помежду си *„размер на еднократна цена за администриране на процеса по пренасяне на номер”*. Тази цена трябва да се определи от тях в Процедурата по чл. 38, ал. 1 съгласно новата т. 11 на чл. 39, ал. 1. След като цената ще е една и еднаква за всички доставчици, не виждаме причина всички доставчици от Домейна на преносимост да предоставят документи по ценообразуване на еднократната цена за администриране на процеса по пренасяне на номер – достатъчно ще е това да направи предприятието, което обосновава най-високата цена, а именно предприятието с господстващо положение на пазарите на дребно – БТК. Наложеният на БТК ценови ограничения ще важат и за останалите доставчици, доколкото ще се отразят на цената, определена в Процедурата по чл. 38, ал. 1.

13. По отношение на направеното предложение за допълнение в §3 от Преходните и заключителни разпоредби (ПРЗ) на ФС считаме, че е редно отпадането изцяло на §3 от ПЗР. В случай, че предложението ни не бъде прието, алтернативно предлагаме от разпоредбата да отпадне изразът *„или от цифрови централи”*.

Мотиви:

Текстът на §3 от Проекта е в явно противоречие с принципа за равнопоставеност на предприятията, заложен в чл.4, ал.1, т.2, б.,„в” на ЗЕС, както и с разпоредбата на чл.134 от ЗЕС, еднозначно предвиждаща задължение за всички предприятия, предоставящи обществена фиксирана телефонна услуга да осигуряват правото на абонатите и потребителите да запазват номерата си при посочените във Функционалните спецификации условия. Ето защо считаме за наложително подобна дискриминационна както спрямо останалите доставчици, така и спрямо потребителите на БТК разпоредба, да бъде отстранена от Проекта.

В случай, че КРС реши да пренебрегне горните аргументи, следва от посочения текст да отпадне изразът „или от цифрови централи”, тъй като не е налице основание за изключване на преносимост за цифрови централи на БТК. Съгласно Годишния доклад на КРС за 2008 г.² към края на 2008 г. мрежата на БТК е на 82% цифровизирана. Изключването на задължението на БТК да предоставя преносимост по технически причини би създавало конкурентни предимства за най-големият доставчик, като ще му даде възможност да спре процеса на преносимост за голяма част от централите си. Предложението би довело и до неравнопоставено третиране в сравнение с мобилните оператори, които са задължени да направят съответните промени в централите и мрежите си така, че да се въведе преносимост на мобилните номера, като разходите за това се поемат от всяко от предприятията. Наличието на подобен текст във Функционалните спецификации би могло да служи за формално обосноваване на откази за извършване на пренос на номера от страна на БТК – предприятието с най-голям интерес да избегне или отложи въвеждането на преносимост на географските номера при промяна на доставчика на фиксирана телефонна услуга.

14. Предлагаме предложението за нов Пар. 27, да се измени както следва:

§ 27. (1) В срок до **105 дни** от обнародване на Решение № на комисията за изменение на Функционалните спецификации доставчиците са задължени да осигурят преносимост на номерата съобразно направените изменения, като за целта предприемат действия в срокове, както следва:

1. В срок до **90 дни** от обнародване на Решение №/.....г. на комисията за изменение на Функционалните спецификации доставчиците се задължават да изготвят, подпишат и представят на комисията изменение на процедурата по чл. 38, ал. 1 **или нова процедура**, съобразно нововъведените изисквания във Функционалните спецификации;

2. В срок до **45 дни** от подписване на изменението на процедурата по чл. 38, ал. 1 доставчиците следва да въведат в общите си условия за взаимоотношения с потребителите новите ред и условия за реализирането на преносимостта на номера.

(2) До подписване на измененията в процедурата по чл. 38, ал. 1 или на нова процедура съгласно т. 1 по предходната алинея, доставчиците прилагат подписаната и действаща към момента на влизане в сила на Функционалните спецификации процедура.

Надяваме се, че изложените предложения ще бъдат разгледани и взети под внимание с оглед подобряване текста на предложените за обществено обсъждане Функционални спецификации.



Теодор Захов
Председател на УС
Сдружение за електронни комуникации (CEK)

София 1000, бул. "Патриарх Евтимий" 36, вх. Б, ап. 13
тел. (+359 2) 9887360, 9887361

факс: (+359 2) 9877096

лице за контакт: Пламена Георгиева (Секретар на CEK)

e-mail: plamena.georgieva@dpc.bg; info@bgsec.org



Сдружение за
Електронни
Комуникации

София 1000
Бул. "Патриарх Евтимий" 36, Вх.Б
Тел.: +359 (2) 9887360, 9887361
Факс: +359 (2) 9877096
Ел. поща: info@bgsec.org
Уеб-страница: <http://www.bgsec.org>
Булгстат: 130031903

Изм. № 36/30.10.2009 г.

Комисия за регулиране на съобщенията	
Вх. №	12-01-5740
Дата:	30.10.09

До
Д-р Веселин Божков
Председател
Комисия за регулиране на
съобщенията (КРС)
София, ул. "Гурко" 6

Копие
Г-н Валентин Хараламбов
Зам.-председател, КРС

Г-жа Анета Иванова
Член, КРС

Г-жа Десислава Преображенска
Член, КРС

Г-жа Вяра Минчева
Член, КРС

Г-н Петър Рендов
Член, КРС

Г-н Тодор Костурски
Член, КРС

Г-н Свилен Попов
Член, КРС

Г-н Радослав Илиевски
Член, КРС

Относно: Обществено обсъждане на проект за изменение на Функционални спецификации за осъществяване на преносимост на национално значими номера при промяна на доставчика на обществена мобилна телефонна услуга

Уважаеми г-н Председател,

Уважаеми членове на Комисията за регулиране на съобщенията,

С Решение №1185 от 17.09.2009г. на Комисията за регулиране на съобщенията (КРС/Комисията) бе открита процедура за провеждане на обществено обсъждане по реда на чл. 36 от Закона за електронните съобщения (ЗЕС) на проект за изменение на Функционални спецификации за осъществяване на преносимост на национално значими номера при промяна на доставчика на обществена мобилна телефонна услуга (Проект за изменение на Функционалните спецификации/Проекта за изменение/Проекта). В тази връзка представяме следното становище на Сдружението за електронни комуникации (СЕК), съдържащо конкретни оценки, забележки и предложения по Проекта, целящи усъвършенстване на текста на Функционалните спецификации, които касаят дейността на предприятията, предоставящи фиксирани гласови телефонни услуги:

СЕК приветства направените от КРС предложения за изменение и допълнение на Функционалните спецификации, насочени към оптимизиране на процедурата за осъществяване на преносимост на номера при осъществяване на обществена мобилна телефонна услуга. В най-голяма степен СЕК приветства предложението на Комисията за създаване на уредба на достъпа от страна на операторите на фиксирани мрежи до базите данни на мобилните оператори, касаещи пренесените в и от техните мрежи номера. Считаме, че създаването на обща база данни, която да обслужва обмена на информация между мрежите на всички предприятия (не само на предприятия, предоставящи обществени мобилни телефонни услуги чрез GSM или UMTS мрежи) ще бъде от полза не само на предприятията на фиксирани мрежи, но и на потребителите на техните услуги.

СЕК е на мнение, че за да се осигури и гарантира възможността за осъществяване на повиквания от фиксирани мрежи към пренесени мобилни номера при ясни тарифи и условия, както и за да се улесни въвеждането на дългосрочния метод, следва да бъдат направени още изменения и допълнения във Функционалните спецификации, в която връзка правим и следните конкретни предложения:

1. Предлагаме чл. 15, ал. 3 да придобие следната редакция:

(3) Разпределението на разходите по изграждане и поддържане на обща база данни се договаря между доставчиците и заинтересованите предприятия, като разходите се поделят между тях пропорционално на brutните им приходи от предоставяне на обществена телефонна услуга без данък върху добавена стойност за предходната година. При непостигане на договореност между доставчиците и заинтересованите предприятия, комисията определя разпределението на разходите след обсъждане с доставчиците и заинтересованите предприятия.

Мотиви:

Към настоящият момент вече неколкратно се отлага стартирането на общата база данни за обем на информация за пренесени номера за осигуряване на преносимост на географски, негеографски и мобилни номера. Една от причините за това забавяне е невъзможността за доставчиците да постигнат съгласие за принципите на разпределяне на разходите по изграждане и поддържане на общата база данни. Ето защо считаме, че тези принципи следва да се опишат в самите ФС, като по този начин се ускори процесът по създаване на общата база данни. Това, което КРС ще може да върши при непостигане на съгласие между предприятията, следва да бъде не първо да определя принципи за разпределяне на разходите, а при спор да определя конкретните суми, които всеки доставчик дължи за изграждане и поддържане на общата база данни.

Предложеният от нас принцип разходите по изграждане на единна база данни, която да обслужва обмена на информация за преносимост на географски, негеографски и мобилни номера, да се разпределят пропорционално на приходите на предприятията от предоставяне на обществена телефонна услуга, ни изглежда най-справедлив и обоснован. Така предприятията, които имат най-много абонати и телефонен трафик, респ. които най-често ще ползват единната база данни, ще заплащат повече от предприятията, които първо стартират дейността си, имат малко абонати и рядко ще се обръщат към единната база данни.

2. Предлагаме отпадане на чл. 21.

Мотиви:

Чл. 21 предвижда информирание на потребителите за това, че търсеният от тях номер е пренесен, чрез звуков сигнал.

Считаме, че подобно информирание не е необходимо. С оглед на постоянната тенденция към намаляване на цените на терминиране във мобилните мрежи, които след 01.07.2010 г. ще бъдат 11/13 ст./мин, намаляват и цените за повиквания между абонатите на 3-те мобилни мрежи. Във все повече тарифни планове мобилните оператори не правят разграничение в цената, независимо дали става въпрос за обаждане в мрежата на същия оператор или в мрежата на друг оператор. Ето защо за потребителите е от все по-малко значение дали номерът, на който звънят, е в същата мрежа, или е пренесен в друга мобилна мрежа – цената, която биха платили, е същата, или най-малко без чувствителна разлика.

Следва да се вземе предвид и проектът на Обща позиция на ГЕР за принципите на ценообразуване на терминирането при мрежите от следващо поколение (Проекта на Обща позиция¹). Съгласно Проекта на Обща позиция, до няколко години в страните-членки на ЕС е възможно да се възприеме Bill and Keep методът при заплащане на терминиране на обажданията – доставчикът, в чиято мрежа се терминира, събира цената за това не от терминиращото предприятие, а от собственият си абонат, който получава повикването. Това означава, че при обаждане към друга фиксирана мрежа за викация абонат няма да има абсолютно

¹ http://www.erg.eu.int/doc/publications/2009/erg_09_34_draft_cp_ngn_future_charging_mechanisms_final.pdf

никакво значение в коя мрежа се намира номерът на виканият абонат, тъй като доставчикът на викация абонат събира от него единствено цена за генериране на обаждане.

При така описаната фактическа обстановка на пазара и очертаващите се бъдещи тенденции, считаме, че съществуването на звуков сигнал единствено ще ограничи проникването на услугата „преносимост на номерата” и ще отблъсне потребителите от нейното използване, правейки я неатрактивна и пречатваща осъществяването на нормална комуникация между абонатите.

3. Предлагаме следните изменения в чл. 25 от ФС:

3.1. В т. 1 да отпаднат думите *„максимален брой номера, обслужвани в рамките на един прозорец на преносимост”*, тъй като максималният брой пренесени номера вече ще се определя в самите ФС, съгласно предложението за нова ал. 2 на чл. 32.

3.2. Да се създаде нова т. 12. със следното съдържание:
„11. ред за присъединяване към процедурата.”

Мотиви:

Към настоящия момент в нито един документ не е уреден редът за присъединяване към процедурата по чл. 24, ал. 1 от ФС от доставчици, които след първоначалното ѝ подписване са получили разрешения за предоставяне на услуги чрез номера. В тази връзка правим и горното предложение за създаване на нова т. 11 в чл. 25, ал. 1 от ФС.

4. Предлагаме в чл. 26, ал. 1 да отпадне т. 1.

Мотиви:

Изискването един абонат или потребител да е бил абонат/потребител на даряващия доставчик най-малко 3 месеца преди подаване на заявление за пренасяне на номер възпрепятства конкуренцията между доставчиците и създава ненужни пречки пред преносимостта на номерата. Ето защо считаме, че е необходимо заличаването на чл. 26, ал. 1, т. 1..

5. Предлагаме освен предвиденото в Проекта изменение на чл. 28, разпоредбата да бъде допълнена по следния начин:

„Чл. 28. (1) Процедурата по пренасяне на номерата се осъществява въз основа на заявление от абонат или потребител, подадено по образец при приемащия доставчик или при негов оправомощен дистрибутор или търговски представител. Заявлението за пренасяне на номер е в стандартна форма, съгласувана между доставчиците в процедурата по чл. 24, ал. 1.

(2) В заявлението може да се съдържа упълномощаване в обикновена писмена форма на приемащия доставчик от страна на абоната или потребителя за извършване на необходимите за прекратяването на договора

му с даряващия доставчик действия и свързаните с това плащания от името на абоната.

(3) В срок до два дни от получаването на заявлението или от отстраняването на недостатъците по него, приемащият доставчик отправя искане до даряващия доставчик за пренасяне на номера, в договорени съгласно процедурата по чл. 24, ал. 1 форма и ред.

(4) Даряващият доставчик е длъжен да отговори в договорени съгласно процедурата по чл. 24, ал. 1 форма и ред до края на работния ден, следващ деня на получаване на запитването по предходната алинея.

(5) При липса на отговор в срока по ал. 4 се счита, че не са налице основания за отказ за преносимост по чл. 30, ал. 1, т. 1, 2, 6 и 7.

(6) След получаване на информацията по ал. 4 или при наличие на хипотезата по ал. 5, приемащият доставчик извършва или уведомява заявителя за предприемане на действия по извършване на фактическите и правни действия, необходими за прекратяване на договора между даряващия доставчик и абоната и извършване на свързаните с това плащания от името на и за сметка на абоната, в случай, че не са извършени от абоната.

Мотиви:

Предложението ни е направено с оглед необходимостта от уреждане на отношенията, свързани с прекратяването на договора между абоната и даряващия доставчик, което при процедура „на едно гише“ следва да се извърши без да е необходимо абонатът лично да осъществява контакт с даряващия доставчик. За целта е нужно съответно упълномощаване на приемащия доставчик, който да направи от името на абоната изявление за прекратяване на договора с даряващия доставчик и да заплати от негово име сумите, дължими във връзка с евентуално предсрочно прекратяване на договора, както и тези за задълженията на абоната, свързани с пренесения номер и услугите ползвани чрез него. Отношенията между абоната и приемащия доставчик във връзка с направените плащания следва да се уредят по предпочитан от тях начин.

Предлаганата ал.3 урежда последващите действия на приемащия доставчик, извършвани въз основа на предвиденото в ал.2 упълномощаване. В комуникацията между приемащ и даряващ доставчик следва да се изяснят и въпросите налице ли са основания за отказ за преносимост, известни на даряващия доставчик, какъв е размерът на дължимите от абоната суми и пр.

6. Предлагаме в чл. 30, ал. 1 да бъдат направени следните изменения:

„Чл. 30. (1) Преносимост на номер/номера може мотивирано да бъде отказана от приемащия доставчик, включително на база на информацията, предоставена от даряващия доставчик, само в следните случаи:

1. MSISDN е несъществуващ или не е предоставен на абонат или потребител на даряващия доставчик;
2. MSISDN не е активен;
3. абонатът или потребителят не е дееспособен и не е надлежно представляван от трето лице;
4. заявлението е подадено от трето лице, което не е надлежно упълномощено от абоната или потребителя;

5. приемащият доставчик вече е получил валидно заявление за пренасяне на същия номер, процедурата по което още не е приключила или е налице валидно заявление пред друг приемащ доставчик за същия номер, процедурата по разглеждане на което още не приключила;
6. ~~абонатът или потребителят не е платил~~ **не са заплатени** всички текущи задължения към даряващия доставчик, които са пряко свързани с пренасяния номер и услугите, ползвани чрез него, които са станали изискуеми преди датата на подаване на заявлението;
7. ~~абонатът не е платил~~ **не са заплатени** всички дължими суми, свързани с предсрочно прекратяване на срочни договори с даряващия доставчик и/или такива за лизинг на крайни устройства или оборудване, пряко свързани с пренесения номер и услугите, ползвани чрез него;”
8. абонатът или потребителят не е заплатил еднократна потребителска цена за преносимост на номерата в случай, че такава се дължи;
9. ~~абонатът или потребителят е ползвал услугите на даряващия доставчик за период по-малък от 3 (три) месеца или потребителят не е заплатил допълнителна сума на обща стойност, по-малка от 10 лева към момента на подаване на заявлението;~~
9. представените от абоната/потребителя данни в заявлението са непълни и/или неточни, както и не са представени изискуемите към заявлението документи. Доставчиците не могат да изискват представянето към заявлението на документи, които поставят заявителя в неравнопоставено положение и/или създават необосновани затруднения на процеса на преносимост;

Мотиви:

Отпадането на т.9 предлагаме с оглед аргументите, посочени по-горе относно необходимостта от защита на правата на потребителите и избягване попадането им в икономически и практически неизгодна ситуация на обвързаност с даден доставчик в продължение на поне 3 месеца, преди да получат възможност за пренасяне на предоставения им номер.

Изменението на т.6 и т.7 е свързано с предвидената в предложението от нас текст на чл.28 от Проекта заплащането да бъде извършено от приемащия доставчик от името на абоната, а не единствено лично от абоната, както с цел уеднаквяване описанието на дължимите възнаграждения с това по предложената от нас редакция на чл.26 от Проекта.

7. Предлагаме в предложената в проекта ал. 2 на чл. 32 числото „300” да се замени с числото „1300” и разпоредбата да придобие следния вид:

(2) В рамките на един прозорец на преносимост, даряващ доставчик пренася не повече от общо **1300 (хиляда и триста)** номера.

Мотиви:

Считаме, че не са налице никакви технологични пречки за пренасяне на повече от 300 номера в рамките на един прозорец на преносимост. Намираме, че максималният брой на пренесени номера следва да бъде увеличен с поне 1000 номера до 1300.

8. Във връзка с предложението на Комисията за изменение на чл. 36 считаме, че тук е мястото, където следва да бъде указано от Комисията, че определянето на еднократната първоначална цена за администриране на процеса по пренасяне на номер като част от група номера трябва да бъде съобразено със спецификата на техническата реализация и

административната процедура и определената цена за пренасяне на група номера не следва да надвишава цената за пренасяне на единичен номер, в съответствие с изискването за разходоориентираност, заложено в ЗЕС.

Ето защо предлагаме чл. 36 да придобие следната редакция:

Вариант 1:

*„Чл.36. (1) Доставчиците определят помежду си размер на еднократна цена за администрирането на процеса по пренасяне на номер и **група от номера**, която покрива разходите им във връзка с проверка на идентификацията на абонат или потребител и за други дейности, свързани с администриране на процеса по пренасяне на номер **и група от номера**.“*

(2) Цената по ал. 1 се заплаща от приемащия на даряващия доставчик.“

В случай, че предложеният по-горе вариант на нова редакция на чл. 36 не бъде приет, предлагаме следната алтернативна редакция:

Вариант 2:

„Чл. 36. (1) Доставчиците определят помежду си размер на еднократна цена за администрирането на процеса по пренасяне на номер, която покрива разходите им във връзка с проверка на идентификацията на абонат или потребител и за други дейности, свързани с администриране на процеса по пренасяне на номер.“

(2) Цената по ал. 1 се заплаща от приемащия на даряващия доставчик.“

(3) За пренасяне на група от номера приемащият доставчик заплаща на даряващия доставчик еднократна цена за администрирането на процеса по пренасяне на всеки един номер от групата номера с отстъпка от цената по ал. 1, както следва:

- за група от 2 до 5 номера – 30%;*
- за група от 6 до 10 номера – 50%;*
- за група от 11 до 20 номера – 70%;*
- за група от 21 до 50 номера – 80%;*
- за група от над 50 номера – 90%.*

Мотиви:

Съгласно чл. 136, ал. 1, т. 1 от ЗЕС, цената за администриране на процеса на пренасяне на номера трябва да покрива разходите. При пренасяне на единичен номер и на цяла група от номера следва да се търси равнопоставеност при определяне на еднократното плащане, доколкото всички административни действия се извършват веднъж за цялата група номера, а не за всеки отделен номер, включен в нея. Още повече, че при пренасянето на група от номера към приемащия доставчик и добавянето ѝ в базата данни, както и самото разпращане по доставчиците на съответната база се извършва еднократно, като групата от номера се въвежда в базата данни автоматично чрез указване на първоначалния номер и размера на групата.

Една от основните цели на ЗЕС, заложена в чл. 4, ал. 1, т. 1 от него е да се създават необходимите условия за развитие на конкуренцията при осъществяване на електронни съобщения, като се предотвратява изкривяването или ограничаването на конкуренцията

в сектора на електронните съобщения. Считаме, че с направеното предложение ще се премахне една сериозна пречка за практическо реализиране на преносимостта на географските номера и ще насърчи конкуренцията на пазара на електронни съобщения.

9. Предлагаме следната нова редакция на чл. 37:

Чл. 37 (1) При извършване на услуги по пренасяне през мрежата си на входящи повиквания от други национални мрежи към първоначално или последващо пренесени от тяхната мрежа номера, Държателят на обхвата от номера заплаща на Приемания доставчик приложимата цена за терминиране на повиквания в мрежата на Приемания доставчик в съответствие с договорите за взаимно свързване.

(2) При извършване на услуги по пренасяне през мрежата си на входящи повиквания, генерирани в мрежи извън територията на Република България към първоначално или последващо пренесени от тяхната мрежа номера, Държателят на обхвата от номера заплаща на Приемания доставчик приложимата цена за терминиране на повиквания, в мрежата на Приемания доставчик в съответствие с договорите за взаимно свързване.

(3) При извършване на услуги по пренасяне през мрежата си на входящи повиквания от други национални мрежи извън Домейна на преносимост към първоначално или последващо пренесени от тяхната мрежа номера, предприятието извън Домейна на преносимост заплаща на Държателя на обхвата от номера, предоставящ трафичната услуга „транзит към пренесен номер“ цена за минута транзитиран трафик, в договорен между доставчиците и предприятията извън Домейна на преносимост и определен в съответствие с изискванията на Закона за електронните съобщения размер, както и приложимата цена за терминиране в мрежата на Държателя на обхвата от номера. При непостигане на договореност между доставчиците и предприятията извън Домейна на преносимост комисията определя цена за трафичната услуга „транзит към пренесен номер“ , след обсъждане с доставчиците.

Мотиви:

Считаме, че не е необходимо ФС да препращат към Процедурата за преносимост за определяне на цени за транзит към пренесени номера. Доколкото е възможно принципите на определяне на тези цени следва да бъдат определени във ФС, а където това е невъзможно - да бъде предоставена възможност за договаряне между доставчиците, при спазване на изискванията на ЗЕС и при възможност за последваща намеса на КРС в случай на непостигане на съгласие.

10. Във връзка с предложеното с § 15 от Проекта създаване на нова т. 15 от Допълнителните разпоредби, както и във връзка с предложеното от наша страна изменение на чл. 36 от ФС в т. 6 от настоящото Становище предлагаме да се прецизира

дефиницията на понятието „група от номера“, като съдържанието на т. 15 бъде променена по следния начин:

15. „Група от номера“ са два или повече номера по заявление на един абонат или потребител, подложени на пренасяне от мрежата на един доставчик в мрежата на друг доставчик от Домейна на преносимост.”

11. Предлагаме предложението за нов Пар. 29 да се измени както следва:

§ 29. (1) В срок до **105 дни** от обнародване на Решение № на комисията за изменение на Функционалните спецификации доставчиците са задължени да осигурят преносимост на номерата съобразно направените изменения, като за целта предприемат действия в срокове, както следва:

1. В срок до **90 дни** от обнародване на Решение №/.....г. на комисията за изменение на Функционалните спецификации доставчиците се задължават да изготвят, подпишат и представят на комисията изменение на процедурата по чл. 24, ал. 1 **или нова процедура**, съобразно нововъведените изисквания във Функционалните спецификации;

2. В срок до **45 дни** от подписване на изменението на процедурата по чл. 24, ал. 1 доставчиците следва да въведат в общите си условия за взаимоотношения с потребителите новите ред и условия за реализирането на преносимостта на номера.

(2) До подписване на измененията в процедурата по чл. 24, ал. 1 или на нова процедура съгласно т. 1 по предходната алинея, доставчиците прилагат подписаната и действаща към момента на влизане в сила на Функционалните спецификации процедура.

Надяваме се, че изложените предложения ще бъдат разгледани и взети под внимание с оглед подобряване текста на предложените за обществено обсъждане Функционални спецификации.

С уважение:
 Сдружение за
Електронни
Комуникации

Теодор Захов

Председател на УС

Сдружение за електронни комуникации (CEK)

София 1000, бул. „Патриарх Евтимий“ 36, вх. Б, ап. 13

тел. (+359 2) 9887360, 9887361

факс: (+359 2) 9877096

лице за контакт: Пламена Георгиева (Секретар на CEK)

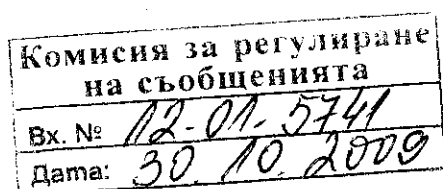
e-mail: plamena.georgieva@dpc.bg; info@bgsec.org



Сдружение за
Електронни
Комуникации

София 1000
Бул. "Патриарх Евтимий" 36, Вх.Б
Тел.: +359 (2) 9887360, 9887361
Факс: +359 (2) 9877096
Ел. поща: info@bgsec.org
Уеб-страница: <http://www.bgsec.org>
Булстат: 130031903

Изх. № 37/30.10.2009 г.



До
Д-р Веселин Божков
Председател
Комисия за регулиране на
съобщенията (КРС)
София, ул. "Турко" 6

Копие
Г-н Валентин Хараламбов
Зам.-председател, КРС

Г-жа Анета Иванова
Член, КРС

Г-жа Десислава Преображенска
Член, КРС

Г-жа Вяра Минчева
Член, КРС

Г-н Петър Рендов
Член, КРС

Г-н Тодор Костурски
Член, КРС

Г-н Свилен Попов
Член, КРС

Г-н Радослав Илиевски
Член, КРС

Относно: Обществено обсъждане на проект за изменение на Функционални спецификации за осъществяване на преносимост на географски номера при промяна на доставчика, предоставящ съответната услуга

Уважаеми г-н Председател,
Уважаеми членове на Комисията за регулиране на съобщенията,

С Решение №1194 от 17.09.2009г. на Комисията за регулиране на съобщенията (КРС/Комисията) бе открита процедура за провеждане на обществено обсъждане по реда на чл. 36 от Закона за електронните съобщения (ЗЕС) на проект за изменение на Функционални спецификации за осъществяване на преносимост на негеографски номера при промяна на доставчика, предоставящ съответната услуга (Проект за изменение на Функционалните спецификации/Проекта за изменение/Проекта). В тази връзка представяме следното становище на Сдружението за електронни комуникации (СЕК), съдържащо конкретни забележки и предложения по Проекта:

1. Предлагаме чл. 22, ал. 3 да придобие следната редакция:

„(3) Разпределението на разходите по изграждане и поддържане на обща база данни се договаря между доставчиците и заинтересованите предприятия, като разходите се поделят между тях пропорционално на брутните им приходи от предоставяне на обществена телефонна услуга без данък върху добавена стойност за предходната година. При непостигане на договореност между доставчиците и заинтересованите предприятия, комисията определя разпределението на разходите след обсъждане с доставчиците и заинтересованите предприятия.”

Мотиви:

Към настоящият момент вече неколкратно се отлага стартирането на общата база данни за обем на информация за пренесени номера за осигуряване на преносимост на географски, негеографски и мобилни номера. Една от причините за това забавяне е невъзможността за доставчиците да постигнат съгласие за принципите на разпределяне на разходите по изграждане и поддържане на общата база данни. Ето защо считаме, че тези принципи следва да се опишат в самите ФС, като по този начин се ускори процесът по създаване на общата база данни. Това, което КРС ще може да върши при непостигане на съгласие между предприятията, следва да бъде не тепърва да определя принципи за разпределяне на разходите, а при спор да определя конкретните суми, които всеки доставчик дължи за изграждане и поддържане на общата база данни.

2. Предлагаме следните изменения в чл. 25 от ФС:

5.1. В т. 1 да отпаднат думите „максимален брой заявления, обслужвани в рамките на един прозорец на преносимост”.

5.2. Да се създаде нова т. 11. със следното съдържание:

„11. ред за присъединяване към процедурата.”

3. Предлагаме в чл. 26, ал. 1 да отпадне т. 1.

Мотиви:

Изискването един абонат да е бил абонат на даряващия доставчик най-малко 3 месеца преди подаване на заявление за пренасяне на номер възпрепятства конкуренцията между доставчиците и създава ненужни пречки пред преносимостта на номерата. Подобна защита на интересите на даряващия доставчик не е необходима – при сключване на договор с абоната той му е взел цена за включване към мрежата/инсталиране на телефонен пост, която е покрила разходите по предоставяне на тази услуга. В случай на сключен срочен договор, новата редакция на чл. 26 от ФС предвижда гаранции, че абонатът ще заплати всички дължими неустойки за предсрочно прекратяване, преди да пренесе номера си към мрежата на нов доставчик. Ето защо считаме, че е необходимо заличаването на чл. 26, ал. 1, т. 1 от ФС.

4. Предлагаме освен предвиденото в Проекта изменение на чл. 28, разпоредбата да бъде допълнена по следния начин:

„Чл. 28. (1) Процедурата по пренасяне на номерата се осъществява въз основа на заявление от абонат, подадено по образец при приемащия доставчик или при негов оправомощен дистрибутор или търговски представител. Заявлението за пренасяне на номер е в стандартна форма, съгласувана между доставчиците в процедурата по чл. 24, ал. 1.

(2) В заявлението може да се съдържа упълномощаване в обикновена писмена форма на приемащия доставчик от страна на абоната за извършване на необходимите за прекратяването на договора му с даряващия доставчик действия и свързаните с това плащания от името на абоната.

(3) В срок до два дни от получаването на заявлението или от отстраняването на недостатъците по него, приемащият доставчик отправя искане до даряващия доставчик за пренасяне на номера, в договорени съгласно процедурата по чл. 24, ал. 1 форма и ред.

(4) Даряващият доставчик е длъжен да отговори в договорени съгласно процедурата по чл. 24, ал. 1 форма и ред до края на работния ден, следващ деня на получаване на запитването по предходната алинея.

(5) При липса на отговор в срока по ал. 4 се счита, че не са налице основания за отказ за преносимост по чл. 29, ал. 1, т. 1, 2, 5 и 6.

(6) След получаване на информацията по ал. 4 или при наличие на хипотезата по ал. 5, приемащият доставчик извършва или уведомява заявителя за предприемане на действия по извършване на фактическите и правни действия, необходими за прекратяване на договора между даряващия доставчик и абоната и извършване на свързаните с това плащания от името на и за сметка на абоната, в случай, че не са извършени от абоната.

Мотиви:

Предложението ни е направено с оглед необходимостта от уреждане на отношенията, свързани с прекратяването на договора между абоната и даряващия доставчик, което при процедура „на едно гише“ следва да се извърши без да е необходимо абонатът лично да осъществява контакт с даряващия доставчик. За целта е нужно съответно упълномощаване на приемащия доставчик, който да направи от името на абоната изявление за прекратяване на договора с даряващия доставчик и да заплати от негово име сумите, дължими във връзка с евентуално предсрочно прекратяване на договора,

както и тези за задълженията на абоната, свързани с пренесения номер и услугите ползвани чрез него. Отношенията между абоната и приемащия доставчик във връзка с направените плащания следва да се уредят по предпочитан от тях начин.

Предлаганата ал.3 урежда последващите действия на приемащия доставчик, извършвани въз основа на предвиденото в ал.2 упълномощаване. В комуникацията между приемащ и даряващ доставчик следва да се изяснят и въпросите дали ли са основания за отказ за преносимост, известни на даряващия доставчик, както и какъв е размерът на дължимите от абоната суми.

5. Предлагаме чл. 29, ал. 1 да се измени както следва:

„Чл.29. (1) Преносимост на номер/номера може мотивирано да бъде отказана от приемащия доставчик, включително на база на информацията, предоставена от даряващия доставчик, само в следните случаи:

- 1. номерът е несъществуващ или не е предоставен на абонат или потребител на даряващия доставчик;*
- 2. абонатът не е надлежно представляван от трето лице;*
- 3. приемащият доставчик вече е получил валидно заявление за пренасяне на същия номер, процедурата по което още не е приключила или е налице валидно заявление пред друг приемащ доставчик за същия номер, процедурата по разглеждане на което още не е приключила;*
- 4. ~~абонатът или потребителят не е платил~~ **не са заплатени** всички текущи задължения към даряващия доставчик, които са пряко свързани с пренасяния номер и услугите, ползвани чрез него, които са станали изискуеми преди датата на подаване на заявлението;*
- 5. ~~абонатът не е платил~~ **не са заплатени** всички дължими суми, свързани с предсрочното прекратяване на срочни договори с даряващия доставчик по отношение на пренесения номер;”*
- 6. абонатът не е заплатил еднократна потребителска цена за преносимост на номерата в случай, че такава се дължи;*
- 7. ~~абонатът е ползвал услугите на даряващия доставчик за период по-малък от 3 (три) месеца;~~*
- 8 7. представените от абоната/потребителя данни в заявлението са непълни и/или неточни, както и не са представени изискуемите към заявлението документи. Доставчиците не могат да изискват представянето към заявлението на документи, които поставят заявителя в неравнопоставено положение и/или създават необосновани затруднения на процеса на преносимост.”*

Мотиви:

Отпадането на т.7 предлагаме с оглед аргументите, посочени по-горе относно необходимостта от защита на правата на потребителите и избягване попадането им в икономически и практически неизгодна ситуация на обвързаност с даден доставчик в продължение на поне 3 месеца, преди да получат възможност за пренасяне на предоставения им номер.

Изменението на т.4 и т.5 е свързано с предвидената в предложения от нас текст на чл.28 от Проекта заплащането да бъде извършено от приемащия доставчик от името на абоната, а не единствено лично от абоната.

6. С оглед преминаване към преносимост „на едно гише”, чл. 32 трябва да се измени както следва:

„Чл. 32. Сроктът за реализация на преносимост е до 10 работни дни, считано от предаване на заявлението при даряващия доставчик и включва прозорец на преносимост не по-дълъг от 7 часа.

(2) В рамките на един прозорец на преносимост, даряващ доставчик пренася реално не повече от общо 50 (петдесет) номера.

(3) Когато се пренася група от номера по заявление на един абонат, надвишаваща броя номера по ал. 2, пренасянето се извършва в цялост, в рамките на същия прозорец на преносимост.”

7. Във връзка с предложението на Комисията за изменение на чл. 36 считаме, че тук е мястото, където следва да бъде указано от Комисията, че определянето на еднократната първоначална цена за администриране на процеса по пренасяне на номер като част от група номера трябва да бъде съобразено със спецификата на техническата реализация и административната процедура и определената цена за пренасяне на група номера не следва да надвишава цената за пренасяне на единичен номер, в съответствие с изискването за разходоориентираност, заложено в ЗЕС.

Ето защо предлагаме чл. 36 да придобие следната редакция:

Вариант 1:

„Чл.36. (1) Доставчиците определят помежду си размер на еднократна цена за администрирането на процеса по пренасяне на номер и **група от номера**, която покрива разходите им във връзка с проверка на идентификацията на абонат или потребител и за други дейности, свързани с администриране на процеса по пренасяне на номер **и група от номера**.”

(2) Цената по ал. 1 се заплаща от приемащия на даряващия доставчик.”

В случай, че предложеният по-горе вариант на нова редакция на чл. 36 не бъде приет, предлагаме следната алтернативна редакция:

Вариант 2:

„Чл. 36. (1) Доставчиците определят помежду си размер на еднократна цена за администрирането на процеса по пренасяне на номер, която покрива разходите им във връзка с проверка на идентификацията на абонат или потребител и за други дейности, свързани с администриране на процеса по пренасяне на номер.”

(2) Цената по ал. 1 се заплаща от приемащия на даряващия доставчик.”

(3) За пренасяне на група от номера приемащият доставчик заплаща на даряващия доставчик еднократна цена за администрирането на процеса по пренасяне на всеки един номер от групата номера с отстъпка от цената по ал. 1, както следва:

- за група от 2 до 5 номера – 30%;
- за група от 6 до 10 номера – 50%;
- за група от 11 до 20 номера – 70%;
- за група от 21 до 50 номера – 80%;
- за група от над 50 номера – 90%.

Мотиви:

Съгласно чл. 136, ал. 1, т. 1 от ЗЕС, цената за администриране на процеса на пренасяне на номера трябва да покрива разходите. При пренасяне на единичен номер и на цяла група от номера следва да се търси равнопоставеност при определяне на еднократното плащане, доколкото всички административни действия се извършват веднъж за цялата група номера, а не за всеки отделен номер, включен в нея. Още повече, че при пренасянето на група от номера към приемащия доставчик и добавянето ѝ в базата данни, както и самото разпращане по доставчиците на съответната база се извършва еднократно, като групата от номера се въвежда в базата данни автоматично чрез указване на първоначалния номер и размера на групата.

Една от основните цели на ЗЕС, заложена в чл. 4, ал. 1, т. 1 от него е да се създават необходимите условия за развитие на конкуренцията при осъществяване на електронни съобщения, като се предотвратява изкривяването или ограничаването на конкуренцията в сектора на електронните съобщения. Считаме, че с направеното предложение ще се премахне една сериозна пречка за практическо реализиране на преносимостта на географските номера и ще насърчи конкуренцията на пазара на електронни съобщения.

8. Предлагаме следната нова редакция на чл. 37:

Чл. 37 (1) При извършване на услуги по пренасяне през мрежата си на входящи повиквания от други национални мрежи към първоначално или последващо пренесени от тяхната мрежа номера, Държателят на обхвата от номера заплаща на Приемащия доставчик приложимата цена в съответствие със сключения търговски договор.

(2) Доставчиците няма да извършват услуги по пренасяне през мрежата си на входящи повиквания, генерирани в мрежи извън територията на Република България към първоначално или последващо пренесени от тяхната мрежа номера.

(3) При извършване на услуги по пренасяне през мрежата си на входящи повиквания от други национални мрежи извън Домейна на преносимост към първоначално или последващо пренесени от тяхната мрежа номера, предприятието извън Домейна на преносимост заплаща на Държателя на обхвата от номера, предоставящ трафичната услуга „транзит към пренесен номер“ цена за минута транзитиран трафик, в договорен между доставчиците и предприятията извън Домейна на преносимост и определен в съответствие с изискванията на Закона за електронните съобщения размер, както и приложимата цена за терминиране в мрежата на Държателя на обхвата от номера. При непостигане на договореност между доставчиците и предприятията извън Домейна на преносимост комисията определя цена за трафичната услуга „транзит към пренесен номер“, след обсъждане с доставчиците.

Мотиви:

Считаме, че не е необходимо ФС да препращат към Процедурата за преносимост за определяне на цени за транзит към пренесени номера. Доколкото е възможно принципите на определяне на тези цени следва да бъдат определени във ФС, а където това е невъзможно - да бъде предоставена възможност за договаряне между

доставчиците, при спазване на изискванията на ЗЕС и при възможност за последваща намеса на КРС в случай на непостигане на съгласие.

9. Предлагаме чл. 38 да придобие следната редакция:

„Чл. 38 (1) В случай, че доставчиците не определят помежду си цените по чл. 36, ал. 1 ~~и чл. 37, ал. 1~~, същите се определят от комисията.

(2) Доставчиците представят в комисията предложенията с определените от тях цени по чл. 36, ал. 1 ~~и чл. 37, ал. 1~~. **Предприятията със значително въздействие върху пазарите на дребно представят документите по ценообразуване на предложената от тях цена.**

(3) В случай, че представените от доставчиците цени не отговарят на изискванията на Закона за електронните съобщения и настоящите функционални спецификации, комисията връща цените за ~~преобразуване~~ **преработване** в едномесечен срок.

(4) В случай, че в срока по ал. 3 доставчиците не преработят цените или не докажат тяхното съответствие с изискванията на ЗЕС и настоящите функционални спецификации, комисията налага ценови ограничения по един от следните методи:

1. ограничаване нарастването на цените до предварително определен ценови праг;
2. сравнителен анализ между определените от доставчиците цени и цените за аналогична услуга, прилагана в държавите – членки на Европейския съюз;
3. определяне на план за постепенно намаляване на цените за определен период от време, след което нивото на цените трябва да достигне до предварително определено ниво.”

Мотиви:

Чл. 36, ал. 1 на ФС предвижда, че доставчиците определят помежду си *„размер на еднократна цена за администриране на процеса по пренасяне на номер”*. Тази цена трябва да се определи от тях в Процедурата по чл. 24, ал. 1 съгласно новата т. 10 на чл. 25, ал. 1. След като цената ще е една и еднаква за всички доставчици, не виждаме причина всички доставчици от Домейна на преносимост да предоставят документи по ценообразуване на еднократната цена за администриране на процеса по пренасяне на номер – достатъчно ще е това да направи предприятието, което обосновава най-високата цена, а именно предприятието с господстващо положение на пазарите на дребно – БТК. Наложеният на БТК ценови ограничения ще важат и за останалите доставчици, доколкото ще се отразят на цената, определена в процедурата по чл. 24, ал. 1.

10. Предлагаме създаване на дефиниция на „група от номера” като т. 2 на Допълнителните разпоредби, като всички следващи точки се преномерират съответно: **„11. „Група от номера” са два или повече номера по заявление на един абонат, подложени на пренасяне от мрежата на един доставчик в мрежата на друг доставчик от Домейна на преносимост.”**

11. При предоставяне на услуги чрез използване на негеографски кодове за достъп (700, 800 и 90), доставчиците уреждат отношенията си с потребителите, които са винаги корпоративни клиенти, не на база на общи условия, а на индивидуални договори. Ето защо Функционалните спецификации некоректно прелпращат към общи условия на доставчиците и в тази им част следва да се изменят. Вместо „общи условия за

взаимоотношения с крайните потребители” би било по-целесъобразно да се предвиди създаването на условия за взаимоотношения с абонатите за предоставяне на услугата „преносимост на негеографските номера”, които да бъдат публично обявявани на Интернет страниците на съответните доставчици.

11.1. Предлагаме навсякъде в текста на Функционалните спецификации думите „общите условия за взаимоотношенията с крайните потребители на доставчиците”, „общите условия на доставчиците” и др. под. да бъдат заменени с думите „публично обявени условия за взаимоотношения с абонатите за предоставяне на услугата „преносимост на негеографските номера”.

11.2. Предлагаме Пар. 5 от ПЗР да се измени както следва:

§ 5. В срок до две седмици от подписване на процедурата по чл. 24, ал. 1 доставчиците следва да изготвят и публикуват на интернет страниците си публично обявени условия за взаимоотношения с абонатите за предоставяне на услугата „преносимост на негеографските номера

12. Предлагаме предложението за нов Пар. 18 да се измени както следва:

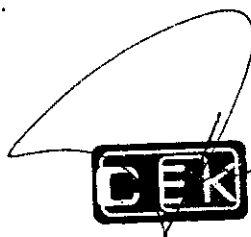
§ 18. В срок до **105 дни** от обнародване на Решение № на комисията за изменение на Функционалните спецификации доставчиците са задължени да осигурят преносимост на номерата съобразно направените изменения, като за целта предприемат действия в срокове, както следва:

1. В срок до **90 дни** от обнародване на Решение №/.....г. на комисията за изменение на Функционалните спецификации доставчиците се задължават да изготвят, подпишат и представят на комисията процедурата по чл. 24, ал. 1, съобразно нововъведените изисквания във Функционалните спецификации;

2. В срок до **45 дни** от подписване на изменението на процедурата по чл. 24, ал. 1 доставчиците следва да въведат в общите си условия за взаимоотношения с потребителите новите ред и условия за реализирането на преносимостта на номера.

Надяваме се, че изложените предложения ще бъдат разгледани и взети под внимание с оглед подобряване текста на предложените за обществено обсъждане Функционални спецификации.

С уважение:



Сдружение за
Електронни
Комуникации

Теодор Захов

Председател на УС

Сдружение за електронни комуникации (CEK)

София 1000, бул. “Патриарх Евтимий” 36, вх. Б, ап. 13

тел. (+359 2) 9887360, 9887361

факс: (+359 2) 9877096

лице за контакт: Пламена Георгиева (Секретар на CEK)

e-mail: plamena.georgieva@dpc.bg; info@bgsec.org