

ТАБЛИЦА С ПОСТЪПИЛИТЕ В КОМИСИЯТА ЗА РЕГУЛИРАНЕ НА СЪОБЩЕНИЯТА СТАНОВИЩА ПО ПРОЕКТ НА ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА ВЗАИМНО СВЪРЗВАНЕ, ВНЕСЕН ОТ „БЪЛГАРСКА ТЕЛЕКОМУНИКАЦИОННА КОМПАНИЯ” АД С ПИСМО ВХ.№ 04-04-564/28.09.2009 Г., КАКТО И ПО РЕГУЛАТОРНИ ВЪПРОСИ, СВЪРЗВАНИ С ВНЕСЕНИЯ ПРОЕКТ.

(процедура, открита с Решение № 1477 г. от 17.12.2009 г. на КРС)

БЕЛЕЖКИ ПО ПОСТАВЕНИТЕ РЕГУЛАТОРНИ ВЪПРОСИ В ПРИЛОЖЕНИЕ КЪМ РЕШЕНИЕ № 1477 ОТ 17.12.2009 Г. НА КРС			
ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	СТАНОВИЩЕ	СТАТУС	МОТИВИ
По въпрос 1 Как ще се отрази промяната в точките на взаимно свързване и сегментите на таксуване при формиране на разходите на предприятията за взаимно свързване с мрежата на БТК. Предложеният проект дава възможност за организиране на три точки на взаимно свързване на най-високо йерархично ниво, като общият брой на точките на взаимно свързване ще бъде 28, чрез които се осигурява достъп до абонатите на национално ниво.			
„Българска телекомуникационна компания” АД	Цифровизацията на мрежата на БТК доведе до промяна на функционалността на отделни елементи в мрежата. В структурно и йерархично отношение мрежата може условно да бъде разделена на логическа и преносна. Както и до сега, функционално мрежата е организирана при наличието на отделни физически и/или логически нива. Най-общо транзитната част, състояща се от гейтуей, се разделя условно на две нива. В горното ниво са разположени три гейтуей устройства, които обслужват разделено (на три зони, в зависимост от географските кодове) трафика от абонатни номера на БТК след съответните кодове, към абонатни номера в цялата страна. По аналогичен начин функционират и гейтуей устройствата в долната равнина, които заместват досегашните 28 регионални точки. Условността се състои в това, че практически наличието на три гейтуей устройства, които обслужват цялата мрежа, може да определи мрежата, като мрежа с плоска структура. Това е така, тъй като КРС прие, че мрежи, които имат ограничен брой точки на взаимно свързване (мобилни мрежи, предоставящи фиксирана услуга, мрежи на алтернативни предприятия), без да се отчита вида номерация, използвана в тях, се считат за мрежи с плоска структура. От там, предвид становището на КРС те прилагат максимално високите цени за терминиране на повиквания. Въпреки това, предвид създадената практика, БТК предлага ценова структура отговаряща на досегашните общоприети начини за терминиране във фиксирани мрежи. При това се редуцира значително цената за терминиране в населените места, където има точки за взаимно свързване, като те преминават от метро в локален сегмент. Изчисленията на база осреднени трафични данни и съответната промяна на цени през 2010 г.		При разглеждане на проекта на Типово предложение за сключване на договор за взаимно свързване (Типовото предложение, ТПВС), Комисията за регулиране на съобщенията (КРС/комисията) се е съобразила с внесената от „Българска телекомуникационна компания” АД (БТК) информация във връзка с Решение на КРС № 633/16.06.2009 г. (вх. № 04-04-564/24.09.09г). относно измененията в мрежата на предприятието, включително по отношение на точките на взаимно свързване. Комисията няма обективна възможност да коментира твърдението на БТК за намаление на разходите на алтернативните предприятия за ползване на услуга терминиране, предоставяна от БТК, тъй като предприятието не е представило съответни доказателства. КРС счита, че с предложените изменения в

	показва намаляване на разходите за предприятия, терминиращи в мрежата на БТК в размер на почти 2 000 000 лв. Наред с промените в таксуване на трафика, редуцирането на минималния брой точки, чрез които се обслужва цялата страна - от 12 на 3 и въвеждането в типовото предложение на възможност за транзитиране на трафик към трета страна, дава възможност за значително намаляване на разходите на алтернативни предприятия за взаимно свързване. Това, заедно с подялбата на цената за линия за взаимно свързване в максимална степен намаляват разходите в частта физическа свързаност.		типовото предложение се стига до прилагане на сегменти за генериране и терминиране, в противоречие с правилата по Наредба № 1 за условията и реда за осъществяване на достъп и/или взаимно свързване. Вследствие на предложените промени се стига до утежняване на финансовите условия за алтернативните предприятия. Подробни аргументи се съдържат в раздел IV от проекта на задължителни указания.
„Мобилтел” ЕАД	Промяната в точките за взаимно свързване и съответно групирането на националните кодове за достъп до географски номера е в състояние да окаже положителен ефект върху начините за осъществяване на взаимно свързване с мрежата на БТК. Въпреки това, при цялостния анализ на предложените изменения следва да се има предвид, че: 1. Практически целият трафик, маршрутизиран към мрежата на БТК може да се обслужва посредством осъществяване на взаимно свързване в три точки за взаимно свързване. Въпреки това, принципите за маршрутизиране и насочване на трафика, предвидени в Приложение № 5 „Технически наръчник” продължават да отразяват механизмите на осъществяване на взаимно свързване при обществен достъп на ниво локална или регионална точка за взаимно свързване, а именно т. 5.2.1 гласи: <i>„5.2.1. Трафикът, който се терминира в мрежата на БТК/ОП (входящ трафик), трябва да преминава през точка на взаимно свързване, която е най-близка до точката, крайна цел на повикването в мрежата на БТК/ОП. Този принцип се прилага при повиквания към национални географски номера за трафик, произхождащ от мрежите на ОП/БТК (терминиране в далечния край).”</i> В случая, с предвиждането на нови принципи при организирането на точките за взаимно свързване цитираният механизъм за насочване и маршрутизиране на трафика се явява неприложим. Съгласно начина на организиране на съответните централи на БТК и включените кодове, които се обслужват от съответните централи, на практика едно предприятие, което не е осъществило взаимно свързване в гр. Габрово, ще заплати една и съща цена за двоен сегмент, независимо дали трафикът ще бъде обслужен от точка на взаимно свързване в гр. София или точка на взаимно свързване в гр. Варна. Поради тази причина, изискването за терминиране в далечния край се явява необосновано условие. Предвид изложеното, предлагаме, на предприятията, осъществили взаимно свързване с мрежата на БТК да се предостави възможност за избор към коя точка на взаимно свързване да насочат съответния трафик, изходящ от тяхната мрежа. Отпадането на изискването следва да важи особено в случаите, когато предвид начина за осъществяване на взаимно свързване, насрещното предприятие (ОП), не би могло да се възползва от по-изгодни ценови условия, независимо от централата, която е обслужила съответното повикване, поради липса на точка на взаимно свързване в определено населено място.	Не се приема	Принципите и начините на маршрутизацията на трафика в мрежите са основен елемент от тяхното управление. Те са свързани с управление на сигнализацията, използвания комутационен и преносен капацитет, прилагания номерационен план в мрежата. Тяхното прилагане е основа и за прогнозите за капацитет и трафик, обменяни между страните при взаимното свързване. С оглед ефективното планиране и използване на мрежовите ресурси, БТК има право да определя единни правила за управление на маршрутизацията на трафика при взаимно свързване. От тази гледна точка, принципите за маршрутизация следва да се предварително определени и относими към всички предприятия. КРС счита, че наложеното от БТК изискване за организиране на минимум 3 точки на взаимно свързване (ТВС) не отменя прилагането на посочените в Приложение № 5 принципи за маршрутизация. В раздел IV на проекта на задължителни указания, КРС е мотивирала изискването БТК да предоставя както регионални, така и локални ТВС, в които се допуска трафик и от мобилни мрежи. За тези ТВС са напълно приложими принципите на маршрутизация в близкия и в далечния край. КРС счита, че не би следвало да се намесва в определения от БТК начин на управление на мрежата му, предвид задълженията на БТК, произтичащи от чл.13 на Наредба № 1 за условията и реда за

			предоставяне на достъп и/или взаимно свързване. „Мобилтел“ ЕАД може да се възползва от по-изгодните условия за терминиране в локален и единичен сегмент чрез организиране на повече от 3 ТВС.
„Мобилтел“ ЕАД	2. Следва недвусмислено да бъде предвидено, че възможностите да се възползват от терминиране в условията на локален, единичен или двоен сегмент не зависи категорично от наличието на точка за взаимно свързване, разположена в мрежата на БТК, какъвто извод може да бъде направен от буквалния прочит на поставения за обществено обсъждане проект за Типово предложение за взаимно свързване (ТПВС). Би следвало принципите на разплащане да се прилагат и когато съответната централа, съгласно предложените в Приложение № 2 „Списък на точките на взаимно свързване“ е предвидена не като точка на взаимно свързване съгласно индивидуалния договор, а като насрещната точка на присъствие на БТК. Практически, ако точката за взаимно свързване е в мрежата на ОП, съгласно сключения договор между БТК и съответното предприятие, то приложимостта на Приложение 2 към ТПВС в двустранните отношения би била поставена под съмнение, както и приложимостта на съответните ценови условия и правото за терминиране на гласов трафик при различни сегменти от мрежата, съгласно наложеното на БТК специфично задължение с Решение № 237 от 17.03.2009 г. на КРС. Ако направеното предложение не бъде взето под внимание, възможното превратно тълкуване на текста би задължило всички предприятия да реорганизируют начина за осъществяване на взаимно свързване, като предвидят точките да бъдат задължително разположени в мрежата на БТК, от което би последвало най-малкото: - задължение за заплащане на цена за откриване на нови точки за взаимно свързване; - спазване на сложна и тежка процедура по откриване на нови точки за взаимно свързване, които да са разположени в мрежата на БТК, независимо от наличието на осъществено вече взаимно свързване между страните; - необходимост от ползване на услуги по съвместно ползване и съвместно разполагане, предоставяни от БТК.	Не се приема	Условията в предложението проект, както и условията по действащото към момента типово предложение, регламентират възможността за реализиране на взаимно свързване както при БТК, така и при ОП. Промяна в това отношение в типовото предложение няма. Също така, прилагането на съответните сегменти не е било поставяно в зависимост от мястото на разположение на точката за взаимно свързване и на съответстващата ѝ насрещна точка на присъствие.
„Мобилтел“ ЕАД	3. Следва да се има предвид, че направените промени в начина на дефиниране на терминиране в условията на локален, единичен и двоен сегмент противоречат на дефинициите за съответните сегменти, предвидени в чл. 6, ал. 6 от Наредба № 1 от 19 декември 2008 г. за условията и реда за осъществяване на достъп и/или взаимно свързване (Наредба/та).	Приема се по принцип	Комисията е съобщила проекта на указанията с нормативните изисквания.
По въпрос 2 <i>Така въведените от БТК изменения в условията достатъчни ли са за регламентиране в пълнота на условията за взаимно свързване, като се имат предвид направените промени (включително стандарти, спазване на принципите за маршрутизиране на трафик, както и други условия, определени съгласно приложение 5 и приложение 6 към типовото предложение).</i>			
„Българска телекомуникационна компания“ АД	Направените промени в структурата на мрежата и начините на таксуване не водят до промяна в начина на маршрутизация в мрежата. Това е така, тъй като се запазва начина на маршрутизация за изходящи повиквания от мрежата на БТК по код на Б- номера и съответната точка, обслужваща този код. Промяната произтича единствено от броя точки, чрез които се обслужва цялата страна. По отношение на входящите повиквания, то и до сега		Комисията е отчела посоченото от БТК и където е необходимо е прецизирала относимите текстове, свързани с регламентиране на условията на взаимно свързване.

	регионалните точки обслужват повиквания към номера на БТК на територията на цялата страна. Задължението за преносимост на номерата във фиксираните мрежи наложи преминаване на свързаността на мрежите от транзитни TDM - централи към гейтуей, при запазване на сигнализацията по общ канал (CCS7). Това не промени техническите изисквания, отнасящи се до предприятията при реализация на взаимното свързване. Направените в типовото предложение промени в текстовете за начините на маршрутизацията имат за цел по-ясното и описание, с оглед избягване на недоразумения и произволни тълкувания за начина на функциониране на мрежата.		
„Мобилтел” ЕАД	Считаме, че предвидените изменения принципно са от естество да уредят детайлно процеса по осъществяване на взаимно свързване и предоставяне на услуги от страна на БТК. Същевременно, в проекта следва да бъдат направени изменения и допълнения, с цел осигуряване на съответствие с наложените на БТК специфични задължения съобразно Решение № 237 от 17.03.2009 г. на КРС и Наредбата. Конкретните ни предложения за включване на определени разпоредби или изменение на предвидени условия, са представени в настоящото становище.	Приема се по принцип	Комисията е съобщила указанията си с наложените специфични задължения и нормативните изисквания, съобразно подробните мотиви на КРС, посочени на систематичното им място.
По въпрос 3 В предложеното се съдържат клаузи, изменящи условията за предоставяне на услугата „избор на оператор на преносната среда”. 3.1. какъв е очакваният брой абонати на алтернативните предприятия, които ще се възползват от възможността за ползване на услугата „избор на оператор”; 3.2. как ще се отрази промяната в условията за предлагане на услугата на възможностите за развитие на конкуренцията.			
„Българска телекомуникационна компания” АД	Техническата реализация на услугата „избор на оператор” остава непроменена. Променен е единствено вида на повикванията, които могат да се осъществяват чрез услугата „избор на оператор”, като са въведени всички нормативно изискуеми услуги - селищни, междуселищни, международни, разговори към мрежи от типа точка -много точки и разговори към негеографски услуги. Разширена е възможността за префиксиране на разговорите, с въвеждане на услугата абонатни линии под наем. Както и досега софтуерът, използван в мрежата, дава три възможности за избор на оператор на абонаментна основа. Възможностите се базират на префикса на предавания Б-номер: - междуселищен префикс „0” - селищни, междуселищни, разговори към мобилни мрежи, разговори към мрежи точка-много точки; - международен префикси „00”- международни разговори; междуселищен и международен префикс. Именно този софтуер определя първоначалната цена, за предоставяне на „избор на оператор”. Разходи за него бяха включени в по-високата цена, прилагана преди анализа на пазарите на генериране и терминиране във фиксирани мрежи. До момента от вложените лв. (<i>търговска тайна</i>) са възстановени под 50%. Задължението за премахване на тази разлика наложи въвеждане първоначална цена. Тя е базирана на прогнозен брой абонати на услугата „избор на оператор на абонаментна основа”, възлизащи на 20% от всички абонати. Следва да се има предвид, че към момента общият брой абонати, ползващи избор на оператор както за всяко повикване, така и за абонаментна основа са 18 200, т. е. около 1 % от всички абонати на БТК.	Не се приема	КРС, счита, че не е налице яснота по отношение на начина на формиране на предложената от БТК първоначална цена, както и относно приложението на съответната услуга. На следващо място, предложението на БТК за въвеждане на еднократна цена за откриване на възможността за ползване на услугата „избор на оператор на абонаментна основа” не е обосновано, като се отчита, че до момента на ефективно прилагане на ценовите ограничения, наложени с Решение на КРС № 237/17.03.2009 г., разходите за софтуер са се възстановявали и чрез цените за генериране при услугата „избор на оператор” за всяко повикване. Не са налице и конкретни доказателства, от които да бъде видно, в каква степен са възстановени и разходите за закупуване на съответния софтуер. С оглед изложеното и след анализ на постъпилите данни от страна на БТК,

	В случай, че тези абонати не се увеличат, то БТК трудно ще може за възвърне направените инвестиции, като цената от 600 лв. за 300 абоната би следвало да нарасне, с огледа на обезпечаване на разхода за софтуера, който е направен за двете услуги „Избор на оператор за всяко повикване” и „Избор на оператор на абонаментна основа”. Въпреки това считаме, че определената цена от 2 лв. на абонат е напълно приемлива за алтернативните предприятия. Имайки предвид изложеното считаме че условията в типовото предложение за предоставяне на избор на оператор стимулират предлаганата тази услуга.		Комисията не може да приеме формирането на първоначалната цена за предоставяне на услугата „избор на оператор на абонаментна основа” за обосновано.
По въпрос 4 Като се има предвид вече разгледания проект на типово предложение за предоставяне на услугата „отдаване на абонатни линии под наем на едро”, предложените процедури в двата проекта на типови предложения осигуряват ли възможност за предоставяне на услугата без поставяне на необосновани пречки за развитие на услугата „отдаване на абонатни линии под наем на едро”.			
„Българска телекомуникационна компания” АД	Считаме, че сроковете за предоставяне на двете услуги са съобразени и не представляват пречка за предоставянето им. Съгласно договора за отдаване на „абонатни линии под наем” и договорът уреждащ предоставяне на „избор на оператор на абонаментна основа” сроковете за реализация на услугата и в двата случая е десет дни от подаване на заявлението за всяка една линия. При абонатната линия под наем този срок включва 7 дни проверка на заявлението и 3 дни за активиране на услугата. Изключение има при неактивни линии, където срокът е съобразен с срока за предоставяне на абонатна линия съгласно Общите условия за взаимоотношение с потребителите. Срокът в тези случаи е 12 дни проучване, 10 дни конфигуриране и 3 дни за уведомяване на предприятието. При услугата „избор на оператор на абонаментна основа” срокът за активиране на услугата също е 10 дни, които включват 5 дни за проучване и 5 дни за активиране. Срокът за деактивиране и при двете услуги е до 2 дни. Тези срокове са определени като максимални и са съобразени с технологичните възможности както на персонала, така и на софтуерните системи за предоставяне и обработка на заявки. При така определените срокове има пълно съответствие при начина на реализация на двете услуги.	Приема се по принцип	Посочените от БТК срокове по съответните процедури се отнасят до внесените проекти на Типово предложение за отдаване на абонатна линия под наем на едро и ТПВС. Независимо от това, в съответствие със задължителните указания на Комисията, те са уеднаквени, както следва: - 3 работни дни за проверка на коректността на заявката, - 10 работни дни за конфигуриране на абонатния профил.
Сдружение за електронни комуникации	Сроковете за техническа реализация, както и цялата процедура и условия по реализация на услугата „избор на оператор на абонаментна основа”, следва да се синхронизират с тези от Проекта на типово предложение за сключване на договор за отдаване на абонатни линии под наем на едро, тъй като сроковете и условията по типовото предложение, предмет на Обществени консултации и Типовото предложение за сключване на договор за отдаване на абонатни линии под наем на едро са различни и в тази връзка взаимно се изключват. Считаме, че въведеното в Приложение № 8, т. 8 изискване за активиране на пакет от 300 номера и еднократна цена от 600 в тази връзка ще се яви пречка за развитие на услугата „отдаване на абонатни линии под наем на едро”, като за последното излагаме подробни аргументи в т. 7.3. по-долу.	Приема се по принцип	Както бе посочено по-горе, в съответствие със задължителните указания на Комисията, сроковете за конфигуриране на абонатен профил при използване на услугите „избор на оператор” на абонаментна основа и отдаване на абонатна линия под наем на едро са уеднаквени. По отношение бележката, свързана с активиране на пакет от 300 номера и еднократната цена от 600 лв., Комисията е изложила позицията си по-горе.
Конкретни забележки по проекта на Типово предложение за взаимно свързване (ТПВС)			

Основното тяло на ТПВС			
„Мобилтел” ЕАД	Точка 5.3 от Раздел V на основното тяло на ТПВС предвижда дискриминационен за ОП ред за включване на предоставяне на допълнителни услуги по взаимно свързване, като правото на ОП да преговаря с БТК по отношение на параметрите на предоставяне на самата допълнителна услуга е ограничено. Считаме, че разпоредбите на т. 5.2. и 5.3 от Раздел V на основното тяло следва да бъдат уеднаквени, с оглед спазване на задължението за равнопоставеност.	Приема се	Съобразно посоченото в т.4 от Раздел II на проекта на задължителни указания..
Сдружение за електронни комуникации	Считаме за необходимо внасянето на изменения в т. 11.2 и 11.3 от основното тяло на договора. Текстовете касаят повиквания, които не съдържат необходимата информация за CLI. В т. 11.2. се урежда особено съдържание на CLI за абонати на аналогови централи на БТК, което предвид задължението на БТК да замени всички свои аналогови централи с цифрови, е неоправдано. Нещо повече, ако за БТК се въвежда изключение от изискването за предоставяне на CLI, то за ОП в т. 11.3. се въвежда висока цена за обработване на повиквания, които не отговарят на това изискване. Подобен подход е очевидно неравнопоставен. Не на последно място бихме искали да подчертаем, че материята, касаеща повикванията без CLI е уредена в отделни търговски договори между предприятията, както е посочено и в Приложение № 3, т. 2.1. от Проекта. С оглед изложеното считаме, че е нужно въпросните текстове да се обединят в една т. 11.2. със следния вид, а т. 11.4. да се преномерираща съответно: <i>„11.2. БТК и ОП се задължават да осигурят функция на мрежата „Идентификация на линията на викация (CLI)” за всяко повикване от своята мрежа и в съответствие с Правилата за условията и реда за предоставяне и ползване на функциите на мрежата „идентификация на линията на викация”, „идентификация на свързаната линия” и „тонално номеронабиране”, приети с Решение № 2221 на Комисията за регулиране на съобщенията от 28.10.2008 г., обн., ДВ, бр. 98 от 14.11.2008 г., в сила от 14.11.2008 г. Отношенията между предприятията във връзка с получени повиквания без CLI от Мрежата на насрещната Страна ще се уреждат в отделни търговски договори между предприятията.”</i>	Приема се частично	КРС е предложила редакция на съответните текстовете в раздел XI от основното тяло на ТПВС, с оглед постигане на равнопоставеност между БТК и ОП. (т.9 от раздел II на проекта на задължителни указания). На следващо място, КРС не намира основание да заличи принципа за определяне на цената за този вид повиквания в съответствие с цените за терминиране на международни входящи повиквания.
„Космо България Мобайл” ЕАД	Раздел XI от Основното тяло на типовото предложение - „Номериране и Адресиране” следва да се приведе в съответствие с Правилата за условията и реда за предоставяне и ползване на функциите на мрежата „идентификация на линията на викация”, „идентификация на свързаната линия” и „тонално номеронабиране”, приети с Решение № 2221 на Комисията за регулиране на съобщенията от 28.10.2008 г., обн., ДВ, бр. 98 от 14.11.2008 г., в сила от 14.11.2008 г. Съгласно § 3. от Правилата по отношение на абонати на аналогови централи на „Българска телекомуникационна компания” - АД, разпоредбите не се прилагат до 31 .XII.2009 г. В допълнение, считаме, че задължението, съгласно текста на т. 11.3 следва да бъде реципрочно за двете страни, като предлагаме следната редакция: <i>„11.3 Страните се задължават да осигурят функция на мрежата „Идентификация на линията на викация (CLI)” за всяко повикване от своята мрежа. Повиквания без CLI от мрежата на ОП или БТК ще бъдат считани за терминиране на международни входящи</i>	Приема се	Съобразно посоченото в т.9 от раздел II на проекта на задължителни указания.

	повиквания.”		
„Мобилтел” ЕАД	Считаме, че при определянето на изисквания за качество и стандарти, следва да се имат предвид единствено нормативно установени по съответния ред стандарти. Във връзка с това, предлагаме от 13.2. на Раздел XIII да отпадне правото на БТК да изисква промяна и съответно изменение в мрежата на ОП в случай, че промяната в приложимите стандарти не се предполага от изменение в изискванията на действащото законодателство. Принципната позиция на Мобилтел е, че всички приложими стандарти, които се предвиждат в ТПВС следва да бъдат такива, чието прилагане се изисква по закон, а не стандарти, които БТК по едностранно свое решение въвежда в своята мрежа. В противен случай, се нарушава изискването на Решение № 237/17.03.2009 г. на КРС за невключване в ТПВС на условия, които създават неяснота във взаимоотношенията по повод на осъществяване на взаимно свързване.	Не се приема	Съгласно чл.280, ал.1, т.2 от ЗЕС предприятията следва да спазват препоръчаните стандарти, с цел осигуряване на оперативна съвместимост между услугите. Добре известно е, че в сектора на електронните съобщения се прилагат в голямата си част стандарти и стандартизационни документи, които нямат задължителна сила, но които се съобразяват от всички участници на пазара. В Типовото предложение са определени приложимите изисквания, включително относно стандартите и спецификациите, които следва да се съобразяват, като те се определят след провеждане на обществени консултации със заинтересованите страни. В тази връзка, всяко заинтересовано предприятие може да посочи необоснованите и неясни условия, които са определени от БТК, и да поиска тяхното отстраняване. КРС счита, че определените в типовото предложение технически изисквания са необходимо условие за реализиране на взаимното свързване. Без посочването на относимите стандарти и спецификации, условията за предоставяне на услугата биха били неясни и ще бъде нарушено изискването за прозрачност и равнопоставеност при предоставяне на взаимно свързване.
„Мобилтел” ЕАД	Считаме, че Раздел XX от основното тяло на ТПВС следва да бъде изменен като се предвиди изрично, че след изтичане на първоначалният срок от 12 месеца, договорът се счита за автоматично продължен за неопределен период от време, тъй като настоящата редакция създава заблуждение, че договорът остава в сила единствено за период от най-малко 12 (дванадесет) месеца.	Не се приема	КРС не счита, че текстът е неясен. На първо място, клаузата не създава правило за първоначален срок, а за минимален такъв на съответен индивидуален договор. В тази връзка, определянето на минимален срок на договора в Типовото предложение не създава неяснота относно крайния срок на индивидуалния договор, който срок зависи от двустранната воля на страните.

Сдружение за електронни комуникации	Намираме за необходимо да се изясни процедурата, описана в т. 21.5. от основното тяло на договора. От една страна, в т. 21.4. се посочват конкретни нарушения, които ще се считат за „съществени“, а от друга в т. 21.5.1. отново се споменава за „съществено“ нарушение, но този път като разновидност на нарушението по т. 21.5., и то без да се посочват каквито и да било критерии за разграничение между съществените и несъществените прояви форми на това нарушение. Още по-тревожна е предвидената в т. 21.5.1. възможност при наличието единствено на „подозрение“ у една от страните, без изискване за каквато и да било обоснованост или доказване на причините за такова, въпросната страна да прекрати плащанията си към насрещната. Неясна е и процедурата по изясняване на обстоятелствата около подозрението, която предвижда организиране на среща (в случай, че подозираното нарушение е „съществено“ — за което, както посочихме, не е посочен обективен критерий), но същевременно дава възможност независимо от осъществяването на такава среща или от резултата ѝ, предприятието, подозиращо нарушение, да спре предоставянето на услугите. Не е ясно и кога би настъпила подобна възможност, тъй като според текста на Проекта, това може да стане след провеждането на срещата или след изтичане на 12 часа от „установяване“ на нарушението. Срещите, които трябва да се организират в подобни случаи са именно с цел да се извърши разследване на възникналото подозрение и установяване имало ли е нарушение или не, като за това се предвижда 14-дневен срок - т. 21.5.3. На практика това означава, че подозиращата нарушение страна ще може да прекрати изпълнението на задълженията си по договора - за предоставяне на услуги, и за заплащане на получените услуги въз основа единствено на собствените си подозрения. Считаме, че подобни неясни формулировки създават твърде широки възможности за субективизъм и злоупотреби, и то за период от време, който предвид характера на услугите, предоставяни на дребно, би могъл да има значителни негативни последици за предприятието, което бъде заподозряно в нарушение. С оглед изложените аргументи конкретното ни предложение за изменение на т. 21.5. от основното тяло на договора е следното: <i>„т. 21.5. В случай, че някоя от Страните извършва ИГТ, манипулиране на А номерата или друга форма на измама,</i> <i>21.5.1. страната, имаща обективни причини да смята, че е извършено нарушение по т. 21.5 от този Договор, може да поиска среща с другата „Страна с оглед започване на разследване в рамките на 12 часа от установяване на признаците, правещи вероятно наличието на нарушение, за които следва да предостави съответни доказателства.</i> <i>21.5.2. Страните се задължават да си оказват взаимно пълно съдействие при извършване на разследването. Разследването следва да приключи в 14-дневен срок от провеждане на срещата по т. 21.5.1.</i> <i>21.5.3. В случай, че в резултат на разследването се установи наличието на нарушение и то не бъде отстранено от нарушаващата Страна в 3-дневен срок, изправната Страна може да спре предоставянето на услугите.”</i>	Приема се по принцип	КРС е предложила заместващ текст на т. 21.5 от основното тяло на проекта на Типовото предложение, с цел създаване на яснота в процедурата и правата и задълженията на страните (т.20 от раздел II на проекта на задължителни указания).
„Космо България Мобайл“ ЕАД	Предлагаме следната редакция на клаузата на т. 21.5 с оглед постигане на по-голяма яснота: <i>„21.5 В случай, че някоя от Страните бъде въвлечена пряко или косвено в ИГТ, в манипулиране на А номерата, осъществяване на взаимно свързване с някоя от мрежите за предоставяне обществени електронни съобщителни услуги не по установения от закона</i>	Приема се по принцип	На първо място, със съответни изменения в текстовете на т. 21.5. от проекта на Типовото предложение и въвеждане на дефиниция за понятието „други форми на измама“, КРС

	ред, с цел предоставяне на електронни съобщения по търговски начин или в друга форма на измама Съгласно клаузите на т. 21.5.1 и т. 21.5.2 от проекта за Типово предложение се прави разграничение и съответно се процедира по различен ред в зависимост от това, дали страната, подозираща нарушението, счита, че то е съществено или не. С оглед избягване на недоразумения, тъй като няма дефиниция кога изкуственото генериране на трафик, манипулирането на А номерата, осъществяване на взаимно свързване с една от мрежите за предоставяне обществени електронни съобщителни услуги не по установения от закона ред, с цел предоставяне на електронни съобщения по търговски начин или в друга форма на измама ще се считат за съществени и кога не, предлагаме тази диференциация да отпадне, като при всички случаи да се процедира по реда предвиден в клаузата на т.21.5.1.		счита, че ще се постигне обхващане на всички случаи, които могат да бъдат причини за процедурата по чл. 21.5. (съответно, т.20 от раздел II и т.2.3 от раздел III на проекта на задължителни указания). На следващо място, КРС приема, че не следва да бъде налице позоваване на съществено нарушение, при липсата на дефиниция на същото и процедура по проверка на конкретните обстоятелства следва да се извършва за всеки случай.
„Мобилтел” ЕАД	В допълнение, считаме, че изискването за заплащане на неустойки при прекратяване на действието на договора преди изтичането на задължителен Минимален срок на договора следва да отпадне, тъй като представлява необосновано условие в съчетание с ограничение на правото за прекратяване и задължението за заплащане на неустойка. Още повече, че съгласно т. 21.11 от Раздел XXI, неустойка се дължи за всички суми, които биха станали изискуеми до края на съответния 12 месечен период съгласно договора, т.е. ще се отнася единствено до суми, които ОП дължи на БТК, тъй като БТК дължи заплащане единствено на услугите за трафик, чийто стойностен размер не би могъл да се определи в случай на прекратяване на договора. С оглед на факта, че осъществяването на взаимно свързване е право и задължение на предприятията, предоставящи обществени електронни съобщителни мрежи, подобно изискване е напълно необосновано.	Не се приема	Въвеждането на неустойки при предсрочно прекратяване на срочен договор е честа практика в търговския оборот, включително и при предоставяне на електронни съобщителни услуги на дребно. Разпоредбата на т.21.11 предвижда еднакви условия за заплащане на обезщетения както от БТК, така и от ОП при прекратяване на индивидуалния договор преди изтичане на неговия Минимален срок. От друга страна, в раздел VI от проекта на задължителни указания, КРС е посочила своята позиция относно поделянето на разходите между БТК и ОП във връзка с изграждането и поддържането на физическа свързаност в случаите на взаимно свързване при БТК и при ОП.
„Космо България Мобайл” ЕАД	Съгласно т. 21.11 в случай, че която и да било от Страните прекрати този договор преди изтичането на Минималния срок и това прекратяване не е в резултат на съществено нарушение на другата Страна, Страната, която прекратява този Договор, ще заплати на другата Страна всички суми, които биха станали дължими по условията на този Договор по време на този Минимален срок. Според нас тази формулировка е неясна и може да бъде тълкувана твърде противоречиво предвид естеството на договорите за взаимно свързване и съответно дължимите суми за предоставяните услуги. В тази връзка предлагаме следната редакция: „21.11 В случай, че която и да било от Страните прекрати този договор преди изтичането на Минималния срок и това прекратяване не е в резултат на съществено нарушение на другата Страна, Страната, която прекратява този Договор, ще заплати на другата Страна всички суми, които биха станали дължими по условията на този Договор по време на този Минимален срок. За да бъдат избегнати недоразумения Страните се договарят, че суми, които могат да бъдат изчислени само въз основа на прогнозни данни няма да стават изискуеми при условията на тази точка.”	Приема се	Отразено в т.22 от раздел II проекта на задължителни указания

„Мобилтел” ЕАД	В т. 27.4. от Раздел XXVII на основното тяло е допусната техническа грешка, като чл. 124 от ЗЕС не предвижда даване на задължителни указания от страна на КРС.	Приема се	Съобразно мотивите, изложени в т.25 от раздел II на проекта на задължителни указания на КРС.
„Космо България Мобайл” ЕАД	Договорът за взаимно свързване, който се сключва въз основа на одобреното Типово предложение, следва да предвижда възможност за всяка една от страните да предложи изменение в договор, в хипотезите на т.28.2., които са приложими за всяка една от страните. Предвид това, предлагаме текста на чл. 28.2.5 да бъде изменен, както следва: <i>„28.2.5. Ако според разумното мнение на Страните е необходима промяна с оглед на запазване на обществения интерес, като по отношение на БТК или ОП пропускът да се извърши промяна ще се отрази върху способността на БТК или ОП да осигурява услугите по ефективен и търговски начин в контекста на нейните задължения съгласно този договор и приложимите спрямо него пазарни условия.”</i>	Приема се	Съобразно мотивите, изложени в т.27 от раздел II на проекта на задължителни указания на КРС.
„Мобилтел” ЕАД	Считаме, че предвиденият в Раздел XXVIII от основното тяло на ТПВС ред за изменение и допълнение на договора за взаимно свързване се явява дискриминационен, като предоставя на БТК на практика неограничена възможност за едностранно изменение на сключения индивидуален договор с ОП. Във връзка с това, предлагаме т. 28.2.4 и 28.2.5 от Раздел XXVIII да отпаднат, тъй като практически предвиждат право на БТК да изменя договора съобразно търговската си политика и пазарните си интереси във вреда на ОП. В допълнение, ЗЕС изрично предвижда, че договорите за взаимно свързване се сключват в писмена форма, което следва да се прилага и по отношение на техните изменения и допълнения. Предвид това предлагаме включване на текст със следното съдържание: <i>„Всички изменения и допълнения на този Договор са валидни единствено при сключване на допълнително споразумение в писмена форма между страните.”</i>	Приема се частично	Съобразно мотивите, изложени в т.28 от раздел II на проекта на задължителни указания, КРС приема в основното тяло на ТПВС да бъде включен текст в смисъла, предложен от „Мобилтел” ЕАД. КРС не може да приеме отпадането на т.28.2.4, тъй като в съответствие с регулаторна намеса в ТПВС могат да настъпят промени, които следва да бъдат отразени в индивидуалните договори за взаимно свързване. По отношение на т.28.2.5 е предложен заместващ текст, съобразно посоченото по-горе.
Сдружение за електронни комуникации	Считаме, че предвидената с Раздел XXXI от основното тяло на договора Преходна разпоредба следва да отпадне, доколкото не би могла да намери приложение. С определение от 07.07.2009 г. по административно дело № 6002/2009 г., образувано пред Върховния административен съд, е отхвърлено искането на БТК за спиране изпълнението на Решение № 237/17.03.2009 г. на КРС. Понастоящем то е действащо и подлежи на изпълнение, поради което текст, предвиждащ евентуални изменения за в случай, че спиране изпълнението му бъде постановено, е лишен от смисъл.	Приема се	Съобразно посоченото в т.29 от раздел II на проекта на задължителни указания на КРС.
„Космо България Мобайл” ЕАД	Раздел XXXI. Преходна разпоредба да бъде премахнат с оглед обстоятелството, че с Определение № 12905/ 02.11.2009 г. на 5 членен състав на Върховен Административен Съд по адм. д. 10881/ 2009 г. е потвърдено предварителното изпълнение на Решение № 237/17.03.2009 г. на КРС.	Приема се	Съобразно посоченото в т.29 от раздел II на проекта на задължителни указания на КРС.
„Мобилтел” ЕАД	Съгласно Раздел X, т. 1.2.1 от Решение № 237/17.03.2009 г. БТК има задължение да осигури ползване на услуги на едро при условия, които кореспондират с условията за предоставяне на услугите на дребно, предлагани от БТК. Услугите на дребно могат да се предлагат на крайни потребители най-рано един месец след осигуряване на възможност за ползване на съответните услуги на едро от заинтересованите предприятия при условия, осигуряващи	Приема се	Съобразно посоченото в т.3 от раздел II на проекта на задължителни указания на КРС.

	възможност за ефективна конкуренция. С оглед ефективното изпълнение на наложеното задължение, считаме, че в основното тяло на ТПВС следва да бъде включена клауза със следното съдържание: <i>„БТК се задължава да изпрати писмена оферта на ОП за ползване на съответна услуга на едро и изменение на договора за взаимно свързване един месец преди пускане на пазара на нова услуга или преди всяко изменение на условията, при които определени услуги се предлагат за крайни потребители. Офертата задължително включва възможност за ползване на услуги при условия, които кореспондират с услугите на дребно, предлагани и/или планирани да бъдат предложени от БТК. В случай че ОП приеме отправената оферта, страните подписват допълнително споразумение към договора за взаимно свързване.”</i>		
Приложение № 1 „Дефиниции”			
„Космо България Мобайл” ЕАД	Дефинициите за генериране/ терминиране в сегменти да придобият следния вид, с оглед съобразяването с новата нормативна уредба и постигането на безпротиворечивото им тълкуване: <i>“Генериране/терминиране в локален сегмент” има значението, описано в т. 2.1,2.1 а) и 2.1.3.1 а) от Приложение № 4;</i> <i>“Генериране/терминиране в двоен сегмент” има значението, описано в т. 2.1.2.1.в) и 2.1.3.1.в) от Приложение № 4;</i> <i>“Генериране/терминиране в единичен сегмент” има значението, описано в т. 2.1.2.1. б) и 2.1.3.1.б) от Приложение № 4”</i>	Приема се частично	Съобразно мотивите, изложени в раздел III на проекта на задължителни указания, КРС приема предложението, но счита, че за мрежовите услуги генериране и терминиране следва да бъдат представени отделни дефиниции в Приложение № 1, поради различния характер на тези услуги.
„Космо България Мобайл” ЕАД	Дефиницията на „Час на максимално натоварване” да придобие следната редакция: <i>„Час на максимално натоварване” означава часът от денонощието, през който нормалният обем на трафика, изразен в Ерланги, достига или се очаква да достигне своя максимум”</i>	Приема се	Отразено в т.1.27 от раздел III на проекта на задължителни указания на КРС.
Сдружение за електронни комуникации	Имаме обща забележка по отношение на терминологията, използвана в Типовото предложение. Налице са многобройни случаи на използване на недефинирани в него или в законодателството термини, използване на едни и същи термини с очевидно разминаващо се значение, както и използване на понятия, които са дефинирани по различен от установения в съответната легална дефиниция начин. Подобен подход усложнява текста на проекта и може да доведе единствено до двусмислици и възможности за превратно тълкуване на текстовете на Типовото предложение. Считаме съответствието между понятията, използвани в Проекта, и тези, залегнали в действащата нормативна уредба, касаеща материята на взаимното свързване, за особено наложително, доколкото въвеждането на нови термини и отклонението от съществуващите лесно може да доведе до изкривяване на смисъла и неточно приложение на съответните законови и подзаконови разпоредби. Като примери можем да посочим използването на понятието „обществен далекосъобщителен оператор”, употребено в т. 19.1 от основното тяло на договора, което нито е дефинирано в Типовото предложение, нито съществува в сега действаща нормативна уредба, понятието „злоумишлени повиквания” вместо „обезпокоителни повиквания” (например в Приложение № 6, т. 12.4.), понятието „Административна област” вместо „Административна единица” при	Приема се	В т.5 от раздел I на проекта на задължителни указания, както и на други систематични места, КРС е обосновала необходимостта от прецизиране на използваната в Типовото предложение терминология, както и нейното съобразяване с легалните дефиниции.

	описанието на услугите в Приложение № 4, понятието „Точки за свързване“ (т. 3.1. от основното тяло на договора) - вероятно вместо „Точки на взаимно свързване“ и др.. Предвид аргументите, изложени в становището, предлагаме отпадане или усъвършенстване на несъобразените с актуалната нормативна уредба дефиниции.		
--	--	--	--

Приложение № 2 „Списък на точките на взаимно свързване“

„Космо България Мобайл“ ЕАД	Във връзка с допуснатата техническа грешка при определянето на кодовете, повиквания от/към които ще бъдат обслужвани в условията на локален, единичен и двоен сегмент за точките на взаимно свързване в гр. Пловдив, гр. Хасково, гр. Кърджали, прилагаме коригиран вариант на Списъка на точките за взаимно свързване в сила след 31.12. 2009 г. в частта му отнасяща се до упоменатите по-горе населени места.										Приема се	В т.6 от раздел IV на проекта на задължителни указания, КРС е посочила необходимостта от отстраняване на допуснати грешки по отношение на посочването на географските кодове за направление (географски NDC) в съответните колони за генериране и терминиране в локален, единичен и двоен сегмент в таблицата от Приложение № 2 на ТПВС (Списък с ТВС, в сила след 31.12.2009 г.), които внасят двусмислие при определяне на таксуването в тези сегменти.	
	Град	Вид оборудване	Адрес	Описание на обслужваните географски кодове за изходящи повиквания от мрежата на БТК			Описание на обслужваните географски кодове за входящи повиквания към мрежата на БТК			Входящи повиквания към негеографски номера на БТК			Изходящи повиквания към негеографски номера на ЛОДО
				Локален Сегмент	Единичен Сегмент	Двоен Сегмент	Локален Сегмент	Единичен Сегмент	Двоен Сегмент				
Пловдив		TGW - 1	пл."Централен" №1	32	31X,33X	34, 35X, 301, 30X, 38, 37X, 39X, 366X, 470, 473X, 361, 36X (с изкл. на 366X), 42, 41X, 43X, 44, 45X, 62, 61X, 63X (с изкл. на 633X), 66, 67X (с изкл. на 670, 678)	32	31X, 33X	2X, 3X (с изкл. на 32, 31X, 33X), 4X, 5X, 6X, 7X, 8X, 9X	700; 800; 90; 150, 160, 166;	700; 800; 90;		
Хасково		TGW	бул. "България" №148	38	37X, 39X, 366X, 470, 473X		38	37X, 39X, 366X, 470, 473X	2X, 3X /с изкл. на 38, 37X, 39X, 366X/ 4X /с изкл. на 470, 473X/ 5X, 6X, 7X, 9X, 9X	700; 800; 90; 150, 160, 166;			
Кърджали	SoftX_PO	TGW	бул. "България" №49	361	36X (с изкл. на 366X)		361	36X (с изкл. на 366X)	2X, 3X /с изкл. на 36X/ 366X, 4X, 5X, 6X, 7X, 8X, 9X	700; 800; 90; 150, 160, 166;			

„Космо България Мобайл“ ЕАД	В допълнение, с оглед постигане на изчерпателност по отношение на функционалността на комутационните възли в съответните точки за взаимно свързване, предлагаме след таблицата „Списък на точките за взаимно свързване“ да бъде добавена следната информация: „STP функционалност от национално ниво изпълняват следните комутационни възли: София А София Б Варна Пловдив SoftX София										Приема се	В т.3 от раздел IV на проекта на задължителни указания, КРС е определила, че е необходимо формата на таблицата от Приложение № 2 на ТПВС да се измени, като се включат две допълнителни графи, определящи изпълняваните функции от всеки комутационен възел с възможности за предоставяне на ТВС като точка на сигнализация, както и националния код (NSPC) на съответната точка на

	СофтХ Варна СофтХ Пловдив SP функционалност: останалите комутационни възли.”		сигнализация.
Приложение № 3 „Списък на услугите”			
„Космо България Мобайл” ЕАД	Предлагаме първото изречение от т.2.1 да придобие следната редакция, с оглед по-голяма яснота: „2.1 Терминиране в мрежата на БТК от фиксираната мрежа на ОП:”	Не се приема	КРС счита, че предоставяната от БТК мрежова услуга „терминиране” не следва да се обвързва с вида на използваната технология в мрежата, от която произхожда повикването, тъй като това противоречи на чл.9, ал.3 от Наредба № 1 за условията и реда за осъществяване на достъп и/или взаимно свързване и наложените специфични задължения на БТК.
„Космо България Мобайл” ЕАД	Предлагаме първото изречение от т.2.2 да придобие следната редакция, с оглед избягване на недоразумения: „2.2 Генериране от мрежата на БТК към мрежата на ОП при предоставяне на услугата „Избор на оператор”	Приема се по принцип	КРС не възразява, че мрежовата услуга „генериране” се реализира при предоставяне на услугата „избор на оператор”. Независимо от това, т.2.2 от Приложение № 3 следва да описва услугата „генериране” аналогично на предлагането на мрежовата услуга „терминиране”, като „Генериране от мрежата на БТК на повиквания, постъпващи в Мрежата на ОП към номера, обслужвани в Мрежата на ОП или в други мрежи”.
„Мобилтел” ЕАД	Считаме, че в Приложение № 3 Списък на услугите следва да отпаднат всички препратки към режима на действие преди 31.12.2009 г. поради неприложимостта на времевия период. Същевременно, считаме, че и включените разпоредби, касаещи терминиране в условията на метро сегмент следва да отпаднат, тъй като съгласно изискванията на Наредбата, метро сегментът е изключен като възможен по законодателен ред към датата на изтичане на срока за представяне на настоящите становища.	Приема се	Отразено в указанията съответно в т.3 от раздел I и в раздел V на проекта на задължителни указания на КРС.
„Мобилтел” ЕАД	Считаме, че в Приложение № 3 Списък на услугите, Раздел 3 Други услуги, т. 3.1.1. „Осигуряване на достъп на потребители на ОП до услугата „Персонален номер 0700 ”, последното изречение следва да бъде изменено, както следва: „За терминиране на трафик към услугата 0700, ОП заплаща на БТК цена за терминиране при условията на двоен сегмент съгласно Приложение № 8” Настоящата редакция на текста визира цена за генериране, което не е коректната формулировка на предоставяната услуга. Предвиждането на цена за терминиране на повиквания към номера в обхват 0700 ще създаде яснота в отношенията между страните и с оглед на дължимите цени. Следва да се има предвид, че терминирането на повиквания към номера след код 0700 представлява терминиране на национално гласово повикване и като	Приема се по принцип	КРС приема по принцип, че достъп до услугата „персонален номер” с код 700 за достъп до национални негеографски услуги, поддържани в мрежата на БТК, се осъществява при използване на мрежовата услуга „терминиране”, предоставяна от БТК. Но, КРС счита, че начините на разплащане за нейното ползване не следва да се регламентират в Приложение № 3 „Списък на услугите”, а в Приложение № 4 „Описание на

	такова не е изключено изрично от обхвата на решение № 237/17.03.2009 г. на КРС.		услугите". Указания и мотиви в този смисъл са изложени в раздел VI на проекта на задължителни указания на КРС.
Приложение № 4 „Описание на услугите”			
„Космо България Мобайл” ЕАД	В т. 1.1.1 е дадено определение на точка на взаимно свързване с географско местоположение, съгласно Приложение № 2. Това е физическа и/или логическа точка (граница), в която мрежата на БТК се свързва с мрежата на ОП, съгласно схема 1.1.5, която обаче липсва в предложения проект.	Приема се	Отразено в указание на КРС по т.2 от раздел VI на проекта на задължителни указания на КРС.
„Космо България Мобайл” ЕАД	Предлагаме следната редакция на т. 2.1 с оглед избягване на недоразумения: „2.1. Услугите на БТК за трафик са: - генериране от мрежата на БТК към мрежата на ОП при предоставяне на услугата „Избор на оператор”; - терминиране от мрежата на ОП в мрежа на БТК; - транзит на телефонни разговори през мрежата на БТК;”	Приема се по принцип	Мрежовите услуги са разписани съобразно указанията по раздел V и VI на проекта на задължителни указания на КРС.
„Космо България Мобайл” ЕАД	За по-голяма яснота и избягване на бъдещи противоречия и по-голяма прецизност на дефинициите, предлагаме т. 2.1.2 и т. 2.1.3 да бъдат изменени, както следва: „2.1.2. Генериране от мрежата на БТК към мрежата на ОП при предоставянето на услугата „Избор на оператор” 2.1.2.1. Услугата генериране се предоставя от БТК, от нейната мрежа до мрежата на ОП и осигурява: (а) при генериране в локален сегмент на повикване от мрежата на БТК повикването, изходящо от крайна точка на мрежата на БТК (на викация потребител) се прехвърля в мрежата на другото предприятие през точка на взаимно свързване, обслужваща кода на населеното място, към което е насочено повикването в условията на локален сегмент съгласно, Приложение 2; (б) При генериране в единичен сегмент на повикване от мрежата на БТК повикването, изходящо от крайна точка на мрежата на БТК (на викация потребител) се прехвърля в мрежата на другото предприятие през точка на взаимно свързване, обслужваща кодовете на населените места, към които е насочено повикването в условията на единичен сегмент съгласно, Приложение 2; (в) При генериране в двоен сегмент на повикване от мрежата на БТК повикването, изходящо от крайна точка на мрежата на БТК (на викация потребител), се прехвърля в мрежата на другото предприятие през точка на взаимно свързване, различна от тази обслужваща кода на населеното място, към което е насочено повикването, съгласно Приложение 2; (г) повикванията без идентификация на линията на викация (CLI) или некоректен А-номер, се терминират в мрежата на ОП при условията на терминиране на международни повиквания. 2.1.3. Терминиране в мрежата на БТК от мрежата на ОП 2.1.3.1. Услугата терминиране в мрежата на БТК на повиквания от мрежата на ОП се предоставя от БТК на ОП и осигурява:	Не се приема	КРС счита, че предложените от предприятието редакции на т.т.2.1.2.1 букви „а”, „б” и „в” не отговарят съответно на разпоредбите на чл.6, ал.6, т.1, б.”а”, т.2, б.”а” и т.3, б.”а” на Наредба № 1 за условията и реда за осъществяване на достъп и/или взаимно свързване, тъй като не дефинират преноса на трафика между комутационни възли, а обслужваните от дадена ТВС географски кодове. Аналогично, и предложената редакция на т.2.1.3.1, букви „а”, „б” и „в” не отговарят съответно на чл.6, ал.6, т.1, б.”б”, т.2, б.”б” и т.3, б.”б” на посочената Наредба. Освен това, при услугата „генериране”, повикването постъпва през ТВС в мрежата на ОП, ползващо услугата „избор на оператор”, като БТК не заплаща услуги за терминиране. От тази гледна точка, формулировката на предложената т. 2.1.2.1, б. ”г” е некоректна.

	(а) При терминиране в локален сегмент в мрежата на БТК повикването, изходящо от крайна точка на мрежата на ОП (на викация потребител) се прехвърля в мрежата на БТК през точка на взаимно свързване, обслужваща кода на населеното място в което се терминира повикването в условията на локален сегмент съгласно, Приложение 2; (б) При терминиране в единичен сегмент в мрежата на БТК повикването, изходящо от крайна точка на мрежата на ОП(на викация потребител) се прехвърля в мрежата на БТК през точка на взаимно свързване, обслужваща кодовете на населените места, в които се терминира повикването в условията на единичен сегмент съгласно Приложение 2; (в) При терминиране в двоен сегмент в мрежата на БТК повикването, изходящо от крайна точка на мрежата на ОП (на викация потребител) се прехвърля в мрежата на БТК през точка на взаимно свързване, различна от тази, обслужваща кода на населеното място, в което се терминира повикването, в условията на двоен сегмент, съгласно Приложение 2 (г) повикванията без идентификация на линията на викация (CLI) е терминират при условията на терминиране на международни повиквания.”		
„Космо България Мобайл” ЕАД	Предлагаме следната редакция на т. 2.1.7: „2.1.7. Терминиране/генериране на трафик в/от мрежата на БТК, транзитиран от ОП и произхождащ от/насочен към номера на трето ОП.”	Не се приема	В раздел V и в т.18 от раздел VI на проекта на задължителни указания, КРС предлага отпадане на отделното формулиране на услуги за терминиране на постъпващ транзитен трафик, тъй като БТК следва да допуска за терминиране в мрежата си и трафик, постъпващ от транзит през взаимно свързаната мрежа на ОП.
„Космо България Мобайл” ЕАД	т. 2.1.7. „Отговорности” да стане т. 2.1.9 - с оглед спазване последователността на номерацията на точките в Типовото предложение.	Приема се по принцип	КРС приема по принцип, че в Приложение № 4 е нарушена поредността на номериране. Но, във връзка със задължителните указания на КРС по Приложение № 4 от ТПВС (раздел VI на проекта на задължителни указания на КРС) за отпадане на някои от точките, номерацията в цялото приложение е изменена.
Сдружение за електронни комуникации	Приложение № 4, т. 2.1.7.3. от описанието на услугата Терминиране/генериране на трафик в/от мрежата на БТК, транзитиран от ОП и произхождащ от/ към номера на трето ОП урежда необходимостта ОП да представи на БТК заверено копие от договор между него и третото предприятие, за да се докаже съгласието на последното за обслужване на трафика от/към негови номера през определена точка на взаимно свързване между ОП и БТК. Считаме, че подобно изискване е напълно ненужно - достатъчно би било третото лице да заяви писмено съгласието си. Нещо повече - това изискване вменява задължение за ОП да разкрие съдържанието на договора си с третото предприятие, с което несъмнено би се стигнало до разкриване и на търговската тайна. Ето защо предлагаме от посочения текст да отпадне последното изречение.	Приема се	КРС приема, че за удостоверяване на наличието на сключен между двете ОП договор за транзит на трафик не е необходимо на БТК да бъде представен заверено копие от договора.

Сдружение за електронни комуникации	Считаме, че има нужда да се изясни смисълът на текста под номер 2.1.8.4. в Приложение № 4 към Типовото предложение. Не е ясно кои точно изисквания на Приложение № 5 трябва да не бъдат спазени, за да доведе това до невъзможност за обработване на повикванията от БТК. Още по-неясно е защо, при положение, че такива повиквания ще биват отхвърляни, т.е. услугата терминиране няма да бъде изобщо предоставяна, за тях се предвижда заплащане, при това на цена за терминиране на повиквания в единичен сегмент. Не е ясно и какво обуславя задължение за такова заплащане да възниква в случай, че повикванията достигнат определено количество, което, бидейки определено като процент от повикванията за съответен период, ще бъде и различно за различните предприятия. Не на последно място следва да се изтъкне, че подобно правило е предвидено единствено в полза на БТК, а не и на алтернативните предприятия. Всичко това несъмнено е в разрез с изискванията за разходоориентираност на цените и за равнопоставеност на предприятията, поради което считаме, че е най-удачно въпросното правило или да отпадне, или да се измени както следва: <i>„2.1.8.4. Повикванията, които не отговарят на изискванията на Приложение № 5 и поради това не могат да бъдат терминирани в мрежата на някоя от Страните, няма да бъдат приемани в нейната Мрежа.”</i>	Приема се	КРС приема, че посочената точка следва да отпадне, съобразно посоченото в т.23 от раздел VI на проекта на задължителни указания на КРС.
„Космо България Мобайл” ЕАД	С оглед реципрочност на правата и задълженията на страните по договора предлагаме следната редакция на т.2.1.8.4: <i>„2.1.8.4 Ако общият брой на отхвърлените повиквания (т.е, повиквания, които страната не може да обработи, поради тяхното несъответствие с изискванията, съгласно Приложение № 5) от мрежата на едната към мрежата на другата страна за случайна извадка в един период на фактуриране, достигне прага от 0,1 % от общия брой повиквания за същия период, изправната страна има право да прилага цена за единичен сегмент за минута за всяко такова повикване. Изправната страна следва да докаже, че неспазването на изискванията по Приложение № 5 е по вина на другата страна.”</i>	Не се приема	Съобразно посоченото в горната бележка.
Сдружение за електронни комуникации	По отношение на предвидените в т. 2.2.4.4. от Приложение № 4 правила за предоставяне на услугата „избор на оператор на абонаментна основа". Описаните услуги, които ОП ще има възможност да предоставя на своите абонати за необосновано ограничени. В б. а) на посочения текст са изредени всички видове повиквания, за които услугата може да се предоставя, с изключение на международните, като се посочва, че те могат да се ползват от крайните потребители само „заедно". Към момента такова ограничение не съществува в договорите за взаимно свързване между БТК и алтернативните предприятия, а не е предвидено и никъде в приложимите към случая законови и подзаконови нормативни актове. Ето защо считаме, че при описанието на възможните за предоставяне на крайните потребители услуги, следва да се посочи, че те могат да се предоставят поотделно или заедно, като ОП може да реши какви възможности за комбиниране услугите за различните видове повиквания да предостави на своите потребители, в зависимост от желанието и нуждите на последните. В случай, че това не бъде възприето, считаме, че отделно от останалите следва да може да се предоставя поне услугата „избор на оператор на абонаментна основа" за селищни повиквания. Отново следва да се подчертае обаче, че каквото и да било ограничаване на възможностите за предлагане на	Не се приема	КРС счита, че предоставянето на услугата „избор на оператор" следва да бъде съобразено с технологичните възможности на мрежата на БТК. На този етап технологичното развитие на мрежата на БТК позволява конфигуриране на услугата в абонатния профил с три възможности съгласно стандартната функционалност на софтуера на цифровите централи – избор на оператор за всички повиквания към географски и негеографски номера в национални мрежи с префикс „0" и/или към международни номера с префикс „00". Независимо от това, абонатът може да ползва и услугата „избор на оператор" за всяко повикване, без значение от вида му,

	различни видове услуги на дребно, би било напълно необосновано и ненужно и би било в ущърб както на алтернативните предприятия и на развитието на конкуренцията, така и на интересите на крайните потребители. Във връзка с изложеното предлагаме следната редакция на т. 2.2.4.4.: <i>„2.2.4.4. Във връзка с услугата Избор на оператор на абонаментна основа, БТК осигурява на ОП възможност да предоставя на абонатите си следните опции:</i> <i>а) да ползват услугата за осъществяване на селищни повиквания; и/или</i> <i>б) да ползват услугата за осъществяване на междуселищни повиквания, определени от географски код за направление в съответствие с ННП и Наредбата по чл. 137 от ЗЕС; и/или</i> <i>в) да ползват услугата за осъществяване на повиквания към наземни мобилни мрежи с национално покритие; и/или</i> <i>г) да ползват услугата за осъществяване на повиквания към електронни съобщителни мрежи от неподвижната радиослужба от вида „точка към много точки“ с национално покритие, с определен национален код за достъп в съответствие с ННП и Наредбата по чл. 137 от ЗЕС; и/или</i> <i>д) да ползват услугата за осъществяване на международни повиквания.”</i>		чрез избиране на съответния код за избор на оператор. КРС счита, че налагането на задължение за БТК да извърши промени в мрежата е не е пропорционално. От една страна, тази промяна ще бъде свързана с разходи, които ще се отразят на цената за предоставяне на услугата. От друга страна, при наличието на възможност абонатите да ползват успоредно избор на оператор на абонаментна основа и за всяко повикване осигурява възможност да се предлагат на крайните потребители услуги, съобразени с техния избор. Проучване на опита на други държави-членки на ЕС, сочи, че такива ограничения са въведени в типовите предложения и на други европейски оператори.
„Космо България Мобайл” ЕАД	Съгласно т. 3.2.1. Справки (11800) Достъп до услугата „Справки” се осигурява от БТК на ОП в ценовите условия на метро сегмент при наличие на изградена свързаност на мрежите в РТВС Плевен и РТВС Бургас и двоен сегмент в случай, че няма изградена свързаност, и осигурява възможност за ползване на телефонна справочна услуга от абонати на ОП. Тъй като към настоящия момент трафикът към номер 11800 за достъп до услугата „Справки” на БТК се обслужва изцяло от РТВС Бургас, считаме за необходимо преди одобряването на настоящата редакция на т.3.2.1 БТК да потвърди наличието на възможност от тяхна страна за обслужване на този трафик в ТВС Плевен, както и във връзка с отпадането на метро сегмента след 31.12.2009 да уточнят в условията на кой сегментите ще бъде извършвано разплащането.	Приема се	Отразено в указанията по раздел VI на проекта на задължителни указания на КРС.
„Мобилтел” ЕАД	В Приложение № 4 Описание на услугите, т. 3.2.1 следва да се измени, като отпадне препращането към терминиране в метро сегмент и се установи при какъв сегмент ще се терминира в случай на изградена свързаност в централите в гр. Плевен и гр. Бургас	Приема се	Съобразно посоченото по-горе.
„Мобилтел” ЕАД	Съгласно поставения за обществено обсъждане проект на ТПВС, всички допълнителни услуги по взаимно свързване, като услугата 2048 кбит/с линия за взаимно свързване и 2048 комутируем порт за взаимно свързване следва да бъдат предоставяни задължително от БТК като доставчик на съответната услуга. Считаме, че подобно регламентиране на взаимоотношенията между ОП и БТК противоречи на чл. 14, ал. 1, т. 2 от Наредбата, съгласно която предприятие със значително въздействие върху пазара, на което е наложено задължение за предоставяне на достъп и/или взаимно свързване, следва да не обвързва ползването на допълнителни услуги по взаимно свързване и достъп с основните услуги. Основни услуги по взаимно свързване съгласно действащата нормативна уредба са генериране, терминиране и в случай на наложено специфично задължение - транзит. В	Приема се частично	КРС приема частично предложението, като счита за възможно изграждане и/или предоставяне само на линия за взаимно свързване от трети лица. Комутируем порт не може да се предоставя от трети страни, освен от двете страни по индивидуалния договор за взаимно свързване. Мотивите са изложени в т.4 от раздел VI на проекта на задължителни указания на КРС.

	допълнение, съгласно наложеното на БТК специфично задължение за публикуване на ТПВС съгласно Решение № 237/17.03.2009 г. включването на други условия в офертата, различни от минималното съдържание, не трябва да ограничава развитието на конкуренцията. Поради изложеното, предлагаме в Приложение № 8 Цени на БТК за взаимна свързаност (както и на съответните места в останалите приложения), да бъде включен изричен текст, както следва: <i>„Независимо от уговореното в настоящото Приложение, Страните се съгласяват, че Линията за директно свързване и/или други допълнителни услуги, необходими за осъществяване на взаимно свързване, могат да бъдат осигурени от ОП или от БТК или да бъдат ползвани/ наети от друго предприятие, предоставящо електронни съобщителни мрежи и/или услуги въз основа и в изпълнение на изискванията на Закона за електронните съобщения (ЗЕС) и действащото законодателство.“</i>		
Приложение № 5 „Технически наръчник”			
„Космо България Мобайл” ЕАД	В т. 3.3 Основни характеристики в Таблицата „Съответствие на ITU- T и ETSI CCS7”, липсва последната колона, която в действащото Типово предложение указва съществуващото положение в мрежата на БТК.	Не се приема	Съгласно предоставената в КРС информация, БТК използва в мрежата си стандартна версия на сигнализация по общ канал № 7 (CCS7), без национални специфики по отношение на взаимното свързване. В този смисъл, не е необходимо в таблицата от Приложение № 2 да съществува колона, която да указва съществуващото положение в мрежата на БТК
„Космо България Мобайл” ЕАД	Предлагаме т. 5.2.2 да придобие следната редакция: <i>„5.2.2. При повиквания към национални негеографски услуги 0700 и 0800 и повиквания, осъществявани чрез услугата "избор на оператор", изходящият трафик от мрежата на БТК/ОП да преминава през точка на взаимно свързване от съответна равнина, обслужваща даден вид повикване, която е най-близко до крайната точка на мрежата на БТК/ОП, от която произлиза повикването (терминирание в близкия край).“</i>	Приема се частично	Съобразно мотивите изложени в т.31. от раздел VII на проекта на задължителни указания на КРС.
„Космо България Мобайл” ЕАД	Съгласно т. 5.2.3 заплащането на трафика следва да се дефинира съобразно трафичното осигуряване на повикванията от точката на взаимно свързване до местоположението на викания абонат (на БТК или ОП). Считаме, че клаузата е твърде неясна и следва да бъде ревизирана с оглед постигане на точен и безпротиворечив смисъл.	Не се приема	Съобразно мотивите, изложени в т.32 от раздел VII на проекта на задължителни указания на КРС.
„Мобилтел” ЕАД	В Приложение № 5, т. 5.3.1, б. „б” от т. 5.3. „Номерация и адресация” следва да се измени, както следва: <i>„(б) електронно съобщително предприятие, обслужващо мобилни наземни мрежи с национално покритие прилага номерационен план с обща дължина на абонатните номера до 9 цифри, включително NDC;“</i>	Приема се	Отразено е в т. 34 от раздел VII на проекта на задължителни указания на КРС.

	Промяната е необходима, за да се обхванат случаите на предоставяне на определени услуги, като например справочните услуги след код 118 с формат на номерата 118XY. Освен това, номерата с формата 118 XY са пропуснати в Приложение № 2 при описание на обслужваните кодове от съответните централи.		
Сдружение за електронни комуникации	По отношение на предвидената в т. 5.3.1., б. г) възможност номерата на БТК да бъдат с дължина от 5 до 9 цифри, включително NDC. Няма основания за това предприятие да не се прилагат общите нормативно установени правила за дължината на абонатните номера. Съгласно чл. 9, ал. 1, т. 2, б. б) във връзка с чл. 10 от Наредба № 7 от 1 юли 2008 г. за правилата за разпределение и процедурите по първично и вторично предоставяне за ползване, резервиране и отнемане на номера, адреси и имена и Националния номерационен план, национално значимите номера, състоящи се от NDC и абонатен номер, трябва да бъдат 8-цифрени. Поради това предлагаме посочената б. г) да отпадне, а б. а) да се измени така: <i>„а) предприятието, предоставящо фиксирана телефонна услуга и БТК прилагат номерационен план с обща дължина на национално значимите номера от 8 цифри;”</i>	Приема се	Съобразно посоченото по-горе.
„Космо България Мобайл” ЕАД	На основание чл. 9, ал.1, т.2, б. б от Наредба № 7 от 1 юли 2008 г. за правилата за разпределение и процедурите по първично и вторично предоставяне за ползване, резервиране и отнемане на номера, адреси и имена (В сила от 11.07.2008 г., издадена от Държавната агенция за информационни технологии и съобщения, Обн. ДВ. бр.62 от 11 Юли 2008г., изм. ДВ. бр.5 от 20 Януари 2009 г) национално значимият номер е с максимална дължина от 8 цифри за всички други електронно съобщителни мрежи освен цифровите мобилни наземни електронни съобщителни мрежи и електронните съобщителни мрежи от неподвижната радиослужба от вида "точка към много точки" с национално покритие. Предвид това предлагаме т. 5.3 да бъде изменена, както следва: <i>„5.3. Номерация и адресация 5.3.1 БТК и ОП трябва да насочват повикванията към мрежата на другата страна в съответствие с утвърдените с Националния номерационен план национални кодове за достъп, като: (а) фиксираното предприятие прилага номерационен план с обща дължина на абонатните номера от 8 цифри, включително NDC; (б) електронното съобщително предприятие, обслужващо мобилни наземни мрежи с национално покритие прилага номерационен план с обща дължина на абонатните номера от 9 цифри, включително NDC; (в) електронното съобщително предприятие, обслужващо мрежа от неподвижна радиослужба от вида „точка към много точки” с национално покритие прилага номерационен план с обща дължина на абонатните номера от 9 цифри, включително NDC; (г) БТК прилага номерационен план с минимална дължина на абонатните номера от 5 цифри включително NDC и максимална дължина от 8 цифри, включително NDC.”</i>	Приема се частично	Съобразно мотивите т. 34 от раздел VII на проекта на задължителни указания на КРС.
Приложение № 6 „Наръчник по експлоатация и поддръжка”			
Сдружение за електронни	Считаме, че е необходимо изменение на т. 2 Типове взаимна свързаност. Аргументите ни са свързани с изложените в т. VIII. по-долу относно необходимостта от уеднаквяване на	Приема се по	КРС счита, че систематичното място за определяне на отговорностите на страните

комуникации	условията, включително тези за поемане на разходите. Конкретното ни предложение е следното: <i>„2. Типове взаимна свързаност</i> <i>2.1. Страните могат да свържат и да поддържат свързани мрежата да БТК и мрежата на ОП използвайки Взаимна свързаност при БТК или Взаимна свързаност при ОП, съгласно този Договор.</i> <i>2.2. В случай на Взаимна свързаност при БТК преносното оборудване на ОП е разположено в помещение на БТК. Точката на взаимно свързване (ТВС) е разположена в края на вътрешния кабел, предоставен от БТК и свързващ преносното оборудване на ОП към мрежата на БТК.</i> <i>2.3. В случай на Взаимна свързаност при ОП преносното оборудване на БТК е разположено в помещение на ОП. Точката на взаимно свързване (ТВС) е разположена в края на вътрешния кабел, предоставен от ОП и свързващ преносното оборудване на БТК към мрежата на ОП.</i> <i>2.4. В случаите по т. 2.2. и т. 2.3. по-горе линията за взаимно свързване се изгражда от една от страните или от трето лице, като това се определя по тяхно съгласие. В случай, че съгласие не бъде постигнато в 7-дневен срок от отправяне на запитване от една от страните, линията ще се изгражда от ОП в случаите по т. 2.2. и от БТК в случаите по т. 2.3 по-горе. При всички случаи разходите по изграждането и поддържането на линията за взаимно свързване се поделят по равно между предприятията.</i> <i>2.5. Независимо от типа взаимна свързаност, техническите, експлоатационните и финансовите условия, свързани със съвместното ползване на съоръженията и помещенията и поддържането на свързаността се договарят за всяка сграда според правилата, описани, в Приложение № 9 (Условия за съвместно ползване на помещения и съоръжения).</i> <i>2.6. Типовете взаимна свързаност са показани на фигура 2.5. по-долу.”</i>	принцип	във връзка с изграждане на физическа свързаност, в случаите на „взаимно свързване при БТК” и „взаимно свързване при ОП”, е в Приложение № 4. В тази връзка, КРС приема по принцип предложението на Сдружението за електронни комуникации. Позицията на Комисията относно поделянето на разходите между БТК и ОП, във връзка с изграждането и поддържането на физическа свързаност, е изложена в т.4 и т.9 от раздел VI на проекта на задължителни указания на КРС.
„Космо България Мобайл” ЕАД	Предлагаме следната редакция на т. 2.3 с оглед реципрочност на правата и задълженията на страните по договора: <i>„2.3 В случай на Взаимна свързаност при ОП, цялата линия за свързване се предоставя от БТК, като условията се договарят между Страните. БТК инсталира съответното преносно оборудване в сградата на ОП, предмет на договореностите между Страните. В този случай Точката на взаимна свързаност ще бъде разположена в сградата на ОП. ОП не носи отговорност за кабелната връзка от точката на взаимна свързаност до оборудването на БТК.”</i>	Приема се по принцип	КРС приема по принцип становището на „Космо България Мобайл” ЕАД, че при взаимно свързване при ОП, линията за взаимно свързване следва да се изгражда от БТК и БТК следва да използва съвместно разполагане в сграда на ОП. Позицията на Комисията е изложена в т.4 от раздел VI на проекта на задължителни указания. В допълнение, Комисията е дала указания относно поделянето на разходите за изграждане и поддържане на физическа свързаност в случаите на взаимно свързване при БТК и при ОП.
Сдружение за електронни комуникации	Освен посочените по-горе забележки по отношение на конкретни текстове от Приложение № 6, считаме, че е необходима и цялостна преработка на описаната в т. 5 от него твърде обемна и тромава процедура за прогнозиране на обема на трафика. Предлагаме процедурата за прогнозиране да се сведе до следните изисквания:	Приема се частично	КРС приема по принцип страните да обменят прогнози на всеки 6 месеца, а не на тримесечие. Комисията, обаче, счита предложеният заместващ текст от

	„5. Прогнозиране 5.1. Двете Страни разменят прогнози за Трафика и линиите, така че да отговарят на изискванията на Приложение № 5. Прогнозите се изготвят на шестмесечие и се разменят в края на юни и декември всяка година. 5.2. Прогнозите съдържат следната информация: 5.2.1. брой портове до порталните централи на другата страна; 5.2.2. нови точки на свързване на двете мрежи; 5.2.3 нови сигнални линии към CCS7 сигналните мрежи; 5.2.4. очакван период на въвеждане в експлоатация. 5.3. Информацията по т. 5.2. се използва единствено за планиране на капацитета за свързване на Мрежите.”		Сдружението за електронни комуникации за неизчерпателен. По отношение на процедурата за прогнозиране от Приложение № 6, позицията на КРС е изложена на систематичното й място в раздел VIII на проекта на задължителни указания на КРС.
„Космо България Мобайл” ЕАД	С цел постигане на яснота предлагаме следните редакции на т.5.1.4.1 и 5.1.4.2 на т.5.1 „Въведение”: „5.1.4.1 Данните, съдържащи се във всяка форма с Прогноза са точни. 5.1.4.2 Заявките за нов капацитет трябва да са в рамките на прогнозните нива, определени във Формата за Прогноза за Капацитет.”	Приема се по принцип	КРС отчита, че е налице неяснота в посочените текстове. Същевременно предложеният от предприятието заместващ текст също не пояснява в достатъчна степен правилото. С оглед посоченото и съобразно мотивите, изложени в т. 4 от раздел VIII на проекта на задължителни указания, КРС счита, че тези точки следва да отпаднат от Типовото предложение.
„Космо България Мобайл” ЕАД	В т. 5.2 „Прогноза за Капацитет” предлагаме следните промени, на основание утвърдената вече практика във взаимоотношенията на страните: „5.2.2. Всяка Страна предоставя на другата страна е Точката за контакт своята първа Прогноза за Капацитет (виж: Прогноза за Капацитет в Приложение 6.1) в рамките на четиринайсет (14) дни от датата на влизане в сила на договора и след това предоставя Прогноза за Капацитет при подаване на заявка за промяна в капацитета. 5.2.3 Прогнозата за Капацитет покрива период от две предстоящи Тримесечия. Прогнозата за капацитет за всяко тримесечие ще съдържа” Мотиви: Съществена част от поддържане на зададените параметри на качество на обслужване в мрежите на всяко едно предприятие, осъществяващо електронни съобщения, е свързана с извършването на регулярни анализи и изготвянето на съответните прогнози. На практика именно в резултат на тези действия всяко едно предприятие ще инициира промяна в капацитети, в случай на необходимост. В тази връзка не считаме за ефективно разменянето на прогнози за трафика на интервал от три месеца.	Приема се частично	Във връзка с получените становища в хода на обществените консултации, КРС счита, че размяната на прогнози за капацитет и трафик на всеки три месеца е обременителна. Комисията, обаче, не може да се съгласи, че страните следва да разменят прогнози само при подаване на заявка за промяна в капацитета. КРС счита, че извършването на регулярни анализи и изготвянето на съответни прогнози следва да е задължение на Получателят на услугите. В случай на непредоставяне на регулярни прогнози, Доставчикът на услугите няма да разполага с достатъчно време за въвеждане на необходимите промени в мрежата му в отговор на получена заявка за разширяване на капацитета на дадена ТВС.
„Космо България Мобайл” ЕАД	В т. 5.3. „Прогноза за Трафик” предлагаме следните промени, във връзка със забележките ни по предходната точка 3., както и на основание утвърдената вече практика във взаимоотношенията на страните: „5.3.1 Прогнозата за Трафик е приблизителна и не трябва да ограничава страните. Всяка страна представя своята първоначална Прогноза за Трафика (във форма,	Не се приема	Предвид изложеното по горната бележка, КРС не приема предложението на предприятието за изменение на т. 5.3. Прогнозата за трафик се използва при планиране на капацитета и, в този смисъл,

	показана в Приложение 6.2) в 14 дневен срок от датата на влизане в сила на Договора и след това предоставя Прогноза за Трафик при подаване на заявка за промяна в капацитета. Прогнозата за Трафик включва период от две предстоящи тримесечия.” 5.3.5 Когато Прогнозата за Трафика е в съответствие с приетите критерии, договорени в т. 5.3.4, и няма технически пречки за предоставяне на съответната услуга, Доставчикът на Услуга изпраща според конкретния случай потвърждение или отказ за Прогнозата за трафик на Получателя на Услугата не по-късно от седем (7) дни след получаване на Прогнозата за Трафик.		прогнозата - заявка за капацитет следва да се подава със същата периодичност като прогнозата за трафик.
„Космо България Мобайл” ЕАД	Предлагаме следната редакция на т. 5.4 с оглед реципрочност на правата и задълженията на страните по договора: „5.4 В случай, че една от страните не е предоставила съответните прогнози за трафик и капацитет и се констатира загуби на трафик по взаимно свързване, поради претоварване на мрежата, другата страна не носи отговорност за трафичните загуби.”	Приема се	Отразено съобразно т. 15 от раздел VIII на проекта на задължителни указания на КРС.
„Космо България Мобайл” ЕАД	В т. 6 „Заявяване” предлагаме следните промени, във връзка със забележките ни по т.3. от становището, както и на основание утвърдената вече практика във взаимоотношенията на страните: „6.1. Получателят на услугата изпраща заявка за доставка на услуга в рамките на не по-малко от тридесет (30) дни преди началния срок за съответните Точки на взаимна свързаност съгласно Приложение 6.3 в съответствие със и непревишаваща съответната Прогноза за Капацитет. Когато получателят на услугата желае да заяви услугата "Избор на Оператор на преносна среда за осъществяване на междуселищни и международни разговори за всяко повикване", се прилага процедурата предвидена в т. 6.3 по долу.”	Не се приема	КРС счита, че предложението е неясно. На следващо място, съобразно задължителните указания по раздел VIII, КРС счита, че следва да бъде променен реда за подаване на заявки за услуги. В тази връзка комисията е предложила въвеждане на изменения в т. 5 и т. 6 от Приложение № 6, посочени на систематичното им място в раздел VIII на проекта на задължителни указания на КРС.
„Космо България Мобайл” ЕАД	С оглед избягване на необосновано забавяне при предоставянето на услугите по взаимно свързване, предлагаме предвидените в т. 6.2.2 срокове за потвърждаване на заявка за доставка на услуги и за уведомяване на насрещната страна, че подадената заявка е непълна да бъдат редуцирани от "14 дни" на 7 дни, а срокът за предоставяне на услуга по т. 6.2.3. да бъде намален от „два месеца" на един месец.	Приема се частично	Съобразно посоченото в т. 7 и т.18 от раздел VIII на проекта на задължителни указания на КРС.
Сдружение за електронни комуникации	Не е изяснено съдържанието на понятието „кражба на трафик”. От текста на т. 12.3.3. в Приложение № 6 може да се направи заключение, че става дума за вид изкуствено генериране на трафик. Конкретният смисъл на това понятие обаче, а оттам и на свързаните с него задължения, е неясен, поради което предлагаме включването на съответна дефиниция в Приложение № 1, или отпадане на касаещите това понятие правила.	Приема се по принцип	В Приложение № 1 е предложено въвеждане на дефиниция на „форми на измама” (мотивите са изложени в т.2.3 от раздел III на проекта на задължителни указания на КРС).
Приложение № 7 „Наръчник за таксуване”			
„Космо България Мобайл” ЕАД	Предлагаме да бъдат направени следните редакции в т. 3.1 - 3.4 от т.3 „Разчитане за услугите за трафик”. „3.1. Всяка страна изготвя и изпраща на другата месечна справка с основни данни и контролни данни за всяка точка на взаимно свързване по сегменти за целия изходящ и входящ трафик до или на 10-то число на месеца, следващ този, за който се отнасят	Приема се частично	Предложението се приема в частта за сравняване на основните и контролни данни за всяка точка на взаимно свързване и за всеки сегмент, съобразно мотивите, изложени в т.1 от раздел IX на проекта на

	данните за разчитане. 3.2. За всяка точка на взаимно свързване разлика до 2 % в рамките на сегмент между разменените основни и контролни данни за стойността на трафика се преценява като несъществена. В тези случаи за целите на разчитането се използват основните данни. 3.3 Ако различията между основните и контролни данни за всяка точка на взаимно свързване в рамките на сегмент в рамките на сегмент са от 2% до 3 %, страните ще положат максимални усилия да съгласуват различията. Ако след 15 дневен срок не се постигне съгласие, страните приемат средно аритметичното число между контролните и основните данни за целите на разчитането и изготвянето на сметки. 3.4 При разлика между основните и контролните данни за всяка точка на взаимно свързване в рамките на сегмент над 3 %, в периода от изготвянето на месечната справка по т.3.1 до предоставянето на фактурата по т.3.6 по-долу, се провеждат пълни проучвания и консултации за изясняване на причините и приемане на единно становище за трафичните данни., Мотивите ни за това предложение са провокирани от натрупания към настоящия момент опит от страна на „Космо България Мобайл“ ЕАД, във връзка с прилагане на процедурата по разчитане и разплащане с БТК. Съгласно настоящата редакция, обект на процедурата по разчитане и разплащане е общият входящ и изходящ трафик на страните. Следва да се отчете обаче обстоятелството, че това общо потребление се формира в повече от една точки на взаимно свързване, поради което е възможно процентното отклонение в дадена точка на взаимно свързване, включително по сегменти, да надвишава допустимите стойности, съгласно договора и същевременно да бъдат компенсирани в други точки на взаимно свързване и/или съответно в друг сегмент. Резултатът като цяло, а и становището на БТК в тези случаи е, че независимо от недопустимите отклонения в отделни точки на взаимно свързване, ако на ниво общ трафик тези отклонения са се компенсирани, няма основание да се провеждат проучвания и консултации за изясняване на причините. Ето защо сме на мнение, че е необходимо да бъде изрично указано, че разчитането на трафика трябва да става за всяка точка на взаимно свързване и по сегменти.		задължителните указания на КРС. Комисията счита, че не са налице мотиви, които да обосноват изменение в дефинираните, в посочените точки от Типовото предложение, граници от 2% и 4 %.
„Космо България Мобайл“ ЕАД	Предлагаме клаузата на т. 9.2 да отпадне с оглед неравнопоставеното третиране от страна на БТК по отношение на предприятията контрагенти, като считаме, че текста е в противоречие с обичайната търговска практика, както и с добрите нрави.	Не се приема	КРС счита, че текста не следва да отпадне, а е необходима корекция на същия съобразно мотивите, посочени в т. 5 от раздел IX на проекта на задължителните указания на комисията.
Приложение № 8 „Цени на БТК за взаимно свързване”			
Сдружение за електронни комуникации	Предлагаме от т. 1 на Приложение № 8 да отпаднат предвидените цени за услугите „2048 кбит/с комутируем порт”, „точка на взаимно свързване” и месечен абонамент за услугата „2048 кбит/с линия за взаимно свързване”, като т. 1 придобие следния вид: „1. Цена на БТК за предоставяне на услугата „2048 кбит/с линия за взаимно свързване” 1.1. За предоставяне на услугата на БТК „2048 кбит/с линия за взаимно свързване” до помещение на алтернативно предприятие се заплаща еднократна цена за всяка линия за взаимно свързване в размер на 360 лв.	Не се приема	БТК и ОП следва да спазват разпоредбата на чл.5, ал.5 от Наредба № 1 за условията и реда за осъществяване на достъп и/или взаимно свързване. Разплащанията между предприятията са уредени в т. 9 от раздел VI на проекта на задължителните указания на КРС. Следва да се има предвид обаче, че

	1.2. Разходите по т. 1.1 от настоящото Приложение № 8 се разделят поравно между БТК и ОП. 1.3. Цените са без включен ДДС.” Съображенията ни за горното предложение се основават на разпоредбата на чл. 5, ал. 5 от Наредба № 1 от 19 декември 2008 г. за условията и реда за осъществяване на достъп и/или взаимно свързване (Наредбата за взаимно свързване), съгласно която разходите по изграждането и поддържането на физическата свързаност се разделят по равно между предприятията. При изграждането на взаимна свързаност и от БТК, и от алтернативното предприятие във всички случаи се правят разходи за предоставяне на точка за взаимно свързване и портове и тези разходи са еднакви по размер и за двете предприятия. Прилагането на посочената разпоредба би довело до необходимостта да извършват размяна на равностойни суми помежду си, което е лишено от икономическа и правна логика. Ето защо считаме за целесъобразно разходите за осигуряване на точка за взаимно свързване и портове да не се заплащат нито от ОП на БТК, нито от БТК на ОП. Допълнителен аргумент в подкрепа на предлаганото изменение е фактът, че в определени случаи се налага отварянето на нови портове от страна на алтернативното предприятие, поради увеличен входящ трафик от мрежата на БТК. Доколкото сега действащите текстове на Типовото споразумение за взаимно свързване предвиждат разделяне на разходите единствено, когато портове се предоставят от БТК, а не и когато се предоставят от насрещната страна, се стига до ситуации, при които заради увеличен трафик от страна на БТК ОП прави разходи, за които не получава надлежно възстановяване съгласно изискванията на Наредбата за взаимно свързване, а същевременно е принудено да заплаща половината от аналогичните разходи на БТК. Предложението за отпадане на месечния абонамент за услугата „2048 кбит/с линия за взаимно свързване“ се базира на факта, че веднъж изградена, поддържането на подобна линия не изисква ежемесечни разходи, които да налагат заплащането на абонаментна такса. Подобни месечни суми към момента не се заплащат и от БТК в случаите, когато линията за взаимна свързаност се осигурява от страна на ОП. Считаме, че предложеното отпадане на предвидената в Проекта цена за месечен абонамент за „2048 кбит/с линия за взаимно свързване“, която при това е значително по-висока от тази за самото изграждане на линията и очевидно не е разходоориентирана, би довело до нужната реципрочност в отношенията между предприятията.		разходите на БТК и на ОП за изграждане на физическа свързаност между мрежите им не са еднакви за двете страни. Те зависят както от броя на точките на взаимно свързване между двете мрежи, така и от начина на реализиране на взаимното свързване: „Взаимно свързване при БТК“ и „Взаимно свързване при ОП“.
„Мобилтел“ ЕАД	Отново в нарушение за изискванията на наложените специфични задължения, в предложени проект за ТПВС е предвиден минимален срок за ползване на услугата 2048 кбит/с комутируем порт за взаимно свързване, както и задължение за заплащане на неустойка, в случай на прекратяване на ползването преди изтичане на уговорения минимален срок. Считаме, че подобно изискване силно ограничава възможностите на ОП да изисква оптимизация на осъщественото свързване, включително, но не само намаляване на капацитета. От друга страна се ограничават възможностите за ценова конкуренция.	Не се приема	Минималният срок за ползване на услугата е обоснован от необходимостта за планиране на дейността на БТК, в качеството му на задължено да предоставя достъп предприятие. Не са налице правни пречки БТК да предвиди минимален срок за ползване на услугата, като Комисията не счита, че това условие може да засегне развитието на конкуренцията, както и да доведе до ограничаване на възможностите за ценова конкуренция. КРС не намира за обосновано и

			твърдението на „Мобилтел“ ЕАД, че изискването на БТК за минимален срок е в нарушение на наложените специфични задължения на предприятието. В тази връзка е обосновано и наличието на обезщетение при неспазване на минималния срок.																																																						
„Мобилтел“ ЕАД	Съгласно Наредбата, разходите на страните за осъществяване на взаимно свързване се поделят. БТК е включила в Приложение № 8 съответната разпоредба. Считаме, че генералната промяна в принципа следва да залегне в основното тяло на ТПВС, като в Приложение № 8 да се предвиди механизъм и процедура за възстановяване от страна на БТК на заплащаните от ОП цени (тъй като към момента те са посочени в техния пълен размер), или съответно да се посочат цените, намалени наполовина или с отстъпка в размер на 50%.	Приема се	Разплащанията между предприятията са уредени в т. 9 от раздел VI на проекта на задължителните указания на КРС.																																																						
„Космо България Мобайл“ ЕАД	Тъй като цените по т. 2.1 нямат задължителен характер по отношение на ОП, предлагаме следната редакция: <i>„2.1. Плащания на БТК за услугата "изходящи телефонни повиквания от фиксираната електронна съобщителна мрежа на БТК към фиксираната електронна съобщителна мрежа на ОП“</i> <i>За осъществен разговор от мрежата на БТК към мрежата на ОП, БТК предлага да заплаща на ОП за всяка минута (съгласно времето на разговор ITU-T Rec.D.150) цена, както следва по-долу:</i> <table><tr><th>От дата</th><th colspan="2">Локален</th><th colspan="2">Метро*</th><th colspan="2">Единичен</th><th colspan="2">Двоен</th></tr><tr><td></td><td>Силен</td><td>Слаб</td><td>Силен</td><td>Слаб</td><td>Силен</td><td>Слаб</td><td>Силен</td><td>Слаб</td></tr><tr><td>01.04.09</td><td>0,0141</td><td>0,0100</td><td>0,0200</td><td>0,0110</td><td>0,0206</td><td>0,0110</td><td>0,0440</td><td>0,0180</td></tr><tr><td>01.07.09</td><td>0,0129</td><td>0,0100</td><td>0,0170</td><td>0,0110</td><td>0,0174</td><td>0,0110</td><td>0,0360</td><td>0,0180</td></tr><tr><td>01.01.10</td><td>0,0117</td><td>0,0095</td><td>-</td><td>-</td><td>0,0142</td><td>0,0100</td><td>0,0280</td><td>0,0160</td></tr><tr><td>01.07.10</td><td>0,0105</td><td>0,0085</td><td>-</td><td>-</td><td>0,0110</td><td>0,0095</td><td>0,0200</td><td>0,0140</td></tr></table> <i>Цените са без включен ДДС.”</i>	От дата	Локален		Метро*		Единичен		Двоен			Силен	Слаб	Силен	Слаб	Силен	Слаб	Силен	Слаб	01.04.09	0,0141	0,0100	0,0200	0,0110	0,0206	0,0110	0,0440	0,0180	01.07.09	0,0129	0,0100	0,0170	0,0110	0,0174	0,0110	0,0360	0,0180	01.01.10	0,0117	0,0095	-	-	0,0142	0,0100	0,0280	0,0160	01.07.10	0,0105	0,0085	-	-	0,0110	0,0095	0,0200	0,0140	Не се приема	КРС счита, че Приложение № 8 следва да бъде изцяло променено, съобразно посоченото в раздел X на проекта на задължителни указания на Комисията. КРС счита, че цените, които БТК следва да заплаща на ОП за терминирания в мрежите им трафик следва да са предмет на индивидуалните договори между БТК и ОП, поради което намира за основателно предложението на Сдружението за електронни комуникации (посочено по-долу) т. 2.1, касаеща плащания на БТК към ОП за услугата „изходящи телефонни повиквания от фиксираната електронна съобщителна мрежа на БТК към мрежа на ОП“, да се заличи от Приложение № 8.
От дата	Локален		Метро*		Единичен		Двоен																																																		
	Силен	Слаб	Силен	Слаб	Силен	Слаб	Силен	Слаб																																																	
01.04.09	0,0141	0,0100	0,0200	0,0110	0,0206	0,0110	0,0440	0,0180																																																	
01.07.09	0,0129	0,0100	0,0170	0,0110	0,0174	0,0110	0,0360	0,0180																																																	
01.01.10	0,0117	0,0095	-	-	0,0142	0,0100	0,0280	0,0160																																																	
01.07.10	0,0105	0,0085	-	-	0,0110	0,0095	0,0200	0,0140																																																	
Сдружение за електронни комуникации	Считаме, че следва да отпаднат предвидените в т. 2.1. цени на ОП, тъй като Проектът представлява типово предложение от БТК, а не договор за взаимно свързване с конкретно предприятие. Това че предприятията са задължени да предоставят услугите на цени ненадвишаващи определен праг не означава, че те следва да се включат в този документ, което би довело и до ограничаване на възможността им да предоставят различни цени в рамките на наложените от КРС ограничения. Няма юридическа или практическа логика от подобно смесване на условията, предоставяни от БТК и другите оператори, особено предвид, че за тях не съществува задължение да изготвят и публикуват типови предложения.	Приема се	Отразено в раздел X на проекта на задължителни указания на Комисията.																																																						

„Космо България Мобайл” ЕАД	Предлагаме т.2.3 да бъде изменена, както следва: <i>„2.3. Цени на БТК за услугата „Генериране от мрежата на БТК към мрежата на ОП при предоставянето на услугата „Избор на оператор”</i> Мотиви: Предложението ни по тази точка е във връзка със забележките по т. 3.2., 4.2. и 4.3 от настоящото становище и цели постигане на максимална яснота относно естеството на предоставяните от страна на БТК услуги по взаимно свързване, както и по отношение на ценовите условия, при които ще се предоставят. На практика предоставянето на услугата „Генериране от мрежата на БТК към мрежата на ОП” е свързана единствено с концепцията за предоставяне на услугата „Избор на оператор”.	Приема се по принцип	Както се посочи по-горе, Приложение № 8 следва да бъде изцяло променено, съобразно посоченото в раздел X на проекта на задължителни указания на Комисията. С оглед постигане на максимална яснота е посочено, че цените за услугата генериране се прилагат при предоставяне на услугата „избор на оператор” за всяко повикване и/или на абонаментна основа.
Сдружение за електронни комуникации	Предлагаме да отпаднат предвидените в т. 8 на Приложение № 8 първоначални цени за активиране предоставянето на услугата „избор на оператор на абонаментна основа” за различните видове повиквания. Подобна цена до този момент не е била включвана в споразуменията за взаимно свързване. Считаме, че с въвеждането ѝ на практика се цели компенсиране на изравняването на цените за генериране и терминиране на повиквания от/в мрежата на БТК, наложено в резултат на извършения от КРС анализ на пазарите на генериране на повиквания от определено местоположение на обществени телефонни мрежи и на терминиране на повиквания в определено местоположение на индивидуални обществени телефонни мрежи. Ако с решението на КРС цените за генериране са били понижени, то въвеждането на несъществуваща до момента начална такса за услугата избор на оператор, при която именно се осъществява генериране, отново води до косвено оскъпяване на услугата „генериране” и до голяма степен заличава благотворните за конкуренцията последици на Решение № 237/17.03.2009 г. Друг аргумент в тази насока е несъответствието на предложената с Проекта цена с изискването за разходоориентираност на цените на историческия оператор, доколкото за активирането на възможността за предоставяне на услугата „избор на оператор на абонаментна основа” не са необходими никакви разходи от страна на БТК. Следва да се изтъкне и че предложената цена от 600 лева за всяка точка на взаимно свързване е в размер на 1/3 от максималната цена за откриване на такава точка, наложена с Решение № 237/17.03.2009 г. Ако предприятието желае да предоставя услугата „избор на оператор на абонаментна основа” на дребно, то ще трябва да избира дали да заплати по още 1/3 от цената за всяка от точките си на взаимно свързване, или да плаща по-големи суми за трафик, в случай че избере да активира услугата само за една от точките си на взаимно свързване. Следва да се изтъкне, че подобно оскъпяване на услугата -независимо дали чрез еднократна начална цена или повишени сметки за трафик, неминуемо ще се отрази и на крайната потребителска цена за услугата, ограничавайки конкурентоспособността на алтернативните предприятия, чиито пазарни позиции и без това са слаби. Никаква обвързаност не съществува и между възможността за предоставяне на услугата и броя на номерата, за които ще се предоставя тя, както и за кои от услугите включени в услугата „избор на оператор на абонаментна основа” се предоставя тя, поради което считаме, че следва да отпаднат и текстовете, касаещи ползването на услугата „за пакет от 300 абоната”. При предложената разпоредба би могло да се приеме, и че за активиране на всяка следваща услуга от обхвата на услугата „избор на оператор на абонаментна основа”, следва допълнително заплащане на еднократна цена, което е несъвместимо и с направеното	Приема се	Мотивите на Комисията са посочени на систематичното им място в раздел X на проекта на задължителните указания и в настоящата таблица - във връзка с бележките по въпрос 3 от общите регулаторни въпроси, поставени на обществени консултации с решение на КРС № 1477/17.12.2009 г.

	в т. 2.2.4.4. от Приложение № 4 групиране на услугите. Предвид изложеното считаме, че т. 8 от Приложение № 8 трябва да се измени както следва: „8. За услуги за трафик, необходим за предоставяне на услугата „избор на Оператор на абонаментна основа“, определена съгласно т. 2.2.4.4. от Приложение 4 се прилагат цените, посочени в т. 2.3 по-горе.”		
„Космо България Мобайл” ЕАД	В т. 9.2 е направена грешна препратка към т. 8.1, вместо към т. 9.1.		КРС счита, че текстовете, свързани с преносимост на номерата следва да бъдат заличени, по мотивите, посочени в проекта на задължителни указания.
„Мобилтел” ЕАД	Същевременно, в т. 9.2 от Приложение № 8, при регламентиране на цената за услугата транзит към пренесен номер е допусната техническа грешка, като е направена препратка към цените по т. 8.1 от Приложението, а коректната препратка следва да бъде към цената от 0,03 лв. за минута транзитиран трафик по т. 9.1, завишена с 50%, както и приложимата цена за услугата терминиране на трафик в мрежата на БТК.		Съобразно посоченото в горната бележка.
Приложение № 9 „Условия за съвместно ползване на съоръжения и помещения”			
„Мобилтел” ЕАД	Предлагаме в Приложение № 9 срокът за отговор на подадена заявка по т. 2.2 (и съответно референциите в т. 2.3 и т.2.4) да бъде намален на 7 (седем) дни. Това е от естество да осигури по-голяма оперативност при извършване на необходимите действия за осъществяване на взаимно свързване.	Приема се	Съобразно мотивите по т.4 от раздел XI на проекта на задължителни указания, КРС счита, че срокът за отговор на подадена заявка следва да е 3 (три) дни.
Сдружение за електронни комуникации	Представеният текст на Условията за съвместно ползване на съоръжения и помещения съдържа множество неравнопоставени клаузи, едностранно формулирани изцяло в полза на БТК. Подобен подход не отговаря на принципа на равнопоставеност между предприятията, предоставящи обществени електронни съобщителни мрежи и/или услуги и представлява проява на злоупотреба с господстващото положение от страна на БТК като оператор със значително въздействие на пазара на фиксирани гласови услуги. Ето защо е необходима промяна на множество от включените в Приложение № 9 клаузи, като или се предвидят реципрочни задължения, отговорности и неустойки в тежест на БТК, или неравнопоставените или нереципрочни задължения за ОП отпадат. Проектът следва да се измени и с оглед нуждата от съобразяването му с действащата към момента нормативна уредба по отношение на правилата за поемане на разходите по осъществяване на взаимното свързване на мрежите и по-конкретно Наредбата за взаимно свързване.	Приема се частично	На систематичното им място в раздел XI на проекта, КРС е посочила, че е необходимо да бъдат предвидени реципрочни на определените за ОП задължения. Правилата за поемане на разходите по осъществяване на взаимното свързване са определени в чл.5, ал.5 на Наредба № 1 за условията и реда за осъществяване на достъп и/или взаимно свързване, в съответствие с която предприятията поделят разходите за изграждане и поддържане на физическа свързаност. В съответствие с §1, т.12 на ДР на Наредбата, физическа свързаност е изграждане и поддържане на портове и линии за осъществяване на взаимно свързване. От тази гледна точка, КРС счита, че разходите за съвместно разполагане не следва да бъдат поделени между предприятията.

Сдружение за електронни комуникации	Конкретни предложения във връзка с общата забележка за неравнопоставени клаузи в Приложение № 9: Точка 3.2.2. се изменя както следва: <i>„3.2.2. Когато осигурява и инсталира свои съоръжения в помещенията за съвместно ползване ОП може да ги инсталира и свързва към съоръженията на БТК, само ако отговарят на условията, които се съдържат в Отговора за съвместно ползване и предварителни условия по т. 2.3.1 или сключеното допълнително споразумение и само ако те отговарят на съществените изисквания за съответствие, съгласно Закона за техническите изисквания към продуктите.“</i>	Не се приема	Смисълът на предложението на Сдружението за електронни комуникации е отпадане от т.3.2.2 на задължението на ОП, формулирано в изречението „Да осигури и инсталира за своя сметка и в срока по т.2.3.2 на съоръженията, които трябва да бъдат монтирани в помещенията за съвместно ползване“. КРС счита, че не може да наложи на БТК указание да осигурява активните съоръжения за реализиране на взаимното свързване, които следва да бъдат предоставени от ОП за негова сметка. При взаимното свързване при БТК (т.2.2 от Приложение № 6), ТВС е разположена в края на вътрешния кабел, предоставен от БТК и свързващ преносното оборудване на ОП с мрежата на БТК. От тази гледна точка, това преносно оборудване, т.е. съоръжението на ОП, което ще бъде монтирано в помещението за съвместно разполагане, се счита за част от мрежата на ОП и, респективно, трябва да бъде доставено и монтирано в предоставения за съвместно разполагане 19" шкаф от и за сметка на ОП. На следващо място, осигуряването и инсталирането на съоръженията, в срока по т.2.3.2., е от съществено значение за гарантиране на ефективното използване на заявеното помещение и/или съоръжение. Нормалната търговска практика е да се предвиди срок за изпълнение на задължението, премахването на този срок създава неравнопоставеност между страните.
Сдружение за електронни комуникации	Конкретни предложения във връзка с общата забележка за неравнопоставени клаузи в Приложение № 9: Точка 3.2.10. и т. 3.4.6 — т. 3.4.9 отпадат, доколкото в случая следва да са приложими общите гражданскоправни средства за защита на БТК, а не посочените в тези разпоредби изключителни права на компанията.	Приема се частично	КРС приема предложението за отпадане на т. 3.2.10 и 3.4.8, тъй като тези условия се явяват прекомерни по отношение на ОП. Наред с това е неясно при какви условия и спрямо кое ОП БТК ще се възползва от правото си да поиска банкова гаранция. Избирателното изискване на гаранция от ОП би могло да доведе до неравнопоставено третиране на предприятията.

			КРС не приема отпадането на условията по т. 3.4.6., 3.4.7. и 3.4.9. Посочените условия са необходими с оглед гарантирането на точното изпълнение на задълженията от ОП. Условията за съвместно разполагане трябва в максимална степен да балансират интересите на страните, но и да гарантират точното изпълнение на задълженията. Именно с т. 3.4.6 , 3.4.7. и 3.4.9 са предвидени възможности БТК да обезпечи вземанията си към ОП.
Сдружение за електронни комуникации	Конкретни предложения във връзка с общата забележка за неравнопоставени клаузи в Приложение № 9: Понастоящем типовото предложение за взаимно свързване на БТК съдържа права и задължения на БТК, относими само за случаите, когато именно това предприятие предоставя съоръжения и помещения за съвместно ползване. Бихме искали да обърнем внимание върху факта, че са налице случаи, при които такова предоставяне на съоръжения и помещения се извършва от алтернативното предприятие - страна по договор за взаимно свързване с БТК. Доколкото обаче типовото предложение не съдържа задължения за плащания от страна на БТК в подобни случаи, на практика се стига до неравнопоставеност между страните, като във всички случаи, когато помещенията се предоставят от ОП БТК не заплаща нито първоначална цена, нито последващи месечни цени за обслужване на съоръжения и заплащане на електроенергия, а в същото време алтернативните предприятия са принудени да заплащат всички разходи за предоставяне на съвместно ползване от БТК, включително месечните разходи за поддръжка. Наред с това, Проектът в т. 3.2.2. от Приложение № 9 предвижда задължение за Оторизираното предприятие (ОП) да осигури и монтира за своя сметка съоръженията, необходими за осъществяване на взаимното свързване в помещенията за съвместно ползване. Това означава, че на практика във всички случаи на съвместно ползване на съоръжения и помещения за целите на взаимно свързване алтернативният оператор ще трябва сам да осигури и монтира нужните съоръжения и да заплаща всички разходи, свързани с тяхното функциониране и поддържане, независимо кое от предприятията предоставя за съвместно ползване съоръженията и помещенията. Смятаме, че всичко това влиза в грубо противоречие както с принципа за равнопоставеност, така и с изричното изискване на чл. 5, ал. 5 от Наредбата за взаимно свързване, че, разходите по изграждането и поддържането на физическата свързаност се поделят по равно между предприятията. Предвид всичко изложено считаме за необходимо т. 4 от Приложение № 9 да се измени както следва: <i>„4. Цени и начин на плащане</i> <i>4.1. Страната, която е извършила разходи по осигуряване или инсталиране в помещенията за съвместно ползване на съоръжения, необходими за осъществяване на взаимната свързаност на Мрежите, има право на възстановяване на 50% от тези разходи от насрещната Страна.</i>	Не се приема	Както бе изтъкнато във връзка с предложеното от СЕК изменение на т.3.2.2 от Приложение № 9 на ТПВС, КРС счита, че закупуването и монтирането на активни мрежови съоръжения на ОП в помещения за съвместно разполагане не може да е задължение на БТК, когато то предлага съвместно разполагане. Аналогично, не може да е задължение на ОП да закупува и инсталира активни мрежови съоръжения в свои помещения, когато предлага съвместно разполагане на БТК във връзка с взаимното свързване. Както бе посочено по-горе, предприятията не следва да поделят разходите за съвместно разполагане при взаимно свързване, а съвместно разположените активни съоръжения следва да са доставени и инсталирани за сметка на страната, която ползва съвместното разполагане. Освен това, в съответствие с т.3.2.16 от Приложение № 9, ОП следва да деинсталира и прибере собствените си съоръжения в случай на прекратяване на ползването на съвместно разполагане при БТК. КРС се съгласява, че БТК следва да заплаща на ОП ползваните услуги за съвместно разполагане при взаимно свързване. Но, в ТПВС не могат да се включват разпоредби за условия и цени за съвместно разполагане, прилагани от друго лице (в случая, ОП). В съответствие с решение на КРС № 237 от

	4.2. Страната, която е извършила разходи, необходими с оглед предоставянето на съоръжения и помещения за съвместно ползване и тяхното поддържане, включително амортизационните разходи за помещения и съоръжения, разходи, свързани с ползването на помещението, вкл. за климатизация, охрана, администриране и поддържане на помещенията за съвместно ползване, има право на възстановяване на 50% от тези разходи от насрещната Страна. 4.3. Възстановяването на разходите се извършва в срок до 15 дни от получаване на фактура от направилата разноските Страна. 4.4. При определяне на размера на сумата за възстановяване, се вземат предвид: 4.4.1. за БТК-разходоориентираните цени, посочени в Приложение № 9.2; 4.4.2 за ОП-реално извършените разходи, като при поискване от страна на БТК ОП предоставя документи, удостоверяващи извършването им.”		17.03.2009 г., на предприятията са наложени специфични задължения за прозрачност, като в тях се включва публикуване на официалната интернет страница и предоставяне на информация при поискване относно условия и цени за предоставяне на съвместно разполагане и други форми на съвместно ползване, в случаите, когато предприятията предоставя такива услуги. В този смисъл, предприятията, които осъществяват взаимно свързване с БТК следва да му предоставят необходимата информация за условията и цените, при които предоставят съвместно разполагане в свои помещения във връзка с взаимното свързване. В съответствие с т.Х.5.6 от Решение № 237 от 17.03.2010 г. на КРС, на алтернативните предприятия са наложени ценови ограничения само по отношение на цените за терминиране на трафик в собствените им мрежи. От тази гледна точка, КРС счита, че ОП могат да свободно да прилагат реципрочни цени на цените на БТК по Приложение № 9.2, като съответно ги обявят на официалните си интернет страници и ги прилагат в индивидуалните договори, сключени с БТК.
Сдружение за електронни комуникации	Конкретни предложения във връзка с общата забележка за неравнопоставени клаузи в Приложение № 9: Предлагаме отразяване в т. 5.2.1. на предвидените за БТК в т. 5.1.3. ограничения на отговорността, които с оглед спазване на принципа за равнопоставеност следва да се отнасят и за двете страни по договора, както следва: „5.2.1. ОП отговаря за причинените от него на БТК вреди, които са пряка и непосредствена последица от неизпълнение на задълженията по тези Условия и сключеното допълнително споразумение или са резултат на каквото и да било действие или бездействие на ОП във връзка със съвместното ползване, като отговорността ще бъде ограничена само до загуба или щета, причинена в резултат на умишъл, груба небрежност или непредпазливост от страна на ОП и ще бъдат съгласно ограниченията на отговорността в чл. 19 от Договора.”	Приема се	Отразено на систематичното му място в т. 18 от раздел XI от проекта на задължителни указания на КРС.
Сдружение за електронни комуникации	Конкретни предложения във връзка с общата забележка за неравнопоставени клаузи в Приложение № 9:	Не се приема	Съобразно посочените по-горе мотиви за пълно заплащане от страните на услугите за съвместно разполагане и задълженията на

	В случай, че предложението ни за разделяне на разходите по равно между предприятията не бъде възприето (бел., конкретните предложения за изменение на т.4 от Приложение № 9), предлагаме в Приложение № 9.2. да се създаде нова т. 4 със следното съдържание: „4. Цените по настоящото Приложение се прилагат реципрочно от ОП в случай, че нужното за целите взаимното свързване съвместно ползване на съоръжения и помещения се предоставя от него. В този случай аналогично ще се прилагат правилата относно правата и задълженията на страните, посочени в т. 3 на Приложение № 9.”		ОП (по решения на КРС № 236/17.03.2009 г. и № 237/17.03.2009 г.) за прозрачност, в съответствие с които на страницата си в интернет те следва да публикуват приложимите цени за съвместно разполагане, когато предоставят такива услуги.
Други бележки по проекта на ТПВС			
Сдружение за електронни комуникации	Като редакционна забележка предлагаме да се извърши систематизиране на номерацията в Проекта, поради повтарящи се номера на различни текстове от едно и също приложение, което би могло да доведе до недоразумения, особено предвид използваните в текста препратки. Като пример посочваме наличието на две точки с номерация „2.1.7” и съответни подточки в текста на Приложение № 4.	Приема се	Отразено в указанията и мотивите по т.4 от раздел I на проекта на задължителни указания на КРС
Сдружение за електронни комуникации	Предлагаме всички текстове на Типовото предложение, отнасящи се за периода преди 2010 г. да отпаднат, поради обективната невъзможност да намерят приложение.	Приема се	Отразено в указанията и мотивите по т.3 от раздел I на проекта на задължителни указания на КРС
„Космо България Мобайл” ЕАД	Всички текстове или препратки за периода преди 01.01.2010 г. следва да бъдат премахнати	Приема се	Съгласно посоченото по-горе.
„Космо България Мобайл” ЕАД	С приетата Наредба № 1 за условията и реда за осъществяване на достъп и/ или взаимно свързване отпадна предоставянето на услуги в метро сегмент след 31.12.2009 г. и в тази връзка всички текстове, който уреждат този сегмент, следва да бъдат съобразени с новата уредба;	Приема се	Отразено в указанията и мотивите по т.3 от раздел I и в раздел IV на проекта на задължителни указания на КРС
Сдружение за електронни комуникации	Считаме, че в Типовото предложение следва да се добавят условия за предоставяне на услуга за достъп „международна точка на взаимно свързване”. Такова задължение за БТК е предвидено в Решение № 237/17.03.2009 на Комисията и няма причина, която да оправдае невключването му в Типовото предложение за взаимно свързване на мрежите на БТК и алтернативните предприятия, при това при условията, включително ценовите, определени в посоченото решение на КРС.	Не се приема	Независимо, че в решение на КРС № 237/17.03.2009 г. е включена цената за за предоставяне на международна ТВС, КРС обръща внимание, че към момента не са налице наложени специфични задължения на БТК за предоставяне на национални транзитни услуги във връзка с изходящи и входящи международни повиквания. Услугата „международна точка на взаимно свързване” се отнася до организиране на национална ТВС в международен комутационен възел на БТК, разположен на територията на Република България, именно с оглед предоставяне на национални транзитни услуги във връзка с изходящи и входящи международни повиквания. С решение на КРС № 506/30.04.2010 г. пазарът за национални транзитни услуги бе

			определен като неподлежащ на ex ante регулиране и наложените на БТК задължения за предоставяне на национални транзитни услуги бяха отменени.
Сдружение за електронни комуникации	Към момента продължава работата на КРС по изготвяне на анализ на пазара на национални транзитни услуги в обществени фиксирани телефонни мрежи, проект за който е приет с Решение № 1440 от 10.12.2009 г. В проекта е предвидено определянето на посочения пазар като неподлежащ на ex-ante регулиране и съответно отпадане на съществуващото към момента задължение на БТК да предлага услугата „транзит“. Във връзка с това молим, в случай, че Решението за определяне на посочения пазар бъде прието преди одобряването на Типовото предложение, и с него бъде отменено задължението на БТК да предоставя услугата „транзит“, КРС да даде указания за съответни изменения в Проекта, касаещи отпадане на текстовете, уреждащи предоставянето на тази услуга и по-конкретно дефинициите на „Единичен транзит“ и „Двоен транзит“ в Приложение № 1 - Дефиниции, т. 2.5. от Приложение № 3 - Списък на услугите, т. 2.1, трето тире и т. 2.1.6 от Приложение № 4 - Описание на услугите, т. 3.4.2. б. б) от Приложение № 5 - Технически наръчник, т. 6 от Приложение № 8 - Цени на БТК за взаимна свързаност, както и съответните части от таблиците в Приложение № 6.1 - Прогноза за капацитет, Приложение № 6.3. - Заявка за нова услуга и Приложение № 6.5. - Тестване на взаимна свързаност между мрежите.	Не се приема	Въпреки липсата на действащи специфични задължения на БТК по отношение на предоставяне на транзитни услуги, КРС счита, че няма правна пречка в ТПВС да се съдържат условията за транзитни услуги, предоставяни от БТК, с оглед прозрачност. В проекта на указания на КРС е отчетено, че съответната услуга ще се предоставя при свободно търговско договоряне.
„Космо България Мобайл“ ЕАД	По отношение на използвана терминология: 1. Навсякъде в текста терминът „индивидуална лицензия“ следва да бъде заменен с „разрешение“; 2. Предвид новите понятия, въведени с изменените Технически изисквания за работа на електронно съобщителни мрежи от неподвижната радиослужба и съоръженията свързани с тях, навсякъде, където се среща понятието „точка към много точки“ да бъде заменено с: за широколентов безжичен достъп (BWA); за неподвижен безжичен достъп (FWA); 3. Понятията „потребител“ и „краен потребител“, както и „викащата“ и „повикваща“ страна следва да бъдат уеднаквени; 4. Замяна на термина „далекосъобщителен оператор“ с „предприятие“ с оглед въвеждането на Регулаторна рамка 2002	Приема се	Отразено в указанието и мотивите по т.5 от раздел I на проекта на задължителни указания на КРС.
„Мобилтел“ ЕАД	Приложение № 10 към ТПВС не е публикувано на интернет страницата на КРС, заедно с останалата част от ТПВС, поради което Мобилтел си запазва правото да даде коментари по проекта след като комисията публикува съответния текст. На практика в момента, условия за осъществяване на преносимост на номерата липсват (с изключение на предвидените ценови условия), включително и формат на насочване към пренесени номера.		КРС, съобразно посоченото в указанията и мотивите в т.2 от раздел II на проекта на задължителни указания, счита, че условията, свързани с преносимост на номерата не следва да се съдържат в ТПВС.
Сдружение за електронни комуникации	Бихме искали да обърнем внимание върху факта, че на интернет страницата на КРС не е достъпен текстът на Приложение № 10 към Проекта - Условия за предоставяне на услугата „Транзит към пренесен номер“ от БТК, за чието наличие съдим от списъка в т. 2.3. от основното тяло на договора.		Съгласно посоченото по-горе
„Космо България Мобайл“ ЕАД	В предложения проект на Типово предложение не са представени за обществено обсъждане Приложение № 10 (Условия за предоставяне на услугата „Транзит към пренесен номер“ от		По отношение на бележката, във връзка с Приложение № 10 е относимо посоченото по-

	БТК). и Приложение № 7.1. Считаме, че липсата на приложения, които представляват неразделна част от Типовото предложение, представлява съществено нарушение на процедурата по обществено обсъждане, с оглед невъзможността на предприятията да се запознаят и изразят становищата си по важни въпроси от съществено значение за сектора.		горе. По отношение на бележката относно Приложение № 7.1 никъде в текста на Типовото предложение не се съдържа посочената от „Космо България Мобайл” ЕАД препратка към това приложение.
--	--	--	--