



ТОВА Е ТВОЯТ ГЛАС.



ДО
КОМИСИЯ ЗА РЕГУЛИРАНЕ НА
СЪОБЩЕНИЯТА
СОФИЯ, 1000
Ул. „Гурко“ № 6

Относно: Процедура по обществено обсъждане на Проект на Решение за изменение на Функционалните спецификации за осъществяване на преносимост на национално значими номера при промяна на доставчика на обществена мобилна телефонна услуга, приет с Решение № 1185/17.09.2009г. на Комисията за регулиране на съобщенията; Проект на Решение за изменение на Функционалните спецификации за преносимост на географски номера при промяна на доставчика на фиксирана телефонна услуга и/или при промяна на адреса в рамките на един географски национален код за направление, приет с Решение № 1193/17.09.2009г. на Комисията за регулиране на съобщенията; Проект на Решение за изменение на Функционалните спецификации за осъществяване на преносимост на негеографски номера при промяна на доставчика, предоставящ съответната услуга, приет с Решение № 1194/17.09.2009г. на Комисията за регулиране на съобщенията.

УВАЖАЕМИ ЧЛЕНОВЕ НА КОМИСИЯ ЗА РЕГУЛИРАНЕ НА СЪОБЩЕНИЯТА,

С Решение № 1185/17.09.2009г., Решение № 1193/17.09.2009г. и Решение № 1194/17.09.2009г. Комисията за регулиране на съобщенията постави на обществено обсъждане на Проекти за изменение съответно на:

- Функционалните спецификации за осъществяване на преносимост на национално значими номера при промяна на доставчика на обществена мобилна телефонна услуга
- Функционалните спецификации за преносимост на географски номера при промяна на доставчика на фиксирана телефонна услуга и/или при промяна на адреса в рамките на един географски национален код за направление
- Функционалните спецификации за осъществяване на преносимост на негеографски номера при промяна на доставчика, предоставящ съответната услуга

В тази връзка, приложено представяме на Вашето внимание становищата на "Мобилтел" ЕАД по трите проекта за изменение.

Приложение: съгласно текста

С УВАЖЕНИЕ:



Николай Кичев
Пълномощник на изпълнителните директори на
„Мобилтел“ ЕАД

Становище на „Мобилтел“ ЕАД по Проект за изменение на Функционални спецификации за осъществяване на преносимост на национално значими номера при промяна на доставчика на обществена мобилна телефонна услуга (приети с Решение № 1477 от 20.12.2007 г. на Комисия за регулиране на съобщенията, обн. ДВ, бр. 8 от 25.01.2008 г., изменени с Решение № 230 от 12.03.2009 г. на Комисията за регулиране на съобщенията, обн. ДВ, бр. 26 от 07.04.2009 г.)

Преносимостта на национално значими номера при промяна на доставчика на мобилна телефонна услуга беше успешно въведена в Република България през месец април 2008 г., като до настоящия момент не са отчетени реални проблеми свързани с осъществяването на процеса на преносимост. Считаме, че за осигуряване на благоприятни условия за по-нататъшното развитие на процесите, свързани с осъществяване на преносимост на мобилните номера, всякакви законодателни промени следва да бъдат предприемани единствено с оглед на обективна нужда от изменение. Във връзка с това, предлагаме да бъдат взети предвид следните основни предложения по Проект за изменение на Функционални спецификации за осъществяване на преносимост на национално значими номера при промяна на доставчика на обществена мобилна телефонна услуга (наричан по-долу за краткост в настоящото становище „Проект“):

I. Принципни забележки

1. Комисията за регулиране на съобщенията (КРС/ комисията) прие Проекта с Решение № 1185 от 17.09.2009 г. Съгласно чл. 35, ал. 1 от Закона за електронните съобщения (ЗЕС), при осъществяване на своите правомощия, КРС се произнася с мотивирани решения. Решение № 1185 от 17.09.2009 г. на КРС не съдържа мотиви. Липсата на мотиви противоречи и на изискванията на Административно процесуалния кодекс (АПК). Разпоредбата на чл. 35, ал. 2 от ЗЕС предвижда, че решенията на комисията са индивидуални или общи административни актове, като Решение № 1185 от 17.09.2009 г. на КРС представлява индивидуален административен акт. Реквизитите на индивидуалния административен акт са изчерпателно предвидени в императивната правна норма на чл. 59 от АПК, като съгласно ал. 2, т. 4 от цитирания член, административният акт следва задължително да съдържа правните и фактически основания за издаването на акта. Същевременно, с Решение № 1185 от 17.09.2009 г., КРС поставя началото на процедура по обществено обсъждане на проект за изменение и допълнение на нормативен акт. Съгласно чл. 36 от ЗЕС, в този случай комисията е длъжна да публикува съобщение за изготвения проект, заедно с мотивите за изготвяне на проекта. Мотиви за изготвяне на настоящия Проект липсват изцяло. Липсата на мотиви от една страна опорочава самата процедура, така както е предвидена в чл. 36 от ЗЕС, а от друга страна затруднява предприятията, предоставящи електронни съобщителни мрежи и/или услуги, както и останалите заинтересовани страни, да формират и изразят позиция по отношение на Проекта.

С оглед на горното, считаме, че публикуваният за обществено обсъждане Проект, както и Решение № 1185 от 17.09.2009 г. на КРС не съдържат изискуемите от закона реквизити, което ограничава правата на заинтересованите лица, предоставящи електронни съобщителни мрежи и/или услуги, да се запознаят с мотивите на КРС и да изразят позиция по отношение на предложените законодателни изменения и допълнения. Бихме желали да подчертаем, че с Проекта се

предлагат съществени изменения на действащата нормативна уредба, като съображенията за тяхното приемане са от изключителна важност и пропусъкът на комисията да изложи своите мотиви за приемане на Проекта представлява нарушение на административно производствените правила.

2. Функционалните спецификации са нормативен административен акт. Съгласно чл. 17 от Закона за нормативните актове (ЗНА) след влизане в сила на нормативния акт се проверяват резултатите от неговото прилагане, като въз основа на проверката, ако е необходимо, се предлага отмяна, изменение или допълнение на нормативния акт. Считаме, че не съществуват нито законови предпоставки, нито практически съображения, които да са обосновавали изменението на правната норма, поради което Проектът противоречи на изискванията на ЗНА за изменение и допълнение на нормативните актове. Функционалните спецификации бяха обнародвани в ДВ, бр. 8 от 25.01.2008 г., като от тяхното влизане в сила и приложение са изминали по-малко от две години. Следва да се има предвид, че нормативният акт беше изменен и допълнен с решение № 230 от 12.03. 2009 г. на КРС, обн. ДВ, бр. 26 от 07.04. 2009 г., което е в сила едва от няколко месеца. Един от основните принципи на ЗЕС, предвиден в чл. 5 от закона, е принципът на предвидимост на регулаторната намеса, което включва и стабилност на нормативната уредба, която регламентира обществените отношения по повод осъществяване на електронни съобщения. Предвид изложеното, считаме, че всякакви законодателни изменения следва да бъдат предизвикани от промяна в съответните обществени отношения и да бъдат съобразени с принципите за изменение и допълнение на нормативните актове, предвидени в ЗНА. Липсата на мотиви към поставения за обществено обсъждане проект, която е изтъкната в Раздел I, т. 1 от настоящото становище също поставя под съмнение необходимостта и основателността на изменението и допълнението на Функционалните спецификации. В допълнение, до момента не са установени реални проблеми пред осъществяване на преносимост в страната, като процесът на пренасяне на мобилни номера се осъществява безпрепятствено, съобразно определените от КРС правила. Поради тази причина всяка промяна на принципите на реализиране на преносимост е нецелесъобразна, защото ще доведе до административни, технически и финансови затруднения за доставчиците и ще предизвика объркване у потребителите.

II. Предложения по същество

1. По параграф 4 и параграф 24 от Проекта

1.1. Считаме, че КРС следва да обмисли цялостната си концепция за изграждането и въвеждането на централна база данни за пренесени номера в Република България. Една от целите на процеса по осигуряване на възможност за запазване на ползвания номер при промяна на доставчика на обществената телефонна услуга беше изграждането и поддържането на обща информационна база данни, която да бъде достъпна за всички предприятия, за които съществува законово задължение да предоставят услугата преносимост на номерата. Предприятията, предоставящи обществени електронни съобщителни мрежи и/или услуги, предприеха множество стъпки по посока на изграждане на централизирана база данни, която да обслужва по-ефективно механизма на осъществяване на преносимост.

Създаването на обща информационна база данни е принципно подкрепено и от самата КРС. Към настоящия момент обаче, липсва установен механизъм, по който юридически и технически да бъде обезпечено изграждането и създаването на централна база данни. Настоящият Проект прави опит да институционализира нейното съществуване, без обаче да създава предпоставки за реалното ѝ изграждане.

Съгласно редакцията на новата ал. 4 на чл. 15 от Проекта, общата база данни по ал. 1 обслужва и обмена на информация между мрежите на всички предприятия от съответните домейни за осигуряване на географски номера и негеографски номера за предоставяне на услуги.” Разпоредби с идентично съдържание са включени в поставените за обществено обсъждане проекти за изменение на Функционалните спецификации за преносимост на географски номера при промяна на доставчика на фиксирана телефонна услуга и/или при промяна на адреса в рамките на един географски национален код за направление и на Функционалните спецификации за осъществяване на преносимост на негеографски номера при промяна на доставчика, предоставящ съответната услуга. На практика, буквалното тълкуване на текстовете говори за изграждане на три централни бази данни, но всъщност редакцията предполага наличието на една единна база данни за всички предприятия, които имат задължение за осигуряване на възможност за запазване на номера при промяна на доставчика на съответната услуга, или най-малко обезсмисля идеята за съществуване на три отделни общи бази данни, предвид изискването за взаимодействие между тях.

Считаме, че предвид съществуващото принципно съгласие между доставчиците на обществени телефонни услуги по въпроса за изграждане на единна база данни с пренесени номера, комисията следва да заеме категорична позиция относно съществуването ѝ, като същевременно поеме съответната инициатива за управление и координация на процесите между отделните предприятия. В противен случай, изискването за изграждане на централна база данни следва да отпадне от нормативния акт. **Ако комисията заеме категорична позиция за изграждането на единна централна база данни, то нейното въвеждане следва да се извърши едва след въвеждане на принципа на обслужване „на едно гише” (one-stop-shop).** Самото изграждане на базата данни е в тясна връзка с принципа за осъществяване на преносимост, поради което съответният подизпълнител следва да разполага с яснота относно техническите изисквания към работата на централната база данни. Безпредметно се явява изграждането на система, която ще трябва да бъде изцяло изменена или заменена с нова след отпадане на първоначалната роля на даряващия доставчик в процеса. Във връзка с това, предлагаме, ако решение за съществуване на централна база данни бъде взето, параграф 24 от Проекта да се измени, както следва:

„§ 24. В параграф 2 от Преходните и заключителни разпоредби думите „от 1 юли 2009” се заменят с думите „в осемнадесет месечен срок след обнародване на Решение № .../... на комисията за изменение на функционалните спецификации.”

До настоящия момент Мобилтел имаше водеща роля за координиране на позициите на предприятията по отношение на изграждането и поддържане на централна база данни. Като част от предприетите действия беше организирана процедура по избор на подизпълнител. Техническите изисквания към тези оферти обаче са поставени в съответствие с принципа за „обслужване на две гишета” (two-stop-shop). Офертите все още са валидни, но поради липсата на предвидимост в законодателната уредба са фактически неприложими. Считаме, че КРС следва да поеме ангажимент за съответно уведомяване на подизпълнителите, изразили желание за изграждане и поддържане на централна база данни, че поради промяна в принципите на регулиране на самата услуга, изискванията към централната база данни е необходимо да се променят. Мобилтел изразява готовност да предостави необходимите точки за контакт на комисията за целите на това уведомяване.

1.2. Предложената нова ал. 4 на чл. 15 противоречи на останалите разпоредби на чл. 15 от Функционалните спецификации, в които на практика се предвиждат единствено редакционни изменения. Както вече беше изяснено, смисълът на

разпоредбата предполага изграждане на една единствена обща база данни за всички пренесени номера, независимо от техния вид. Същевременно, КРС не е променила разпоредбата на чл. 15, ал. 1 от Функционалните спецификации, която възлага задължение на „доставчиците“ да поддържат обща информационна база данни. „Доставчик“ по смисъла на т. 5 от Допълнителната разпоредба на Функционалните спецификации са единствено предприятия, които предоставят обществена гласова телефонна услуга чрез обществени мобилни наземни мрежи по стандарт GSM и UMTS. Не е предложена промяна и в текста на чл. 15, ал. 2 от Функционалните спецификации, съгласно който се „допуска“ участие и на заинтересовани предприятия извън домейна на преносимост, когато фактически се цели съществуването само на една обща база данни, изградена от предприятията от всички съответни домейни.

2. По параграф 7 от Проекта.

Считаме, че от редакцията на предложеното изменение на чл. 19 от Функционалните спецификации следва да отпадат думите „и издаденото от комисията разрешение на държателя от обхвата на номера“.

Мотиви: Разрешенията за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс представляват индивидуални административни актове и имат конкретен адресат, за който създават права и задължения. Поради тази причина не може един правен субект да бъде задължен да изпълнява задължения, които са наложени на друг правен субект.

3. По параграф 8 от Проекта

Предлагаме редакцията на чл. 20, ал. 2 да придобие следния вид:

„(2) Приеманият доставчик не следва да налага по-големи ограничения на абоната/ потребителя, който пренася номера си, от тези, предвидени в общите условия за взаимоотношения с потребителите на съответния доставчик.“

Подробни мотиви по направеното предложение са изложени в раздел III, т. 2 на настоящото становище.

2. По параграф 9 и параграф 28 от Проекта

2.1. Считаме, че предложението за изменение на чл. 21 следва да отпадне, както и предложението за създаване на ново Приложение № 3 към Функционалните спецификации.

Мотиви: Комисията за Регулиране на съобщенията прие промяна в текста на чл. 21, ал. 2 от Функционалните спецификации едва преди няколко месеца. Видът и техническите параметри на информационното съобщение за повикване към пренесен номер са определени от КРС с Решение № 453 от 19.05.2009 г., като те напълно съвпадат с предложените съгласно параграф 28 от Проекта, предвиждащ създаване на ново Приложение № 3 към Функционалните спецификации. Мобилтел е обжалвал Решение № 453 от 19.05.2009 г. на комисията пред Върховния административен съд, като окончателно решение по делото не е постановено. Считаме за недопустимо заобикаляне на закона, наложеният от КРС начин за информиране на потребителите за повикване към пренесени номера, да бъде нормативно предвиждан от страна на комисията, при наличие на висящ съдебен спор със същия предмет, тъй като това на практика ще обезсмисли произнасянето на съда.

Същевременно, считаме че комисията няма правомощие да определя начина за уведомяване на потребителите и конкретните технически параметри на информационното съобщение, поради което предложението по параграф 21 от Проекта представлява превишаване на власт. Разпоредбата на чл. 134, ал. 4 от ЗЕС предвижда изчерпателно съдържанието на Функционалните спецификации, като не се предвижда правомощие за комисията да определя начина за уведомяване на абонатите/ потребителите за повиквания към пренесен номер. Съгласно чл. 12 от ЗНА актът по прилагане на закон може да урежда само материята, за която е предвидено той да бъде издаден. В чл. 134, ал. 4, т. 2 и т. 5 от ЗЕС законодателят е предвидил, че е необходимо да се определят необходимите действия, които да бъдат предприемани от предприятията, задължени да осигуряват преносимост, включително и сроковете за извършването им, както и задълженията на предприятията, които осигуряват преносимост. Законодателят е определил стриктно границите, в които КРС може да упражни своите правомощия. Комисията няма законово основание да дописва и разширява това съдържание, а още по - малко има законово основание да упражнява правомощия, които не са ѝ възложени по закон чрез приемане на подзаконов нормативни актове в изпълнение на ЗЕС. Във връзка с това, следва да се има предвид, че правомощията на КРС са също изчерпателно предвидени в Раздел II на Глава четвърта от ЗЕС. Сред тях липсва законово основание за комисията да определя начина за уведомяване на абонатите/ потребителите за повиквания към пренесен номер. Предложението по параграф 9 от Проекта не би могло да бъде подведено под хипотезите на нито една от точките на чл. 134, ал. 4 от ЗЕС.

2.2. В случай че не приемете предложението ни за отпадане на параграф 9 от проекта, предлагаме разпоредбата на предложената нова ал. 4 на чл. 21 от Функционалните спецификации да бъде изменена, както следва:

„(4) Доставчиците осигуряват възможност за деактивиране на информирането по ал. 1 при поискване от викащ абонат или потребител, като деактивирането следва да се допуска по отношение на всички повиквания към пренесени номера от мрежата на даряващия доставчик, а в случай на техническа възможност и по отношение на конкретно посочени от абоната/ потребителя номер или номера.“

Мотиви: Към настоящия момент, Мобилтел е осигурил възможност на своите абонати и потребители да се откажат от правото да чуват информационно съобщение за повикване към пренесени номера по отношение на всички пренесени от мрежата на дружеството номера. По силата на т. 98 от Общите условия за взаимоотношенията между "Мобилтел" ЕАД и абонатите и потребителите на обществените мобилни наземни мрежи на "Мобилтел" ЕАД по стандарти GSM и UMTS, "Мобилтел информира своите абонати/ потребители в случай, че те осъществяват изходящи повиквания към първично предоставените на дружеството номера от Националния номерационен план, пренесени в мрежата на други доставчици, като предлага алтернативна възможност на абонатите/ потребителите да реализират повикването или да го прекратят. Тази услуга може да бъде деактивирана по желание на абоната/ потребителя." Предприятието не разполага с техническа възможност да осигури деактивиране на услугата единствено по отношение на конкретно посочени от потребителите номера. Осигуряването на такава възможност би предполагало значителни инвестиции в допълнителни функции на мрежата, като техният размер далеч надхвърля ползата от налагане на подобно задължение. Поради тази причина, считаме, че въвеждане на законодателно изискване в този смисъл се явява непропорционално и противоречи на разпоредбата на чл. 5 от ЗЕС. В допълнение, създаването на такава възможност е от естество да доведе до технически грешки и фактическо неосигуряване на информационно съобщение за

номера, за които потребителите не знаят, че са пренесени. Подобна неяснота би представлявала нарушение на задължението за коректно уведомяване на потребителите и ще има негативен ефект върху популярността на услугата за деактивиране в частност и върху процеса на преносимост като цяло.

3. По параграф 19 от Проекта

Считаме, че предложението за изменение на чл. 36 следва да отпадне.

Мотиви: Независимо от факта, че предложената редакция е съобразена с разпоредбата на чл. 136, ал. 1, т. 1 от ЗЕС, изменението ще доведе до практически проблеми, тъй като доставчиците биха могли да имат различни разходи за извършване на дейността по администриране на процеса на преносимост. Поради тази причина ще се създаде ситуация, при която или някои от тях ще прилагат цена, която не е разходоориентирана, или други няма да покрият понесените разходи. Това ще доведе и до невъзможност за КРС да вземе становище по евентуален спор пред нея. Предвид изложеното считаме, че еднократната цена следва да се определя от даряващия доставчик съобразно неговите разходи.

4. По параграф 14 от Проекта

4.1. Предлагаме чл. 30, ал. 1 да запази досегашната си редакция, а именно:

„Чл. 30 (1) Даряващият доставчик може мотивирано да откаже преносимост на номерата само в следните случаи:”

Мотиви: Считаме, че във функционалните спецификации следва да се съдържат единствено основанията, при които преносимост може да бъде отказана от даряващия доставчик. Основанията, при които приемащият доставчик може да откаже преносимост следва да бъдат посочени в общите му условия. В случай, че не приемете това предложение считаме, че с цел яснота при прилагането на текста и най-вече избягване на противоречия между доставчиците при изменение на процедурата по чл. 24, ал. 1 следва да бъдат създадени две отделни разпоредби, в които да се посочат основанията за отказ на приемащия и основанията за отказ на даряващия доставчик.

4.2. Предлагаме точка 5 на чл. 30 от Функционалните спецификации да се измени както следва:

„5. даряващият доставчик вече е получил от приемащ доставчик искане за пренасяне на същия MSISDN, процедурата по което още не е приключила или е налице процедура за пренасяне към друг приемащ доставчик за същия номер/а, която още не приключила;”

Мотиви: Считаме, че основание за отказ в посочения случай следва да има даряващия доставчик. При процедура за обслужване на едно гише единствено даряващият доставчик ще разполага с информация дали е получил предходно искане за пренасяне на същия номер от друг приемащ доставчик, както и дали процедурата е приключила с отказ или с реално пренасяне на номера.

4.3. Предлагаме от предложената нова точка 10 на чл. 30 от Функционалните спецификации да отпадат думите *„поставят заявителя в неравнопоставено положение и/или”*.

Мотиви: Терминът неравнопоставено положение създава неяснота и възможности за противоречиво тълкуване. На първо място, в така предложената редакция, не съществува сигурност спрямо кого следва да се извършва преценката за равнопоставеност. От друга гледна точка, в случай че комисията има предвид други потенциални крайни потребители, които не пренасят номера, то следва да се има предвид, че процедурата за пренасяне на номер се различава от тази за сключване на договор за ползване на услуги, най-малкото защото съдържа повече елементи в своя фактически състав. Поради това не следва да се поставя императивно законово задължение за уеднаквяване на необходимите документи. Същевременно, въпросът за необходимите документи се урежда в общите условия за взаимоотношенията с потребители на всяко от предприятията, като КРС има механизми за контрол и въздействие, в случай че намира определени изисквания за необосновани.

5. По параграф 17 и параграф 23 от Проекта

5.1. Предлагаме следната редакция на чл. 32, ал. 1 от Функционалните спецификации:

„32 (1) Сроктът за реализация на преносимост е до 7 работни дни за отделни номера и до 10 работни дни за групи от номера, считано от датата на установяване на липса на основания за отказ по чл. 30, ал. 1 и включва прозорец на преносимост, не по – дълъг от 7 часа.“

Мотиви: Сроктът за реализация на преносимост не следва да се изчислява, считано от датата на подаване на заявление при приемащия доставчик. От този момент между предприятието на приемащата и на даряващата мрежа трябва да бъдат извършени действия по установяване на наличието или липсата на основания за отказ. При наличие на основания за отказ е необходимо те да бъдат отстранени, като в този случай процедурата спира. Поради тази причина, е некоректно срокът да тече от датата на подаване на заявлението. Ако се презюмира, че за извършване на тези действия е необходим разумен срок от поне два дни, в най-добрия случай това би означавало, че реалният срок за преносимост е 5 (пет) дни, ако на практика липсват основания за отказ. В допълнение, не съществуват изисквания към приемащия доставчик в какъв срок след подаване на заявление ще следва да отпрати запитване до даряващия доставчик за проверка на наличие на основания за отказ. Тези въпроси ще бъдат предмет на уреждане в процедурата по чл. 24, ал. 1 от Функционалните спецификации. Считаме, че до установяване факта на подадено надлежно заявление с всички изискуеми по закон реквизити, както и потвърждаване на липсата на основания за отказ, срокът от седем дни за реализиране на процеса не би трябвало да тече за предприятията.

В случай че не приемете предложението ни за промяна на началната дата на срока, от който тече 7 дневния срок за осъществяване на преносимост, в алтернатива предлагаме по – детайлно разписване на взаимоотношенията между даряващия и приемащия доставчик, които се осъществяват по повод подадено заявление за преносимост, за да се избегнат допълнителни противоречия при договаряне на процедурата по чл. 24, ал. 1 от Функционалните спецификации. В тази връзка предлагаме следната редакция на чл. 32 от Функционалните спецификации:

„32. (1) Сроктът за реализация на преносимост е до 7 работни дни за отделни номера и до 10 работни дни за групи номера, считано от първия ден, следващ деня на получаване на съответно запитване за наличие на основания за отказ от даряващия доставчик. Даряващият доставчик уведомява приемащия за липсата на основания за отказ по чл. 30, ал. 1 в срок от 2 работни дни, считано от получаване на запитване от

приемащия доставчик за наличие на основания за отказ по заявление за пренасяне, подадено при него. В случай че първия ден, следващ деня на получаване на съответното запитване е неработен ден, срокът за реализация на преносимост се изчислява от първия работен ден, следващ деня на получаване на запитване за наличие на основания за отказ от даряващия доставчик."

Мотиви: Считаме, че с посочената редакция ще се избегнат затруднения, породени от получени заявления за пренасяне в последния работен ден от седмицата или в неработни дни, както и заявления, подадени в самия край на определен работен ден.

5.2. Предлагаме новата алинея 2 на чл. 32 от ФС да добие следната редакция:

"(3) В рамките на един прозорец на преносимост, даряващ доставчик пренася реално не повече от общо 300 (триста) номера в рамките на един работен ден."

Мотиви: Проектът се базира на някои от договорките между доставчиците, постигнати в Процедурата за преносимост, но по обясними причини не вменява на страните в процеса кои ще са рамките на прозореца на преносимостта и на работния ден за всяко от предприятията. Уточнението, че дневният лимит за преносимост е 300 номера на база работен ден е важно за доставчиците, защото обработката на заявленията за преносимост става в работното време на даряващия доставчик, по отношение на което предприятията вече са постигнали договорка.

5.3. Предлагаме дефиницията за „група от номера“ съгласно параграф 23 от проекта да се измени, както следва:

„15. „Група от номера“ е лице, когато един абонат ползва по договор/ и с един доставчик повече от един номер, като тези номера са асоциират със съответните идентификационните данни на лицето – ЕГН, личен номер на чужденец, ЕИК, код по БУЛСТАТ или др."

Мотиви: Дефиницията по-добре отразява и действащия принцип на работа, установен между мобилните предприятия. Така на практика няма значение дали номерата се ползват по силата на един или повече индивидуални договора, а единствено факта, че се ползват от едно лице. В системите на предприятията, номерата се асоциират именно с идентификационните данни на потребителя, като номера на договора не е с определящо значение. Към момента, доставчиците на мобилни телефонни услуги в страната са постигнали договореност като съгласно Раздел IV, т. 1 от Процедура за преносимост на мобилните номера, пренасянето на номерата на абонат – юридическо лице се извършва в рамките на един прозорец на преносимост. Този подход даде възможност за установяване на единни принципи за тези действия, поради което считаме за по - подходящо този въпрос да бъде разрешен отново между доставчиците в изменението на процедурата. В действителност при процедура на „едно гише“ практически намерението на КРС би било трудно осъществимо, като именно предприятията следва да установят общ механизъм, за да е възможно въвеждането на това изискване. Приемачното предприятие няма да има информация за това дали заявените за пренасяне номера са част от един договор или не, освен ако потребителят не представи този договор пред него. На първо място, не съществува сигурност относно това дали потребителят разполага с копие на договора, а освен това съдържанието му би могло да представлява търговска тайна. Така приемащият доставчик няма да може правилно да определи срока за пренасяне, който да заяви при даряващото предприятие.

6. По параграф 21 от Проекта

Считаме, че предложението за създаване на нов чл. 38 следва да отпадне, тъй като разпоредбата е незаконосъобразна и противоречи на разпоредбите на ЗЕС.

Мотиви: Съгласно законодателното предложение за изменение на чл. 25, ал. 1 цените между предприятията за осъществяване на преносимост са част от минимално изискуемото съдържание на процедурата по чл. 24 от Функционалните спецификации. Изготвянето на процедура за осъществяване на преносимост е право и задължение на доставчиците на мобилна телефонна услуга, изрично предвидено от нормативния акт. При определяне на съдържанието на самата процедура, предприятията, предоставящи обществени мобилни телефонни услуги са длъжни да спазват изискванията на Функционалните спецификации, което до голяма степен ограничава свободата на договаряне. КРС следва да спазва границите на своята компетентност. Чл. 134, ал. 4, т. 2 от ЗЕС дава правомощие на комисията да определи действията, които предприятията, имащи задължение за осигуряване на преносимост, е необходимо да извършат. Законът обаче не оправомощава КРС да извършва тези действия вместо предприятията. От друга страна, чл. 54 от ЗЕС изрично предвижда, че в случай че определено предприятие, предоставящо обществени електронни съобщителни мрежи и/или услуги не изпълни свое задължение по закон, всяка от засегнатите страни може да отправи писмено искане пред комисията за съдействие за постигане на съгласие или за даване на задължителни указания. Процедурата по решаване на спорове е детайлно регламентирана в закона. В чл. 35, ал. 1 е предвиден и актът, с който КРС се произнася по спорове между предприятия – мотивирано решение. Всяко предвиждане на отклонение от описания ред за произнасяне по спорове между предприятия, при наличие на неизпълнено законово задължение от даден доставчик (каквото несъмнено представлява задължението за изготвяне на процедура за осъществяване на преносимост и определяне на цена на едро между предприятията), ще представлява нарушение на ЗЕС от страна на КРС. Поради тази причина, считаме че КРС няма правомощие да определя цените, които доставчиците дължат помежду си.

Съгласно ал. 4 на предложения нов чл. 38, КРС има правомощие да налага ценови ограничения на предприятията. Задължението за ценови ограничения представлява специфично задължение по смисъла на чл. 166, ал. 2 от ЗЕС, като може да бъде налагано на предприятията след извършване на пазарен анализ по ред на закона и определянето на предприятието за такова със значително въздействие върху пазара. Предвид това, КРС не може да налага ценови ограничения без да е определила съответен пазар като подлежащ на ех-анте регулиране и без да е спазвала всички необходими по закон процедури. Поради това, предвиждането на цитираното правомощие се явява в противоречие с изискванията на ЗЕС. В допълнение, както вече беше подчертано, доставчиците имат право да се споразумеят относно цената, която дължат помежду си, като единствено при липса на съгласие между тях, може да се стигне до намеса от страна на КРС по реда на процедурата за разрешаване на спорове между предприятия. КРС обаче няма правомощия, съгласно предвиденото в ал. 4 в случаите, когато приеме, че предприятието не е доказало съответствие на цената с изискванията на ЗЕС и ФС, да определя тази цена или да налага задължение за ценови ограничения на предприятията. Подобен подход противоречи и на принципите на Закона за ограничаване на административното регулиране и административния контрол върху стопанската дейност (ЗОАРАКСД). Съгласно чл. 1, ал. 2 от ЗОАРАКСД, целта на закона е да улесни и насърчи извършването на стопанската дейност, като ограничи до обществено оправдани граници административното регулиране и административния контрол, осъществявани върху нея от държавните органи и от органите на местното самоуправление. Чл. 3, ал. 3 от ЗОАРАКСД изрично разпорежда,

че при административно регулиране и административен контрол върху стопанската дейност административните органи не могат да налагат ограничения и тежести, които не са необходими за постигане на целите на закона.

7. По параграф 29 от Проекта

7.1. В случай че не вземете предвид коментара за липса на необходимост от изменение в принципите на осъществяване на преносимост, предлагаме думите „три месеца“ в първия параграф на Преходните и заключителни разпоредби към Проекта да бъдат заменени с думите „девет месеца“.

Мотиви: Считаме, че сроковете за въвеждане на изменените условия за преносимост като цяло, както и в съвместната процедура и вътрешните процеси следва да бъдат ревизирани. Настоящата нормативна уредба на процеса на преносимост се прилага от около две години и съществуват установени процеси за реализиране на преносимост. За целите на осигуряване на възможност за запазване на номера при промяна на доставчика, всяко от предприятията е въвело съответните технически и юридически механизми за обезпечаване на процеса. Установени са и принципи на работа и взаимодействие между отделните предприятия. Извън формалната промяна на процедурата за преносимост на мобилните номера, следва да се извършват множество промени и настройки в системи, изменения на методи и адаптиране на вътрешни правила, за да се осигури вътрешно и външно единодействие по отношение на променения механизъм. Освен това е необходимо да бъдат уредени и взаимоотношенията със съответните подизпълнители и доставчици на определени услуги за самите предприятия, като се подават и изпълняват нови заявки и се провеждат технически тестове и имплементиране на нови функционалности. Всички тези координирани действия между предприятията изискват продължителен период от време, за да се осигури ефективното приложение на новите принципи на работа. Поради тази причина, предлагаме срокът за осигуряване на съответствие с изменението на Функционалните спецификации да бъде удължен най-малко на девет месеца, считано от датата на обнародване на съответното решение на комисията.

7.2. Предлагаме думите „до един месец“ в т.1 от Преходните и заключителни разпоредби към Проекта да бъдат заменени с думите „три месеца“

Мотиви: В допълнение, освен необходимостта от изменение на всички системи, се налага и формално юридическо закрепване на новата регламентация, което предполага изменение на съществуващата процедура, както и евентуално изменение на договорите за взаимно свързване между предприятията. Практиката по постигане на взаимни уговорки между предприятията и изменение на споразуменията за взаимно свързване обаче показва, че необходимият срок за провеждане на преговори е по-дълъг заради технологичното време по подготвяне на изменението, съгласуването му между страните и двустранното му подписване. Считаме, че едномесечният срок не е реалистичен и не би могъл да се спази от предприятията.

7.3. Същевременно, комисията изисква от предприятията да въведат в общите си условия с крайните потребители новите ред и условия за реализиране на преносимостта на номерата в срок до две седмици от подписване на измененията в процедурата за преносимост на мобилните номера. Съгласно чл. 230, ал. 1 от ЗЕС измененията на общите условия влизат в сила 30 дни след публикуването им от предприятията на страницата им в интернет и представянето им на видно място в търговските обекти. Поради тази причина е очевидно, че двуседмичният срок за въвеждане в общите условия на новия ред и условия е невъзможно да бъде спазен. Също така, самата комисия има правомощия да указва изменение на определени

текстовете в двуседмичен срок след представянето на измененията в общите условия пред нея. Този факт следва да бъде съобразен като се предвиди достатъчно време за отстраняване на евентуални противоречия или за изпълнение на препоръки, дадени от КРС. Предвид изложеното предлагаме следната редакция на т. 2 от параграф 29 на Проекта:

„2. В срок до четиринадесет дни от подписването на процедурата по чл. 24, ал. 1 доставчиците следва да представят в комисията изменение на общите си условия за взаимоотношения с потребителите съобразно новите ред и условия за реализирането на преносимостта на номера.“

7.4. Бихме желали да отбележим, че в целия параграф 29 от Проекта, КРС препраща към чл. 38, ал. 1 от Функционалните спецификации, като има предвид нормативното основание за изготвяне на процедура за осъществяване на преносимост на мобилните номера. В действителност коректната препратка е към чл. 24, ал. 1 от Функционалните спецификации.

III. Други предложения:

1. Предлагаме чл. 22 от Функционалните спецификации да отпадне.

Мотиви: Съгласно параграф 13 от Проекта чл. 28 от Функционалните спецификации, се изменя, като процедурата по пренасяне на номерата се осъществява „въз основа на заявка на абонат или потребител, подадена по образец при **приемация** доставчик или при негов оправомощен дистрибутор или търговски представител“. Фактически, даряващият доставчик не притежава възможност да влияе по никакъв начин на избора на потребителите, тъй като процедурата започва и се развива между съответен потребител и приемащия доставчик.

В случай че не приемете предложението ни за отпадане на разпоредбата на чл. 22 от Функционалните спецификации, в алтернатива предлагаме от редакцията на текста да отпадат думите „*включително и преди подаване на заявление за пренасяне на номер*“.

Мотиви: Тъй като процедурата се инициира пред приемащото предприятие, предприятието на даряващата мрежа няма информация относно потребителите „изявили желание за преносимост“. Поради това, даряващият доставчик не може да бъде наясно дали определен потребител е „изявил желание“ за осъществяване на преносимост, преди подаване на заявление при приемащия доставчик. Следва да се има предвид, че потребителите, „изявили желание за преносимост“ са именно потребителите подали заявление за осъществяване на процеса. Следователно, даряващото предприятие не би могло да осъществи контакти с потребителя преди подаване на заявление при приемащия доставчик с цел обсъждане на предимствата и недостатъците от смяна на доставчик, или за отправяне на нови оферти, промени в тарифния план и други условия по съществуващия договор на абоната. В случай че такъв контакт е осъществен, то той би бил израз на търговската политика на самото предприятие и няма да се намира във връзка с подаването на заявление до приемащия доставчик, защото даряващото предприятие няма информация за намерението за подаване на заявление при друг участник на пазара. Ако се допусне противоположното тълкуване, всяко предприятие във всеки един момент би рискувало да извърши нарушение на чл. 22 от Функционалните спецификации. Същевременно, това би се отразило негативно на потребителския интерес и ще доведе до ограничаване на конкуренцията.

2. Предлагаме към чл. 30, ал. 1 от Проекта и Функционалните спецификации да бъде създадена нова т. 11 със следното съдържание:

„11. на основанията, предвидени в общите условия на приемащия доставчик”

Мотиви: Тъй като редакцията на текста предполага, както императивност на правната норма, така и изчерпателност на изброяването, считаме, че основанията за отказ от предоставяне на услуги, включени в общите условия на предприятията, предоставящи обществени електронни съобщителни мрежи и/или услуги по стандарт GSM и UMTS, следва да бъдат включени в разпоредбата. В редица случаи тези основания за отказ касаят предходно недобросъвестно поведение на определен правен субект или неговата платежоспособност. Общите условия подлежат на представяне пред КРС, като комисията може да дава указания при предприемане на промени в тях. От друга гледна точка, действащите към момента основания за отказ са съгласувани с КРС по реда на Закона за далекосъобщенията (отм.). Предвид това, е осигурена пълна защита на интересите на потребителите. Считаме, че предприятията не следва да бъдат задължени да предоставят услуги на определени лица, за които в общия случай биха важали предвидените в общите условия основания за отказ от предоставяне на тези услуги. Същевременно, предоставянето на мобилни телефонни услуги не е част от съдържанието на понятието за универсална услуга по смисъла на ЗЕС, поради което не е налице задължение за предприятията да удовлетворяват всяко разумно искане за осигуряване на свързаност.

3. Предлагаме разпоредбата на чл. 30, ал. 1, т. 9 да бъде изменена, както следва:

„9. абонатът или потребителят е ползвал услугите на гаряващия доставчик за период, по-малък от 3 месеца, или потребителят не е активирал допълнителна сума на обща стойност, **не** по-малка от 10 лв., към момента на подаване на заявлението.”

Мотиви: Предложението е редакционно и има за цел отстраняване на съществуваща неточност в текста на разпоредбата. Стриктното тълкуване на действащия текст води до извод, че потребителят следва да е активирал сума по-малка от 10 лв. В действителност, смисълът вложен от комисията е точно противоположният, като сумата, активирана от потребителя следва да е по-голяма или равна на 10 лв. Същият извод се налага и при сравнение с разпоредбата на чл. 26, ал. 1, т. 1 от Функционалните спецификации.

Становище на „Мобилтел“ ЕАД по Проект за изменение и допълнение на
Функционалните спецификации за преносимост на географски номера
при промяна на доставчика на фиксирана телефонна услуга и/или при
промяна на адреса в рамките на един географски национален код за
направление (Обн. ДВ, бр. 96/2008 г.)

I. Принципи забележки.

1. Комисията за регулиране на съобщенията (КРС/Комисията) прие Проект за изменение и допълнение на Функционалните спецификации за преносимост на географски номера при промяна на доставчика на фиксирана телефонна услуга и/или при промяна на адреса в рамките на един географски национален код за направление (Обн. ДВ, бр. 96/2008 г.) (Проекта) с Решение № 1193/17.09.2009 г. Съгласно чл. 35, ал. 1 от Закона за електронните съобщения (ЗЕС), при осъществяване на своите правомощия, КРС се произнася с мотивирани решения. Решение № 1193/17.09.2009 г. на КРС не съдържа мотиви. Липсата на мотиви противоречи и на изискванията на Административно процесуалния кодекс (АПК). Разпоредбата на чл. 35, ал. 2 от ЗЕС предвижда, че решенията на комисията са индивидуални или общи административни актове, като Решение № 1193/17.09.2009 г. на КРС представлява индивидуален административен акт. Реквизитите на индивидуалния административен акт са изчерпателно предвидени в императивната правна норма на чл. 59 от АПК, като съгласно ал. 2, т. 4 от цитирания член, административният акт следва задължително да съдържа правните и фактически основания за издаването на акта. Същевременно, с Решение № 1193/17.09.2009 г., КРС поставя началото на процедура по обществено обсъждане на проект за изменение и допълнение на нормативен акт. Съгласно чл. 36 от ЗЕС, в този случай комисията е длъжна да публикува съобщение за изготвения проект, заедно с мотивите за изготвяне на проекта. Мотиви за изготвяне на настоящия Проект липсват изцяло. Липсата на мотиви от една страна опорочава самата процедура, така както е предвидена в чл. 36 от ЗЕС, а от друга страна затруднява предприятията, предоставящи електронни съобщителни мрежи и/или услуги, както и останалите заинтересовани страни, да формират и изразят позиция по отношение на Проекта.

С оглед на горното, считаме, че публикуваният за обществено обсъждане Проект, както и Решение № 1193/17.09.2009 г. на КРС не съдържат изискуемите от закона реквизити, което ограничава правата на заинтересованите лица, предоставящи електронни съобщителни мрежи и/или услуги, да се запознаят с мотивите на КРС и да изразят позиция по отношение на предложените законодателни изменения и допълнения. Бихме желали да подчертаем, че с Проекта се предлагат съществени изменения на действащата нормативна уредба, като съображенията за тяхното приемане са от изключителна важност и пропусъкът на Комисията да изложи своите мотиви за приемане на Проекта представлява нарушение на административно производствените правила.

2. Функционалните спецификации за преносимост на географски номера при промяна на доставчика на фиксирана телефонна услуга и/или при промяна на адреса в рамките на един географски национален код за направление (ФС) са нормативен административен акт. Съгласно чл. 17 от Закона за нормативните актове (ЗНА) след влизане в сила на нормативния акт се проверяват резултатите от неговото прилагане, като въз основа на проверката, ако е необходимо, се предлага отмяна, изменение или допълнение на нормативния акт. Считаме, че не съществуват нито законови предпоставки, нито практически съображения, които да са обосновавали изменението на правната норма, поради което Проектът противоречи на изискванията на ЗНА за изменение и допълнение на нормативните актове. ФС бяха обнародвани в ДВ, бр. 96/2008 г., като от тяхното влизане в сила и приложение не е изминала година. Един от основните принципи на ЗЕС, предвиден в чл. 5 от закона, е принципът на предвидимост на регулаторната намеса, което включва и стабилност на

нормативната уредба, която регламентира обществените отношения по повод осъществяване на електронни съобщения. Предвид изложеното, считаме, че всякакви законодателни изменения следва да бъдат предизвикани от промяна в съответните обществени отношения и да бъдат съобразени с принципите за изменение и допълнение на нормативните актове, предвидени в ЗНА. Липсата на мотиви към поставения за обществено обсъждане проект, който е изтъкната в Раздел I, т. 1 от настоящото становище също поставя под съмнение необходимостта и основателността на изменението и допълнението на ФС. В допълнение, до момента не са установени реални проблеми пред осъществяване на преносимост в страната, като процесът на пренасяне на мобилни номера се осъществява безпрепятствено, съобразно определените от КРС правила. Поради тази причина всяка промяна на принципите на реализиране на преносимост е нецелесъобразна, защото ще доведе до административни, технически и финансови затруднения за доставчиците и ще предизвика объркване у потребителите.

II. Конкретни забележки и предложения.

1. По отношение на § 4 от Проекта:

Мобилтел изразява принципното си съгласие с предложената редакция на текста на чл. 29 от ФС. Препращането към разпоредбата на чл. 137 от ЗЕС е правна техника, която ще способства за стабилността на разглежданата разпоредба, в случай на бъдещо изменение/замяна на подзаконовия акт, уреждащ правилата за разпределение, първично и вторично предоставяне на номера, имена и адреси.

Считаме обаче, че хипотеза последна на нормата на чл. 29 – „и съгласно издаденото от комисията разрешение на държателя на обхвата от номера“ следва да отпадне.

Мотиви: Приемащият доставчик следва да се интересува само от предназначението на номера, определено в Националния номерационен план и наредбата по чл. 137 от ЗЕС, но не и от това какво се съдържа в разрешението на държателя на обхвата от номера. Нещо повече, приемащият доставчик няма откъде да знае какво точно е указала комисията в разрешението на държателя на обхвата от номера, в случай че на този доставчик има наложени специфични задължения от комисията. Не на последно място, следва да имате предвид, че в разрешението не може да бъде предвидено различно предназначение на предоставените на даряващия доставчик номера. Разрешението е индивидуален административен акт и не може да противоречи на предвиденото в ЗЕС и Наредбата по чл. 137 от ЗЕС.

2. По отношение на § 6 от Проекта:

2.1. По отношение на § 6, т. 1 от Проекта:

Предлагаме предложението по § 6, т. 1 от Проекта да отпадне, като се запази действащия към момента текст на чл. 31, ал. 2 от ФС.

Мотиви: Считаме, че комисията няма правомощие да определя начина за уведомяване на потребителите и конкретните технически параметри на информационното съобщение, поради което предложението по § 6 от Проекта представлява превишаване на власт. Разпоредбата на чл. 134, ал. 4 от ЗЕС предвижда изчерпателно съдържанието на Функционалните спецификации, като не се предвижда правомощие за комисията да определя начина за уведомяване на абонатите/ потребителите за повиквания към пренесен номер. Съгласно чл. 12 от ЗНА актът по прилагане на закон може да урежда само материята, за която е предвидено той да бъде издаден. В чл. 134, ал. 4, т. 2 и т. 5 от ЗЕС законодателят е предвидил, че е необходимо да се определят необходимите действия, които да бъдат предприемани от предприятията, задължени да осигуряват преносимост, включително и сроковете за извършването им, както и задълженията на предприятията, които осигуряват преносимост. Законодателят е определил стриктно границите, в които КРС може да упражни

своите правомощия. Комисията няма законово основание да дописва и разширява това съдържание, а още по-малко има законово основание да упражнява правомощия, които не са ѝ възложени по закон чрез приемане на подзаконов нормативни актове в изпълнение на ЗЕС. Във връзка с това, следва да се има предвид, че правомощията на КРС са също изчерпателно предвидени в Раздел II на Глава четвърта от ЗЕС. Сред тях липсва законово основание за комисията да определя начина за уведомяване на абонатите/потребителите за повиквания към пренесен номер. Предложението по § 6 от Проекта не би могло да бъде подведено под хипотезите на нито една от точките на чл. 134, ал. 4 от ЗЕС.

2.2. По отношение на § 6, т. 3 от Проекта:

Предлагаме новата ал. 4 на чл. 31 да добие следната редакция:

„(4) Доставчиците осигуряват възможност за деактивиране на информирането по ал. 1 при искане на викащ абонат или потребител, като деактивирането се допуска по отношение на всички повиквания към пренесени номера от мрежата на даряващия доставчик.“

Мотиви: Деактивирането на уведомяването на потребителите за повикване към пренесен номер по отношение на конкретно посочени номер или номера не може да бъде въведено на ниво централа на фиксираната мрежа на Мобилтел. Последната централа допуска деактивиране само по отношение на всички номера.

3. По отношение на § 7 и § 23 от Проекта:

Считаме, че КРС следва да обмисли цялостната си концепция за изграждането и въвеждането на централна база данни за пренесени номера в Република България. Една от целите на процеса по осигуряване на възможност за запазване на ползвания номер при промяна на доставчика на обществената телефонна услуга беше изграждането и поддържането на обща информационна база данни, която да бъде достъпна за всички предприятия, за които съществува законово задължение да предоставят услугата преносимост на номерата. Предприятията, предоставящи обществени електронни съобщителни мрежи и/или услуги, предприеха множество стъпки по посока на изграждане на централизирана база данни, която да обслужва по-ефективно механизма на осъществяване на преносимост.

Създаването на обща информационна база данни е принципно подкрепено и от самата КРС. Към настоящия момент обаче, липсва установен механизъм, по който юридически и технически да бъде обезпечено изграждането и създаването на централна база данни. Настоящият Проект прави опит да институционализира съществуването на единна база данни, която да обслужва процеса на преносимост на мобилни, географски и негеографски номера. Въпреки това считаме, че в Проекта не се създават предпоставки за реалното изграждане на единна база данни. Съгласно редакцията на новата ал. 4 на чл. 36 от Проекта, общата база данни по ал. 1 обслужва и обмяна на информация между мрежите на всички предприятия от съответните домейни за осигуряване на преносимост на мобилни номера и негеографски номера за предоставяне на услуги. Разпоредби с идентично съдържание са включени в поставените за обществено обсъждане проекти за изменение на Функционалните спецификации за осъществяване на преносимост на национално значими номера при промяна на доставчика на обществена мобилна телефонна услуга и на Функционалните спецификации за осъществяване на преносимост на негеографски номера при промяна на доставчика, предоставящ съответната услуга. На практика, буквалното тълкуване на текстовете говори за изграждане на три централни бази данни, но всъщност редакцията предполага наличието на една единна база данни за всички предприятия, които имат задължение за осигуряване на възможност за запазване на номера при промяна на доставчика на съответната услуга, или най-малко безсмисля идеята за съществуване на три отделни общи бази данни, предвид изискването за взаимодействие между тях.

Считаме, че предвид съществуващото принципно съгласие между доставчиците на обществени телефонни услуги по въпроса за изграждане на единна база данни с пренесени номера, комисията следва да заеме категорична позиция относно съществуването на една единствена база данни, като същевременно поеме съответната инициатива за управление и координация на процесите между отделните предприятия. В противен случай, изискването за изграждане на централна база данни следва да отпадне от нормативния акт. **Ако комисията заеме категорична позиция за изграждането на единна централна база данни, то нейното въвеждане следва да се извърши едва след изтичане на определен срок (не по-кратък от 9 месеца) от реалното въвеждане на принципа на обслужване „на едно гише“ (one-stop-shop).** Самото изграждане на базата данни е в тясна връзка с принципа за осъществяване на преносимост, поради което съответният подизпълнител следва да разполага с яснота относно техническите изисквания към работата на централната база данни. Безпредметно се явява изграждането на система, която ще трябва да бъде изцяло изменена или заменена с нова след отпадане на първоначалната роля на даряващия доставчик в процеса. Във връзка с това, предлагаме, ако бъде взето решение за съществуване на единна централна база данни, § 23 от Проекта да се измени, както следва:

„§ 23. В параграф 4 от Преходните и заключителни разпоредби думите „от 1 юли 2009“ се заменят с думите „в осемнадесет месечен срок след обнародване на Решение № .../... на комисията за изменение на функционалните спецификации.“

До настоящия момент Мобилтел имаше водеща роля за координиране на позициите на предприятията по отношение на изграждането и подържането на централна база данни. Като част от предприетите действия беше организирана процедура по избор на подизпълнител. Техническите изисквания към тези оферти обаче са поставени в съответствие с принципа за „обслужване на две гишета“ („two-stop-shop“). Считаме, че КРС следва да поеме ангажимент за съответно уведомяване на подизпълнителите, изразили желание за изграждане и подържане на централна база данни, че поради промяна в принципите на регулиране на самата услуга, изискванията към централната база данни е необходимо да се променят. Мобилтел изразява готовност да предостави необходимите точки за контакт на комисията за целите на това уведомяване.

Считаме също така, че Комисията следва да заеме категорична позиция по повод правно организационната форма, която да бъде избрана от доставчиците относно внедряването и управлението на единната база данни, като бъде активен медиатор, за да може процесът да бъде завършен в срок.

4. По отношение на § 11, § 12, § 16 и § 27 от Проекта:

В случай че не вземете предвид коментара за липса на необходимост от изменение в принципите на осъществяване на преносимост, предлагаме в посочените текстове да се предвиди отлагателен срок за влизане в сила на нормите, които биват изменени и/или допълвани с посочените параграфи. Считаме, че удачният отлагателен срок е девет месечен.

Мотиви: Мобилтел подкрепя принципно предложението на КРС за определяне на отлагателен срок, в който предприятията следва да приведат принципите за реализация на преносимост в съответствие с изискванията на проекта за изменение на Функционалните спецификации. Следва да се има предвид, че към момента предприятията са подписали съвместна процедура, като всяко от предприятията самостоятелно е разработило и въвело във вътрешните си процедури и процеси договорените в процедурата и определените във ФС правила на работа и взаимодействие при осъществяване на процеса на преносимост. Така извън формалната промяна на процедурата за преносимост на географски номера, следва да се извършват множество промени в системи, методи и вътрешни правила, за да се

осигури вътрешно и външно единодействие по отношение на променения принцип за обслужване на едно гише. Следва да се преуредят и взаимоотношенията със съответните подизпълнители и доставчици на определени услуги за предприятията, като се подадат и изпълнят нови заявки и се проведат технически тестове и настройки на системите. Всички тези координирани действия между предприятията изискват по-дълъг период от време, за да се осигури ефективно приложение на новите принципи на работа. Поради тази причина, предлагаме срокът за осигуряване на съответствие с изменението на Функционалните спецификации да бъде удължен най-малко на девет месеца, считано от датата на обнародване на съответното решение на комисията.

4.1. Предлагаме § 12, т. 1 от Проекта, в който е предвидено изменение на чл. 43, ал. 1 да отпадне, като се запази досегашната си редакция, а именно:

„Чл. 43 (1) Даряващият доставчик може мотивирано да откаже преносимост на номерата само в следните случаи:”

Мотиви: Считаме, че във функционалните спецификации следва да се съдържат единствено основанията, при които преносимост може да бъде отказана от даряващия доставчик. Основанията, при които приемащият доставчик може да откаже преносимост следва да бъдат посочени общите му условия. В случай, че не приемете това предложение считаме, че с цел яснота при прилагането на текста и най-вече избягване на противоречия между доставчиците при изменение на процедурата по чл. 38, ал. 1 следва да бъдат създадени две отделни разпоредби, в които да се посочат основанията за отказ на приемащия и основанията за отказ на даряващия доставчик.

4.2. По § 12, т. 2 от Проекта.

Предлагаме точка 5 на чл. 43 от ФС да се измени, както следва:

„5. даряващият доставчик вече е получил от приемащ доставчик искане за пренасяне на същия номер, процедурата по което още не е приключила или е налице процедура за пренасяне към друг приемащ доставчик за същия номер/а, която още не приключила;”

Мотиви: Считаме, че основание за отказ в посочения случай следва да има даряващия доставчик. При процедура за обслужване на едно гише единствено даряващият доставчик ще разполага с информация дали е получил предходно искане за пренасяне на същия номер от друг приемащ доставчик, както и дали процедурата е приключила с отказ или с реално пренасяне на номера.

5. По отношение на § 15 от Проекта:

5.1. Предлагаме новата алинея 3 на чл. 46 от ФС да добие следната редакция:

“(3) В рамките на един прозорец на преносимост, даряващ доставчик пренася реално не повече от общо 300 (триста) номера в рамките на един работен ден.”

Мотиви: Проектът се базира на някои от договорките между доставчиците, постигнати в Процедурата за преносимост на географските номера от 13.05.2009 г. , но по обясними причини не вменява на страните в процеса кои ще са рамките на прозореца на преносимостта и на работния ден за всяко от предприятията. Уточнението, че дневният лимит за преносимост е 300 номера на база работен ден е важно за доставчиците, защото обработката на заявленията за преносимост става в работното време на даряващия доставчик, по отношение на което предприятията вече са постигнали договорка.

5.2. Предлагаме чл. 46, ал. 1 от ФС да добие следната редакция:

„Чл. 46. (1) Сроктът за реализация на преносимост е до 7 работни дни за отделни номера и до 10 работни дни за групи номера, считано от датата на установяване на липса на основания за отказ по чл. 43, ал. 1 и включва прозорец на преносимост, не по-дълъг от 8 часа. Даряващият доставчик уведомява приемащия за липсата на основания за отказ по чл. 43, ал. 1 в срок от 2 работни дни, считано от уведомяването му от приемащия доставчик за подаване на заявление за пренасяне при него.”

Мотиви: Сроктът за реализация на преносимост не следва да се изчислява, считано от датата на подаване на заявление при приемащия доставчик. От този момент между предприятието на приемащата и на даряващата мрежа трябва да бъдат извършени действия по установяване на наличието или липсата на основания за отказ. При наличие на основания за отказ е необходимо те да бъдат отстранени, като в този случай процедурата спира. Поради тази причина, е некоректно срокът да тече от датата на подаване на заявлението. Ако се презюмира, че за извършване на тези действия е необходим разумен срок от поне два дни, в най-добрия случай това би означавало, че реалният срок за преносимост е 5 или 8 дни, ако на практика липсват основания за отказ. В допълнение, не съществуват изисквания към приемащия доставчик в какъв срок след подаване на заявление ще следва да отправи запитване до даряващия доставчик за проверка на наличие на основания за отказ. Тези въпроси ще бъдат предмет на уреждане в процедурата по чл. 24, ал. 1 от Функционалните спецификации. Считаме, че до установяване факта на подадено надлежно заявление с всички изискуеми реквизити, както и потвърждаване на липсата на основания за отказ, срокът от седем/десет дни за реализиране на процеса не би трябвало да тече за предприятията.

В случай че не приемете предложението ни за промяна на началната дата на срока, от който тече 7/10 дневния срок за осъществяване на преносимост, в алтернатива предлагаме по-детайлно разписване на взаимоотношенията между даряващия и приемащия доставчик, които се осъществяват по повод подадено заявление за преносимост, за да се избегнат допълнителни противоречия при договаряне на процедурата по чл. 38, ал. 1 от ФС. В тази връзка предлагаме следната редакция на чл. 46, ал. 1 от ФС:

„Чл. 46. (1) Сроктът за реализация на преносимост е до 7 работни дни за отделни номера и до 10 работни дни за групи номера, считано от първия ден, следващ деня на получаване на съответно запитване за наличие на основания за отказ от даряващия доставчик. В случай че първия ден, следващ деня на получаване на съответното запитване е неработен ден, срокът за реализация на преносимост се изчислява от първия работен ден, следващ деня на получаване на запитване за наличие на основания за отказ от даряващия доставчик.”

Мотиви: Считаме, че с посочената редакция ще се избегнат затруднения, породени от получени заявления за пренасяне в последния работен ден от седмицата или в неработни дни, както и заявления, подадени в самия край на определен работен ден.

6. По отношение на § 19 от Проекта:

Предлаганата ал. 4 на новия чл. 52 от ФС следва да отпадне.

Мотиви: Разглежданата норма предполага въвеждането на свръх регулация, която влиза в противоречие с основни принципи на приложимата рамка 2002. Съгласно ал. 4 на предложения нов чл. 52 от ФС, КРС има правомощие да налага ценови ограничения на предприятията. Задължението за ценови ограничения представлява специфично задължение по смисъла на чл. 166, ал. 2 от ЗЕС, като може да бъде налагано на предприятията след извършване на пазарен анализ по реда на закона и определянето на предприятието за такова със значително въздействие върху пазара. Предвид това, КРС не може да налага ценови ограничения, без да е определила съответен пазар като подлежащ на ex-ante регулиране и без да е спазила всички необходими по закон

процедури. Поради това, предвиждането на цитираното правомощие се явява в противоречие с изискванията на ЗЕС.

7. По отношение на § 22 от Проекта:

Мобилтел счита, че предложеният от Комисията срок от 3 месеца, в които „Българска телекомуникационна компания“ АД (БТК) да уведомява за включване в списъка на нови географски кодове, в които може да се осъществява пренасяне от и в мрежата на БТК е твърде дълъг. Предлагаме задължението за информиране на КРС от страна на БТК да се запази в административен порядък. С оглед максимална удовлетвореност на потребителите и безпрепятствено развитие на процеса на преносимост предлагаме текстът да се допише по следния начин:

„Българска телекомуникационна компания“ АД (БТК) уведомява комисията, на всеки 3 месеца, за включване в списъка на нови географски кодове, в които може да се осъществява пренасяне на номера от и в мрежата на БТК. БТК уведомява в оперативен порядък, по електронна поща чрез лицата за контакт, другите доставчици от домейна на преносимост за включване в списъка на нови географски кодове, в които може да се осъществява пренасяне на номера от и в мрежата на БТК на седмична база.“

Мотиви: От натрупания до настоящия момент опит при осъществяване на преносимост на географски номера, Мобилтел е на становище, че с цел максимална удовлетвореност на клиентите си е наложително информацията между доставчиците да бъде осъвременявана на не повече от седмична база. Това е единственият начин, в който доставчиците могат да реагират своевременно и пожелаят от КРС предоставянето на допълнителен номерационен ресурс в места, в които преди това преносимостта не е била възможна и те нямат номерационен капацитет,.

8. Други предложения:

8.1. Предлагаме да отпадне разпоредбата на чл. 32 от ФС, като отмяната да влезе в сила съгласно предвидения отлагателен срок равен на този предложен в т. II. 4. от настоящото становище.

Мотиви: Разпоредбата на чл. 32 от ФС е защитна клауза, която има за цел да гарантира правото на абоната да осъществи пренасянето на номера си. В случай че се премине към процедура, която се инициира пред приемащото предприятие, предприятието на даряващата мрежа няма информация относно потребителите „изявили желание за преносимост.“ Поради това, даряващият доставчик не може да бъде наясно дали определен потребител е „изявил желание“ за осъществяване на преносимост, преди подаване на запитване от приемащия към даряващия доставчик. Следва да се има предвид, че потребителите, „изявили желание за преносимост“ са именно потребителите подали заявление за осъществяване на процеса. Следователно, даряващото предприятие не би могло да осъществи контакти с потребителя преди подаване на заявление при приемащия доставчик с цел обсъждане на предимствата и недостатъците от смяна на доставчик, или за отправяне на нови оферти, промени в тарифния план и други условия по съществуващия договор на абоната. В случай че такъв контакт е осъществен, то той би бил израз на търговската политика на самото предприятие и няма да се намира във връзка с подаването на заявление до приемащия доставчик, защото даряващото предприятие няма информация за намерението за подаване на заявление при друг участник на пазара. Ако се допусне противоположното тълкуване, всяко предприятие във всеки един момент би рискувало да извърши нарушение на чл. 32 от Функционалните спецификации. Същевременно, това би се отразило негативно на потребителския интерес и ще доведе до ограничаване на конкуренцията.

8.2. Предлагаме към чл. 43, ал. 1 от Проекта и Функционалните спецификации да бъде създадена нова т. 12 със следното съдържание:

„12. на основанията, предвидени в общите условия на приемащия доставчик”

Мотиви: Тъй като редакцията на текста предполага, както императивност на правната норма, така и изчерпателност на изброяването, считаме, че основанията за отказ от предоставяне на услуги, включени в общите условия на предприятията, предоставящи фиксирани обществени телефонни услуги следва да бъдат включени в разпоредбата. В редица случаи тези основания за отказ касаят предходно недобросъвестно поведение на определен правен субект или неговата платежоспособност. Общите условия подлежат на представяне пред КРС, като комисията може да дава указания при предприемане на промени в тях. От друга гледна точка, действащите към момента основания за отказ са съгласувани с КРС по реда на Закона за далекосъобщенията (отм.). Предвид това, е осигурена пълна защита на интересите на потребителите. Считаме, че предприятията не следва да бъдат задължени да предоставят услуги на определени лица, за които в общия случай биха важали предвидените в общите условия основания за отказ от предоставяне на тези услуги.

8.3. По § 24 от Проекта – уточнението, че приложения № 1 и 2 са към ал. 1 на чл. 21 следва да отпадне не само от заглавията на приложенията, а и от тяхното съдържание.

8.4. По § 27 от ПЗР към Проекта

8.4.1. В случай че не вземете предвид коментара за липса на необходимост от изменение в принципите на осъществяване на преносимост, предлагаме думите „три месеца” в § 27 към Проекта да бъдат заменени с думите „девет месеца”.

Мотиви: Считаме, че сроковете за въвеждане на изменените условия за преносимост като цяло, както и в съвместната процедура и вътрешните процеси следва да бъдат ревизирани. Настоящата нормативна уредба на процеса на преносимост се прилага от около три месеца и съществуват установени процеси за реализиране на преносимост. За целите на осигуряване на възможност за запазване на номера при промяна на доставчика, всяко от предприятията е въвело съответните технически и юридически механизми за обезпечаване на процеса. Установени са и принципи на работа и взаимодействие между отделните предприятия. Извън формалната промяна на процедурата за преносимост на географските номера, следва да се извършват множество промени и настройки в системи, изменения на методи и адаптиране на вътрешни правила, за да се осигури вътрешно и външно единодействие по отношение на променения механизъм. Освен това е необходимо да бъдат уредени и взаимоотношенията със съответните подизпълнители и доставчици на определени услуги за самите предприятия, като се подават и изпълнят нови заявки и се проведат технически тестове и имплементиране на нови функционалности. Всички тези координирани действия между предприятията изискват продължителен период от време, за да се осигури ефективно приложение на новите принципи на работа. Поради тази причина, предлагаме срокът за осигуряване на съответствие с изменението на ФС да бъде удължен най-малко на девет месеца, считано от датата на обнародване на съответното решение на комисията.

8.4.2. Предлагаме думите „до един месец” в § 27, т.1 от ПЗР към Проекта да бъдат заменени с думите „три месеца”

Мотиви: Освен необходимостта от изменение на всички системи, се налага и формално юридическо закрепване на новата регламентация, което предполага изменение на съществуващата процедура, както и евентуално изменение на договорите за взаимно свързване между предприятията. Практиката по постигане на взаимни уговорки между предприятията по повод сключване на процедура, както и по повод изменение на споразуменията за взаимно свързване показва, че необходимият

срок за провеждане на преговори е по-дълъг заради технологичното време по подготвяне на измененията, съгласуването им между страните и двустранното им подписване. Считаме, че едномесечният срок не е реалистичен и не би могъл да се спази от предприятията.

8.4.3. КРС изисква от предприятията да въведат в общите си условия с крайните потребители новите ред и условия за реализиране на преносимостта на номерата в срок до две седмици от подписване на измененията в процедурата за преносимост на мобилните номера. Съгласно чл. 230, ал. 1 от ЗЕС измененията на общите условия влизат в сила 30 дни след публикуването им от предприятията на страницата им в интернет и представянето им на видно място в търговските обекти. Поради тази причина е очевидно, че двуседмичният срок за въвеждане в общите условия на новия ред и условия е невъзможно да бъде спазен. Също така, самата комисия има правомощия да указва изменение на определени текстове в двуседмичен срок след представянето на измененията в общите условия пред нея. Този факт следва да бъде съобразен като се предвиди достатъчно време за отстраняване на евентуални противоречия или за изпълнение на препоръки, дадени от КРС. Предвид изложеното предлагаме следната редакция на § 27, т. 2 на Проекта:

„2. В срок до четиринадесет дни от подписването на процедурата по чл. 38, ал. 1 доставчиците следва да представят в комисията изменение на общите си условия за взаимоотношения с потребителите съобразно новите ред и условия за реализирането на преносимостта на номера.“

**Становище на „Мобилтел“ ЕАД по Проект за изменение и допълнение на
Функционалните спецификации за осъществяване на преносимост на
негеографски номера при промяна на доставчика, предоставящ
съответната услуга (Обн. ДВ, бр. 4/2009 г.)**

I. Принципни забележки.

1. Комисията за регулиране на съобщенията (КРС/Комисията) прие Проект за изменение и допълнение на Функционалните спецификации за осъществяване на преносимост на негеографски номера при промяна на доставчика, предоставящ съответната услуга (Обн. ДВ, бр. 4/2009 г.) /Проекта/ с Решение № 1194/17.09.2009 г. Съгласно чл. 35, ал. 1 от Закона за електронните съобщения (ЗЕС), при осъществяване на своите правомощия, КРС се произнася с мотивирани решения. Решение № 1194/17.09.2009 г. на КРС не съдържа мотиви. Липсата на мотиви противоречи и на изискванията на Административно процесуалния кодекс (АПК). Разпоредбата на чл. 35, ал. 2 от ЗЕС предвижда, че решенията на комисията са индивидуални или общи административни актове, като Решение № 1194/17.09.2009 г. на КРС представлява индивидуален административен акт. Реквизитите на индивидуалния административен акт са изчерпателно предвидени в императивната правна норма на чл. 59 от АПК, като съгласно ал. 2, т. 4 от цитирания член, административният акт следва задължително да съдържа правните и фактически основания за издаването на акта. Същевременно, с Решение № 1194/17.09.2009 г., КРС поставя началото на процедура по обществено обсъждане на проект за изменение и допълнение на нормативен акт. Съгласно чл. 36 от ЗЕС, в този случай комисията е длъжна да публикува съобщение за изготвения проект, заедно с мотивите за изготвяне на проекта. Мотиви за изготвяне на настоящия Проект липсват изцяло. Липсата на мотиви от една страна опорочава самата процедура, така както е предвидена в чл. 36 от ЗЕС, а от друга страна затруднява предприятията, предоставящи електронни съобщителни мрежи и/или услуги, както и останалите заинтересовани страни, да формират и изразят позиция по отношение на Проекта.

С оглед на горното, считаме, че публикуваният за обществено обсъждане Проект, както и Решение № 1194/17.09.2009 г. на КРС не съдържат изискуемите от закона реквизити, като ограничава правата на заинтересованите лица, предоставящи електронни съобщителни мрежи и/или услуги, да се запознаят с мотивите на КРС и да изразят позиция по отношение на предложените законодателни изменения и допълнения. Бихме желали да подчертаем, че с Проекта се предлагат съществени изменения на действащата нормативна уредба, като съображенията за тяхното приемане са от изключителна важност и пропускът на Комисията да изложи своите мотиви за приемане на Проекта представлява нарушение на административно производствените правила.

2. Функционалните спецификации за осъществяване на преносимост на негеографски номера при промяна на доставчика, предоставящ съответната услуга (ФС) са нормативен административен акт. Съгласно чл. 17 от Закона за нормативните актове (ЗНА) след влизане в сила на нормативния акт се проверяват резултатите от неговото прилагане, като въз основа на проверката, ако е необходимо, се предлага отмяна, изменение или допълнение на нормативния акт. Считаме, че не съществуват нито законови предпоставки, нито практически съображения, които да са обосנוвали изменението на правната норма, поради което Проектът противоречи на изискванията на ЗНА за изменение и допълнение на нормативните актове. ФС бяха обнародвани в ДВ, бр. 4/16.01.2009 г. Един от основните принципи на ЗЕС, предвиден в чл. 5 от закона, е принципът на предвидимост на регулаторната намеса, което

включва и стабилност на нормативната уредба, която регламентира обществените отношения по повод осъществяване на електронни съобщения. Предвид изложеното, считаме, че всякакви законодателни изменения следва да бъдат предизвикани от промяна в съответните обществени отношения и да бъдат съобразени с принципите за изменение и допълнение на нормативните актове, предвидени в ЗНА.

3. Следва да бъде обърнато внимание във връзка с изложеното в т. 2 по-горе, че по отношение преносимостта на негеографските номера доставчиците все още не са постигнали съгласие относно подписването на обща Процедура за преносимост на негеографските номера. Комисията е сезирана за непостигнатото съгласие, като от нея се очаква произнасяне с обвързващо становище по поставените от доставчиците спорни въпроси. Преди произнасяне с обвързващо становище и преди реален старт на преносимостта на разглеждания вид номера КРС внася концептуални промени във ФС, с което ще върне преговорния процес между предприятията в начален стадий, като същевременно предприятията очакват от нея да се произнесе с обвързващо становище по въпроси, поставени за разглеждане пред Комисията съгласно действащата нормативна уредба. Произнасянето с обвързващо становище и едновременно приемане на изменения и допълнения във ФС ще доведат до реални проблеми свързани с правоприлагането и техническата реализация на преносимостта, които към момента не могат да бъдат дефинирани или преодолени именно поради нарушения принцип на предвидимост на регулаторната намеса. С оглед на изложеното считаме, че всяка промяна на принципите на реализиране на преносимост е нецелесъобразна, защото ще доведе до административни, технически и финансови затруднения за доставчиците и ще предизвика объркване у потребителите. В случай, че не приемете аргумента за липса на основания да промяна на принципите на осъществяване на преносимост считаме, че старта на преносимостта на негеографски номера следва да бъде отложен, като доставчиците въведат направо процедура в съответствие с принципа за обслужване на едно гише.

С оглед на гореизложеното, предлагаме § 18 да се измени, както следва:

„§18. В срок до 3 месеца от обнародване на Решение № на комисията за изменение на Функционалните спецификации в "Държавен вестник", доставчиците са длъжни да изготвят, подпишат и представят на комисията процедурата по чл. 24, ал. 1.”

4. Предлагаме в ПЗР към Решение № 1194/17.09.2009г. да се създаде нов § 19, а досегашния § 19 да стане § 20.

Предлагаме следната редакция на новия § 19:

§ 19. В срок до един месец от подписване на процедурата по чл. 24, ал. 1 доставчиците следва да изменят сключените договори за взаимно свързване, като въведат съответните условия във връзка с осъществяване на преносимост на номерата.”

II. Конкретни забележки и предложения.

1. По отношение на § 3 от Проекта:

Мобилтел изразява принципното си съгласие с предложената редакция на текста на чл. 17 от ФС. Препращането към разпоредбата на чл. 137 от ЗЕС е правна техника, която ще способства за стабилността на разглежданата разпоредба, в случай на бъдещо изменение/замяна на подзаконовия акт, уреждащ правилата за разпределение, първично и вторично предоставяне на номера, имена и адреси.

Считаме обаче, че хипотеза последна на нормата на чл. 17 – „и издаденото от комисията разрешение на държателя на обхвата от номера” следва да отпадне.

Мотиви: Приеманият доставчик следва да се интересува само от предназначението на номера, определено в Националния номерационен план и наредбата по чл. 137 от ЗЕС, но не и от това какво се съдържа в разрешението на държателя на обхвата от номера. Не на последно място, следва да имате предвид, че в разрешението не може да бъде предвидено различно предназначение на предоставените на даряващия доставчик номера. Разрешението е индивидуален административен акт и не може да противоречи на предвиденото в ЗЕС и Наредбата по чл. 137 от ЗЕС.

2. По отношение на § 4 и § 16 от Проекта.

Считаме, че КРС следва да обмисли цялостната си концепция за изграждането и въвеждането на централна база данни за пренесени номера в Република България. Една от целите на процеса по осигуряване на възможност за запазване на ползвания номер при промяна на доставчика на обществената телефонна услуга беше изграждането и поддържането на обща информационна база данни, която да бъде достъпна за всички предприятия, за които съществува законово задължение да предоставят услугата преносимост на номерата. Предприятията, предоставящи обществени електронни съобщителни мрежи и/или услуги, предприеха множество стъпки по посока на изграждане на централизирана база данни, която да обслужва по-ефективно механизма на осъществяване на преносимост.

Създаването на обща информационна база данни е принципно подкрепено и от самата КРС. Към настоящия момент обаче, липсва установен механизъм, по който юридически и технически да бъде обезпечено изграждането и създаването на централна база данни. Настоящият Проект прави опит да институционализира съществуването на единна база данни, която да обслужва процеса на преносимост на мобилни, географски и негеографски номера. Въпреки това считаме, че в Проекта не се създават предпоставки за реалното изграждане на единна база данни. Съгласно редакцията на новата ал. 4 на чл. 22 от Проекта, общата база данни по ал. 1 обслужва и обмяна на информация между мрежите на всички предприятия от съответните домейни за осигуряване на преносимост на мобилни номера и географски номера. Разпоредби с идентично съдържание са включени в поставените за обществено обсъждане проекти за изменение на Функционалните спецификации за осъществяване на преносимост на национално значими номера при промяна на доставчика на обществена мобилна телефонна услуга и на Функционалните спецификации за осъществяване на преносимост на географски номера при промяна на доставчика на фиксирана телефонна услуга и/или при промяна на адреса в рамките на един географски национален код за направление. На практика, буквалното тълкуване на текстовете говори за изграждане на три централни бази данни, но всъщност редакцията предполага наличието на една единна база данни за всички предприятия, които имат задължение за осигуряване на възможност за запазване на номера при промяна на доставчика на съответната услуга, или най-малко безсмисля идеята за съществуване на три отделни общи бази данни, предвид изискването за взаимодействие между тях.

Считаме, че предвид съществуващото принципно съгласие между доставчиците на обществени телефонни услуги по въпроса за изграждане на единна база данни с пренесени номера, комисията следва да заеме категорична позиция относно съществуването на една единствена база данни, като същевременно поеме съответната инициатива за управление и координация на процесите между отделните предприятия. В противен случай, изискването за изграждане на централна база данни следва да отпадне от нормативния акт. **Ако комисията заеме категорична позиция за изграждането на единна централна база данни, то нейното въвеждане следва да се извърши едва след изтичане на определен срок (не по-кратък от 9 месеца) от реалното въвеждане на принципа на обслужване „на едно гише“ (one-stop-shop).** Самото изграждане на базата данни е в тясна връзка с принципа за осъществяване на преносимост, поради което съответният подизпълнител следва да разполага с яснота относно техническите изисквания към

работата на централната база данни. Безпредметно се явява изграждането на система, която ще трябва да бъде изцяло изменена или заменена с нова след отпадане на първоначалната роля на даряващия доставчик в процеса. Във връзка с това, предлагаме, ако бъде взето решение за съществуване на единна централна база данни, §16 от Проекта да се измени, както следва:

„§ 16. В параграф 3 от Преходните и заключителни разпоредби думите „от 1 юли 2009” се заменят с думите „в осемнадесет месечен срок след обнародване на Решение № .../... на комисията за изменение на функционалните спецификации.”

Същевременно, до настоящия момент Мобилтел имаше водеща роля за координиране на позициите на предприятията по отношение на изграждането и поддържането на централна база данни. Като част от предприетите действия беше организирана процедура по избор на подизпълнител, като офертите на участниците са все още валидни. Техническите изисквания към тези оферти обаче са поставени в съответствие с принципа за „обслужване на две гишета” (“two-stop-shop”). Считаме, че КРС следва да поеме ангажимент за съответно уведомяване на подизпълнителите, изразили желание за изграждане и поддържане на централна база данни, че поради промяна в принципите на регулиране на самата услуга, изискванията към централната база данни е необходимо да се променят. Мобилтел изразява готовност да предостави необходимите точки за контакт на комисията за целите на това уведомяване.

Считаме също така, че Комисията следва да заеме категорична позиция по повод правно организационната форма, която да бъде избрана от доставчиците относно внедряването и управлението на единната база данни, като бъде активен медиатор, за да може процесът да бъде завършен в срок.

3. По отношение на § 8, § 9 и § 12 от Проекта:

В случай че не вземете предвид коментара за липса на необходимост от изменение в принципите на осъществяване на преносимост, както и алтернативното ни предложение по т. 1.3 от това становище, предлагаме в посочените текстове да се предвиди отлагателен срок за влизане в сила на нормите, които биват изменени и/или допълвани с посочените параграфи. Считаме, че удачният отлагателен срок е девет месечен.

Мотиви: До настоящия момент преговорният процес между предприятията от гомейна на преносимост на негеографските номера е воден в насока на действащите ФС и заложените в тях принципи. Мобилтел е разработил своите процедури и част от тях са интегрирани, тъй като се касае за процедури от техническо естество, по отношение на които предприятията не са имали противоречия по време на водене на преговорите, макар все още да нямаме подписана Процедура за преносимост на негеографските номера. Преминването от един принцип на бизнес модел в друг такъв изисква оперативно време, което налага отлагането влизането в сила на посочените параграфи.

3.1. По отношение на § 9 от Проекта.

3.1.1. По § 9, т. 1 от Проекта.

Предлагаме чл. 29, ал. 1 да запази досегашната си редакция, а именно:

„Чл. 29 (1) Даряващият доставчик може мотивирано да откаже преносимост на номерата само в следните случаи:”

Мотиви: Считаме, че във функционалните спецификации следва да се съдържат единствено основанията, при които преносимост може да бъде отказана от даряващия доставчик. Основанията, при които приемащият доставчик може да

откаже преносимост следва да бъдат посочени в общите му условия. В случай, че не приемете това предложение считаме, че с цел яснота при прилагането на текста и най-вече избягване на противоречия между доставчиците при изменение на процедурата по чл. 24, ал. 1 следва да бъдат създадени две отделни разпоредби, в които да се посочат основанията за отказ на приемащия и основанията за отказ на даряващия доставчик.

3.1.2. По § 9, т. 3 от Проекта.

Предлагаме точка 3 на чл. 29, ал. 1 от Функционалните спецификации да се измени както следва:

„3. даряващият доставчик вече е получил от приемащ доставчик искане за пренасяне на същия номер, процедурата по което още не е приключила или е налице процедура за пренасяне към друг приемащ доставчик за същия номер/а, която още не е приключила;”

Мотиви: Считаме, че основание за отказ в посочения случай следва да има даряващия доставчик. При процедура за обслужване на едно гише единствено даряващият доставчик ще разполага с информация дали е получил предходно искане за пренасяне на същия номер от друг приемащ доставчик, както и дали процедурата е приключила с отказ или с реално пренасяне на номера.

3.1.3. Считаме, че чл. 29, ал. 1 от ФС трябва да бъде допълнена също така със следната причина за отказ от преносимост: „Номерът не е активен”.

Мотиви: Причината за отказ е от категорията на неотстранимите. По наличието на тази причина за отказ в проекта на Процедура за преносимост доставчиците са постигнали съгласие. Изброяването в чл. 29 от ФС е изчерпателно и ако тази причина за отказ не съществува би могло да се създаде опасност от шиканиране с права от страна на абонатите.

В случай че предложението ни се приеме и съобразно мястото, на което систематично бъде поставена разглежданата причина за отказ, ал. 2 на чл. 29 следва да бъде прередактиран в частта на номерацията на точките по ал. 1, касаещи неотстранимите причини за отказ, тъй като предлаганата причина за отказ е сред неотстранимите и минава под общия знаменател на останалите случаи по ал. 1.

3.1.4. Предлагаме чл. 29, ал. 2, изр. второ на ФС да добие следната редакция:

„В останалите случаи по ал. 1 процедурата се прекратява с изричен писмен отказ на приемащия доставчик в срок от 2 дни след подаване на заявлението на преносимост.”

Мотиви: Тъй като при процедурата на „едно гише” отпада издаването на удостоверение за съгласие на даряващия доставчик, отпада и възможността за проверка в рамките на срока за неговото издаване за наличието на неотстраними причини за отказ. Част от неотстранимите причини за отказ изискват проверки, които не могат да бъдат направени на място в момента на приемане на заявлението от приемащия доставчик.

4. По отношение на § 15 от Проекта:

Мобилтел е на становище, че предлаганата ал. 4 на новия чл. 38 от ФС следва да отпадне.

Мотиви: Разглежданата норма предполага въвеждането на свръх регулация, която влиза в противоречие с основни принципи на приложимата рамка 2002. Съгласно ал. 4 на предложения нов чл. 38 от ФС, КРС има правомощие да налага ценови ограничения на предприятията. Задължението за ценови ограничения представлява специфично задължение по смисъла на чл. 166, ал. 2 от ЗЕС, което може да бъде налагано на предприятията след извършване на пазарен анализ по ред на закона и определянето на предприятието за такова със значително въздействие върху пазара. Предвид това,

КРС не може да налага ценови ограничения, без да е определила съответен пазар като подлежащ на ex-ante регулиране и без да е спазила всички необходими по закон процедури. Поради това, предвиждането на цитираното правомощие се явява в противоречие с изискванията на ЗЕС.

5. По отношение на § 18 от Проекта.

5.1. В случай че не вземете предвид коментара за липса на необходимост от изменение в принципите на осъществяване на преносимост, както и алтернативното ни предложение по т. 1.3 от това становище, предлагаме думите „три месеца“ в първия параграф на Преходните и заключителни разпоредби към Проекта да бъдат заменени с думите „седем месеца“.

Мотиви: Важат аргументите за това по т. 1.3 от настоящото становище.

5.2. Предлагаме думите „до един месец“ в § 18, т.1 от Преходните и заключителни разпоредби към Проекта да бъдат заменени с думите „три месеца“.

Мотиви: Както посочихме в т. 1.3 от това становище, доставчиците не са достигнали до финален вариант на процедурата по чл. 24, ал. 1 от ФС. Въвеждането на принципа за обслужване „на едно гише“ предполага преговаряне на постигнатите до този момент договорки, както и евентуално изменение на договорите за взаимно свързване между предприятията. Практиката по повод водене на преговори между доставчиците, както и по изменение на споразуменията за взаимно свързване показва, че необходимият срок за провеждане на преговори е по-дълъг. Считаме, че едномесечният срок не е реалистичен и не би могъл да се спази от предприятията.

5.3. По отношение на § 18, т. 2 от Проекта Мобилтел е на становище, че разглежданата разпоредба следва да добие редакцията:

„2. В срок до четиринадесет дни от подписване на процедурата по чл. 24, ал. 1 доставчиците следва да представят в комисията общи условия за взаимоотношения с абонатите при предоставяне на услугата преносимост на негеографските номера“.

Мотиви: На първо място трябва да бъде отбелязано, че по реда на служебното начало КРС знае, че няма подписана Процедура за преносимост на негеографски номера, ето защо според нас е логично разработването и оповестяването на общите условия да бъде направено в рамките на две седмици от подписването на Процедура за преносимост на негеографските номера съобразена с всички предлагани изменения, а не да бъде подписана някаква процедура, която почти веднага след това да бъде подложена на изменение още преди да е била приложена на практика.

На следващо място, всички участници в преговорния процес относно преносимостта на негеографските номера се обединиха около виждането, че Общите условия на доставчиците по смисъла на чл. 24, ал. 3 от ФС не са такива по смисъла на чл. 226 и следващите от ЗЕС, а са общи условия за взаимоотношения с абонатите при предоставяне на услугата преносимост на негеографски номера.

До момента няма доставчик, който да е разработвал Общи условия за взаимоотношения с крайните потребители по повод предоставянето на услуги чрез негеографски номера, поради естеството на самите услуги, които се предоставят чрез този вид номера. Във връзка с последното – липсва документ, в който да се въведат новите ред и условия за реализирането на преносимостта на тези номера.

5.4. Бихме желали да отбележим, че в целия § 18 от Проекта, КРС препраща към чл. 38, ал. 1 от Функционалните спецификации, като има предвид нормативното основание за изготвяне на процедура за осъществяване на преносимост на негеографските номера.

В действителност коректната препратка е към чл. 24, ал. 1 от Функционалните спецификации.

6. Други предложения:

6.1. Предлагаме да отпадне разпоредбата на чл. 19 от ФС, алтернативно предлагаме в чл. 19 да отпадат думите „включително и преди подаване на заявления за преносимост“.

Мотиви: Разпоредбата на чл. 19 от ФС е защитна клауза, която има за цел да гарантира правото на абоната да осъществи пренасянето на номера си. В случай че се премине към процедура, която се иницира пред приемащото предприятие, предприятието на даряващата мрежа няма информация относно потребителите „изявили желание за преносимост.“ Поради това, даряващият доставчик не може да бъде наясно дали определен потребител е „изявил желание“ за осъществяване на преносимост, преди подаване на запитване от приемащия към даряващия доставчик. Следва да се има предвид, че потребителите, „изявили желание за преносимост“ са именно потребителите подали заявление за осъществяване на процеса. Следователно, даряващото предприятие не би могло да осъществи контакти с потребителя преди подаване на заявление при приемащия доставчик с цел обсъждане на предимствата и недостатъците от смяна на доставчик, или за отправяне на нови оферти, и други условия по съществуващия договор. В случай че такъв контакт е осъществен, то той би бил израз на търговската политика на самото предприятие и няма да се намира във връзка с подаването на заявление до приемащия доставчик, защото даряващото предприятие няма информация за намерението за подаване на заявление при друг участник на пазара. Ако се допусне противоположното тълкуване, всяко предприятие във всеки един момент би рискувало да извърши нарушение на чл. 19 от Функционалните спецификации. Същевременно, това би се отразило негативно на потребителския интерес и ще доведе до ограничаване на конкуренцията.

6.2. Предложения по § 5, т. 2 от Проекта (който предвижда изменение на чл. 24, ал. 3 от ФС), чл. 27 и чл. 30 от ФС.

Предлагаме в посочените разпоредби думите „общите условия на доставчиците“ да се заменят с думите „общи условия за взаимоотношения с абонатите при предоставяне на услугата преносимост на негеографски номера“.

Мотиви: Както беше посочено в т. II. 5 от настоящото становище, всички участници в преговорния процес относно преносимостта на негеографските номера се обединиха около виждането, че Общите условия на доставчиците по смисъла на чл. 24, ал. 3 от ФС не са такива по смисъла на чл. 226 и следващите от ЗЕС, а са общи условия за взаимоотношения с абонатите при предоставяне на услугата преносимост на негеографски номера.

До момента няма доставчик, който да е разработвал Общи условия за взаимоотношения с крайните потребители по повод предоставянето на услуги чрез негеографски номера, поради естеството на самите услуги, които се предоставят чрез този вид номера. Във връзка с последното – липсва документ, в който да се въведат новите ред и условия за реализирането на преносимостта на тези номера.

6.3. Предлагаме следната редакция на чл. 32 от ФС:

„Чл. 32. Сроктът за реализация на преносимост е до 10 работни дни, считано от датата на установяване на липса на основания за отказ по чл. 29, ал. 1 и включва прозорец на преносимост не по-дълъг от 7 часа. Даряващият доставчик уведомява приемащия за липсата на основания за отказ по чл. 29, ал. 1 в срок от 2 работни дни, считано от уведомяването му от приемащия за подаване на заявление за пренасяне при него.“

Мотиви: Срокът за реализация на преносимост не следва да се изчислява, считано от датата на подаване на заявление при приемащия доставчик. От този момент между предприятието на приемащата и на даряващата мрежа трябва да бъдат извършени действия по установяване на наличието или липсата на основания за отказ. При наличие на основания за отказ е необходимо те да бъдат отстранени, като в този случай процедурата спира. Поради тази причина, е некоректно срокът да тече от датата на подаване на заявлението. Ако се презюмира, че за извършване на тези действия е необходим разумен срок от поне два дни, в най-добрия случай това би означавало, че реалният срок за преносимост е 8 (осем) дни, ако на практика липсват основания за отказ. В допълнение, не съществуват изисквания към приемащия доставчик в какъв срок след подаване на заявление ще следва да отправи запитване до даряващия доставчик за проверка на наличие на основания за отказ. Тези въпроси ще бъдат предмет на уреждане в процедурата по чл. 24, ал. 1 от ФС. Считаме, че до установяване факта на подадено надлежно заявление с всички изискуеми по закон реквизити, както и потвърждаване на липсата на основания за отказ, срокът от десет дни за реализиране на процеса не би трябвало да тече за предприятията.

В случай че не приемете предложението ни за промяна на началната дата на срока, от който тече 10 дневния срок за осъществяване на преносимост, в алтернатива предлагаме по-детайлно разписване на взаимоотношенията между даряващия и приемащия доставчик, които се осъществяват по повод подадено заявление за преносимост, за да се избегнат допълнителни противоречия при договаряне на процедурата по чл. 24, ал. 1 от ФС. В тази връзка предлагаме следната редакция на чл. 32 от Функционалните спецификации:

„Чл. 32. Срокът за реализация на преносимост е до 10 работни дни, считано от първия ден, следващ деня на получаване на съответно запитване за наличие на основания за отказ от даряващия доставчик. В случай че първият ден, следващ деня на получаване на съответното запитване е неработен, то срокът за реализация на преносимост се изчислява от първия работен ден, следващ деня на получаване на запитване за наличие на основания за отказ от даряващия доставчик.“

Мотиви: Считаме, че с посочената редакция ще се избегнат затруднения, породени от получени заявления за пренасяне в последния работен ден от седмицата или в неработни дни, както и заявления, подадени в самия край на определен работен ден.