

ТАБЛИЦА

с постъпилите в Комисията за регулиране на съобщенията (КРС) становища по проекта за изменение и допълнение на "Технически изисквания за работа на електронните съобщителни мрежи от радиослужба радиоразпръскване и съоръженията, свързани с тях" (Технически изисквания)

№	Заинтересовани лица	Предложения	Статус	Мотиви за неприемане/място на отразяване на приети предложения
ПО § 4 ОТ ПРОЕКТА				
1.	АБРО	В §4 от Проекта да се направи следното допълнение: "Чл. 2. Електронни съобщения чрез мрежите по чл. 1 се осъществяват след издаване на разрешение за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс - радиочестотен спектър от Комисията за регулиране на съобщенията (КРС) и при спазване изискванията на Закона за електронните съобщения (ЗЕС), Закона за радиото и телевизията (ЗРТ), както и актовете по прилагането им." Мотиви: Осъществяването на електронни съобщения се извършва след провеждане на конкурс от страна на Съвета за електронни медии, и издаване на разрешение по чл. 32, ал. 1, т. 14 от ЗРТ, съответно на индивидуална лицензия по чл. 32, ал. 1, т. 15 от ЗРТ.	Не се приема	Разпоредбата на чл. 2 засяга осъществяването на електронни съобщения чрез електронни съобщителни мрежи за наземно радиоразпръскване на радио- и телевизионни сигнали. Обществените отношения, свързани с осъществяване на електронни съобщения, както и тяхното регулиране и контрол от страна на КРС, са уредени в Закона за електронните съобщения (чл. 1 и чл. 21, ал. 4 от ЗЕС). От своя страна Законът за радиото и телевизията има различен предметен обхват - той урежда медийните услуги, предоставяни от доставчици на медийни услуги под юрисдикцията на Република България (чл. 1 от ЗРТ).
ПО § 8 ОТ ПРОЕКТА				
1.	АБРО	§8, чл. 6, ал. 2, т. 3 от Проекта да се изтрие. Мотиви: Дългогодишна практика е в програмите на радио-и телевизионните оператори да се отразяват паради, митинги и манифестации, свързани с честването на различни национални празници, както и с живи включвания от "най-горещите точки" на събитията. Могат да бъдат посочени следните примери: • Излъчването в ефир на сирените по случай Деня на Ботев и на загиналите за свободата и независимостта на България - 2-ри юни; • Попадането като звуков фон на тестване на сирени, както и на други звукови сигнали за помощ, бедствие, авария, злополука или тревога (напр. звуков сигнал от линейки и полицейски коли) по време на живи предавания или новинарски емисии, което е извън контрола на радио-и телевизионните оператори. С оглед на горното, както и с оглед на факта, че към момента в страната няма изградена единна система, касаеща радио-и телевизионните оператори, за подаване на знаци и/или сигнали за помощ, бедствие, аварии, злополука или тревога, считаме, че текстът на чл. 6, ал. 2, т. 3 от Проекта е неприложим на практика.	Не се приема	Редакцията е направена във връзка с разпоредбите на чл. 73 ал. 3 от ЗЕС и чл. 19, т. 2 от Общите изисквания при осъществяване на обществени електронни съобщения. Задължението е въведено с оглед съдействие за защита на обществен интерес, за защита на националната сигурност и за осигуряване на електронни съобщения за нуждите на отбраната и при кризи от страна на предприятията, предоставящи обществени електронни съобщителни мрежи и/или услуги.
		§8, чл. 6, ал. 3 от Проекта да се измени както следва: "(3) Техническата документация, свързана с радиосъоръженията следва да бъде предоставяна на проверяващите-оправомощени служители на КРС при предварително поискване на електронен или хартиен носител." Мотиви: Голяма част от радиосъоръженията са с колокация и операторите нямат възможност да съхраняват на място изискваната техническа документация. Операторите имат готовност по всяко време да съдействат на служителите на КРС с предоставянето на техническата документация. Когато се касае за нов предавател, то той съдържа информация за техниката на безопасност при инсталиране на самия предавател. Смятаме, че е неоснователно да се изисква документ за упътване при инсталация на предавателя, при положение, че той е инсталиран.	Приема се	Корекцията е отразена в текста, при следната редакция: "Техническата документация (на електронен или хартиен носител), свързана с радиосъоръженията следва да бъде предоставяна на проверяващите-оправомощени служители на КРС при предварително поискване."

№	Заинтересовани лица	Предложения	Статус	Мотиви за неприемане/място на отразяване на приети предложения
ПО § 9 ОТ ПРОЕКТА				
1.	"НУРТС БЪЛГАРИЯ" АД	В чл. 7, ал.1, т. 2 ограничението максималната ефективна височина на антенната система да не бъде по-голяма от 800 m, да бъде променено на 900 m. Мотиви: Считаме, че това условие е крайно ограничително и не е оправдано с конкретни практически или нормативни изисквания. Покачването на допустимата височина на антенната система с още 100 m. по никакъв начин няма да повлияе върху ефективното разпределение и използване на радиочестотния спектър и няма да застраши безопасността на въздухоплаването. Възможно е и текста на ал. 1 да бъде редактиран, като максималната ефективна височина на антенната система се повиши на 900m, при въвеждане на някои от условията, разписани в сега действащия текст на чл. 7, ал. 1, т. 3 - като например да не създава смущение на друга българска радиостанция или на въздушното движение и т.н. По този начин без да се налагат дискриминационни условия към предприятията за разполагане на техни съоръжения, ще бъде защитен и радиочестотния спектър по отношение възникването на евентуални смущения.	Не се приема	Във връзка с ефективното разпределение и използване на радиочестотния спектър не би могло да се допусне максимална ефективна височина на антенната система над 800 м., тъй като това би довело до увеличаване на зоната на обслужване на съответната радиопредавателна станция. Редакцията на чл. 7 е направена с цел равнопоставеност между предприятията, притежаващи разрешения за наземно аналогово радиоразпръскване с местно покритие в УКВ обхват на територията на страната.
2.	АБРО	Предлагаме §9, чл. 7, ал. 1, т. 2 от Проекта да се измени по следния начин: "2. максималната ефективна височина на антенната система да не бъде по-голяма от 900 m." Мотиви: Считаме за необосновано да бъдат налагани подобни ограничения във височината на антенната система при положение, че има КРС има право да дава указания за това каква да е зоната на покритие и параметрите на мрежата.	Не се приема	Във връзка с ефективното разпределение и използване на радиочестотния спектър не би могло да се допусне максимална ефективна височина на антенната система над 800 м., тъй като това би довело до увеличаване на зоната на обслужване на съответната радиопредавателна станция. Редакцията на чл. 7 е направена с цел равнопоставеност между предприятията, притежаващи разрешения за наземно аналогово радиоразпръскване с местно покритие в УКВ обхват на територията на страната.
		Предлагаме следната промяна на текста на чл. 7, ал. 1, т. 3 от действащите "Технически изисквания за работа на електронните съобщителни мрежи от радиослужба радиоразпръскване и съоръженията, свързани с тях": "3. за град София максималната ефективна височина на антенната система може да бъде не по-голяма от 1000 m, при условие че:" Мотиви: Необходимостта от исканата промяна се налага във връзка с търсенето на нови точки на излъчване. Обръщаме внимание, че КРС има право да даде указания за насочеността на диаграмата и мощностите на предавателната станция, като по този начин гарантира осигуряването на защита на другите предавателни станции. Считаме, че е дискриминационно да бъде съществува такова ограничение, при положение, че отстоянието на предавателните станции на територията на град София е 400 kHz. Също така, за всяка предавателна станция, са изчислени и измерени всички възможни потенциални продукти.	Не се приема	Предложението е за промяна на чл. 7 от действащите Технически изисквания. В проекта на изменение и допълнение текстът е заличен и е създаден нов чл. 7, ал. 1. Предложеният нов текст не разглежда конкретни параметри на електронната съобщителна мрежа, в това число и максималната ефективна височина на антенната система за град София. Редакцията е направена с цел равнопоставеност между предприятията, притежаващи разрешения за наземно аналогово радиоразпръскване с местно покритие в УКВ обхват.
3.	АБРО	Предлагаме следната промяна в чл. 7, ал. 1, т. 3, б. "б" от действащите "Технически изисквания за работа на електронните съобщителни мрежи от радиослужба радиоразпръскване и съоръженията, свързани с тях": "б) максималната мощност на изхода на предавателя не превишава 1000 W;" Мотиви: При сегашната редакция на текста няма как да се покрият параметрите на напрегнатост за някои от точките, което автоматично изключва изискването да бъде покрита зоната на обслужване с не по-малко от съответния интензитет на електромагнитното поле. Смятаме, че е дискриминационно да съществува такова ограничение, при положение, че отстоянието на предавателните станции на територията на гр. София е не по-малко от 400 kHz. Също така за всяка предавателна станция са изчислени и измерени всички потенциални продукти преди да започнат излъчване. Никъде в европейските държави не съществува подобно ограничени. В случай че не одобри аргументите ни за искана поправка, то предлагаме текстът на чл. 7, ал. 1, т. 3, б. "б" да бъде изтрит.	Не се приема	Предложението е за промяна на чл. 7 от действащите Технически изисквания. В проекта на изменение и допълнение текстът е заличен и е създаден нов чл. 7, ал. 1. Предложеният нов текст не разглежда конкретни параметри на електронната съобщителна мрежа, в това число и мощност на изхода на предавателя. Редакцията е направена с цел равнопоставеност между предприятията, притежаващи разрешения за наземно аналогово радиоразпръскване с местно покритие в УКВ обхват.

№	Заинтересовани лица	Предложения	Статус	Мотиви за неприемане/място на отразяване на приети предложения
4.	"НУРТС БЪЛГАРИЯ" АД	В чл. 7, ал.2., т. 4, буква "а" думата "изхода" да не се заменя с "входа"; а да остане НО на изхода на филтъра, както е било винаги досега. Мотиви: Изходът на филтъра е точката в която се измерват параметрите на предавателя и основно извънлентовите излъчвания. Според нас е коректно след като има изискване да се поставя лентов филтър на изхода на предавателя, то извънлентовите продукти трябва да се измерват след филтъра. Допълнително в точката на измерване след лентовия филтър се контролират по-точно параметрите на антенно-фидерната система. Предлаганата промяна на мястото на свързване ще доведе до поставяне на допълнителни адаптери на коаксиалните връзки или подмяна на насочените отклонители с нови, което ще доведе до понижаване на надеждността на антенно-фидерната система и нейното евентуално оскъпяване. Това от една страна ще доведе до допълнителни необосновани разходи за предприятията, а от друга ще постави под въпрос коректността на измерванията на извънлентовите продукти, които са обект на контрол от страна на КРС	Приема се	Корекцията е отразена в текста на изменение и допълнение на Техническите изисквания.
5.	АБРО	Предлагаме в §9, чл. 7, ал. 2, т. 4, буква "а" да не се променя, като не се заменя думата "изхода" се заменя с "входа". Мотиви: Считаме, че ако остане предложеният в Проекта текст, това ще бъде предпоставка за допускане на неточности при извършване на контролни измервания. В случаите, когато Комисията осъществява измерване на самостоятелно излъчваща предавателна станция, ще се измерва предавателя, а не предавателната станция. Ако има проблем в предавателната станция, е необходимо да се вижда проблема след филтъра, а не преди него. От друга страна неясен остава мотивът на исканата промяна в текста на Проекта, при положение, че подобна промяна влече след себе си неоправдани (според нас) инвестиции за операторите с оглед промяна на насочените отклонители.	Приема се	Корекцията е отразена в текста на изменение и допълнение на Техническите изисквания.
6.	АБРО	Предлагаме следната промяна в чл. 7, ал. 1, т. 4, б. "б", първо тире от действащите "Технически изисквания за работа на електронните съобщителни мрежи от радиослужба радиоразпръскване и съоръженията, свързани с тях": "- на изхода на всеки предавател - индивидуален НО на входа на филтър-мултиплексера" Мотиви: Считаме, че искането на КРС да се монтират НО (насочени отклонители) на изхода на предавателя за нелогично. От една страна НО не е нормално да висят на собственна тежест на изхода на предавателя, защото създават "напрежение" на куплунга на изхода на предавателя. От друга страна, НО излизат от рамковите стойки, което създава допълнителни проблеми при движение на обслужващия персонал, а именно - потенциална възможност за неволно удряне. Също така смятаме, че съединителните кабели от предавателя до филтрите са с пренебрежително ниски затихвания, за да може да оказват влияние на измерванията. Обръщаме внимание, че за тази промяна операторите следва да инвестират отново в преходници, което считаме за ненужен и неоправдан разход	Не се приема	При сега действащата формулировка "– на изхода на всеки предавател – индивидуален НО преди филтър-мултиплексера" се дава свобода за избор на предприятието за монтаж на НО в изхода на предавателя или на входа на филтър-мултиплексера. По този начин на предприятията няма да се налагат допълнителни разходи за преместване.

№	Заинтересовани лица	Предложения	Статус	Мотиви за неприемане/място на отразяване на приети предложения
ПО § 10 ОТ ПРОЕКТА				
1.	"НУРТС БЪЛГАРИЯ" АД	В чл. 8, т. 1 "максимално допустима ефективно излъчена мощност 3000 W", да се увеличи до 10 000 W. Мотиви: Както е добре известно, районът на Черноморското крайбрежие е подложен на трансгранични смущения с високи нива. Поставянето на такова ограничение силно намалява зоната на обслужване на радиопредавател, излъчващ на територията на Република България. За да се осигури необходимото отношение сигнал/шум за нормално приемане на радиопрограми е необходимо или да се увеличи изходящата мощност на предавателя или зоната да се покрие с повече излъчвателни точки. Възможно е с по-сложни антенно-фидерни системи да се ограничи евентуално неблагоприятно (смушващо) въздействие на приемането на радиопрограми във вътрешността на страната. Посоченото увеличение на мощността ще позволи да се покрият зоните на обслужване на предавателите с по-качествен сигнал.	Не се приема	Във връзка с ефективното разпределение и използване на радиочестотния спектър не би могло да се допусне увеличаване на максимално допустимата ефективно излъчена мощност, тъй като това би довело до увеличаване на зоната на обслужване на съответната радиопредавателна станция. Това от друга страна би довело до нарушения в зоните на обслужване на други български радиопредавателни станции.
2.	АБРО	Предлагаме текста на чл. 8, т. 2 от действащите "Технически изисквания за работа на електронните съобщителни мрежи от радиослужба радиоразпръскване и съоръженията, свързани с тях" да отпадне. Мотиви: Наличието на подобен текст ограничава възможността за излъчване в малки населени места на операторите, различни от БНР. На много места използването на максимални мощности е неефективно и не може да бъде критерий. Чрез това задължение БНР има повече от 10 честоти в района между Стара Загора и Сливен. Това ограничава честотния ресурс и възможността да бъде използван и от други оператори. Обръщаме внимание, че именно неефективното използване на максималните мощности, пречи и на потребителите (радиослушателите), на които постоянно се приключва RDS-ите от един на втори, на трети ...до десети и т.н. предаватели, обслужващи една и съща зона.	Не се приема	Текстът на чл. 8, т. 2 следва да се запази, тъй като касае именно предприятията с национален обхват, чиито програми са с обществено значение и се разпространяват на територията на страната. По отношение на националните радиооператори следва да се подчертае още, че броят на предоставените им честоти в конкретен регион зависи от броя на лицензираните от Съвета за електронни медии програми.

№	Заинтересовани лица	Предложения	Статус	Мотиви за неприемане/място на отразяване на приети предложения
ПО § 14 ОТ ПРОЕКТА				
1.	АБРО	Предлагаме §14, с който се създава нов чл. 12, да бъде допълнен както следва: "Чл. 12 (1) С цел осигуряване безопасността на въздухоплаването и защита на националната сигурност и отбрана се извършва национална координация на радиочестоти и радиочестотни ленти от радиослужба радиоразпръскване. Техническите характеристики на всяка планирана предавателна станция се съгласуват в Консултативния съвет за национално координиране и съгласуване на радиочестоти и радиочестотни ленти от представителите на всички заинтересувани държавни органи, ведомства, служби и представители на неправителствения сектор." Мотиви: Считаме, че с исканата промяна действително ще се гарантират интересите на всички заинтересувани страни.	Не се приема	Съставът на Консултативния съвет за национално координиране и съгласуване на радиочестоти и радиочестотни ленти е определен съгласно закона: По силата на чл. 32, т. 4 от ЗЕС едно от правомощията на КРС, свързани с управлението на радиочестотния спектър за граждански нужди, е осъществяването на национално координиране на радиочестоти и радиочестотни ленти с всички заинтересувани държавни органи, ведомства и служби с цел осигуряване безопасността на въздухоплаването и корабоплаването и защита на националната сигурност и отбраната. В този смисъл е и разпоредбата на чл. 129, ал. 2 от ЗЕС, съгласно който радиочестотите и радиочестотните ленти се предоставят от КРС след национално координиране и съгласуване с всички заинтересовани държавни органи, ведомства и служби с цел осигуряване безопасността на въздухоплаването и корабоплаването и защита на националната сигурност.
ПО § 17 ОТ ПРОЕКТА				
1.	АБРО	Предлагаме следната промяна в §17, по специално в чл. 14, т. 2 от Проекта: "2. допустимите отклонения на носещата честота/маската на сигнала - съгласно стойностите, посочени в приложение № 8 и измерени на изхода на предавателната станция;" Мотиви: Промяната е необходима, поради факта, че при смесването на електромагнитните вълни в ефир е възможно да има отклонения, които да не са част от основния сигнал. Проверката е необходимо да се изпълни в предавателната станция. При наличието на смущаващ сигнал, няма как да бъдат установени стойностите, посочени в Приложение № 8.	Не се приема	Считаме, че предлаганото уточнение за мястото на измерване не е необходимо, защото в чл. 14, в т. ч. и т. 2 са посочени основните технически параметри за работа на електронните съобщителни мрежи за наземно радиоразпръскване, а не мястото на измерване. Проверката (измерването) им се извършва съгласно действащите международни стандарти.
		Предлагаме следната промяна в §17, по специално в чл. 14, т. 2 от Проекта: "4. медианната стойност на интензитета на електромагнитното поле (ЕМП) на границата на зоната на обслужване на предавателната станция - може да бъде по-голяма от стойностите, посочени в приложение № 9." Мотиви: Промяната е необходима поради факта, че след като стойността на ЕМП не може да бъде равна, не може да бъде по-малка, то следователно може да бъде по-голяма.	Не се приема	Медианната стойност на интензитета на електромагнитното поле (ЕМП) на границата на зоната на обслужване на предавателна станция се определя съгласно действащите международни споразумения, стандарти, препоръки и технически изисквания и следва да е не по-малка от стойностите, посочени в Приложение № 9.
ПО § 24 ОТ ПРОЕКТА				
1.	"НУРТС БЪЛГАРИЯ" АД	В Приложение № 4 към чл. 7, ал. 2, т. 5, в т. 10 да се промени третия ред: "- от -30 до -60 dB - за мощности на изхода на предавателя > 1000W". Мотиви: Използваните към момента коефициенти на предаване са с малки стойности (до -40dB) и при по-голяма мощност на предавателите се налага да се използват затихватели на изхода на насочения отклонител. Още по-неблагоприятно е положението, когато се сумират два предавателя с изходна мощност 10kW на една антенна система, нивото от НО на изхода на суматора, може да повреди измервателния уред. Друг основен проблем е, че трудно се намират производители на НО с исканите параметри. В повечето случаи фирмите отказват да ги произвеждат или трябва да се направи специална поръчка за изработка, която оскъпява изделието и създава ненужна финансова тежест за предприятията. НО с предложените от нас параметри широко се използват в другите страни, като считаме, че с тях могат коректно да бъдат измерени ИМП (IP3) от тип A1.	Приема се	Корекцията е отразена в текста на изменение и допълнение на Техническите изисквания.

№	Заинтересовани лица	Предложения	Статус	Мотиви за неприемане/място на отразяване на приети предложения
2.	АБРО	Предлагаме следната промяна в §24 от Проекта, по-специално т. 13 от приложение № 4 към чл. 7, ал. 2, т. 5: "13. Независими изходи за права и обратна вълна на отклонителната линия (линии) на НО. НО трябва да са придружени с калибровъчна крива на коефициента на предаване за определения честотен диапазон (т. 13) с неточност по-малка от 0.25 dB. Когато калибровъчната крива е представена с писмо до КРС, отпада задължението по предходното изречение." Мотиви: Много от обектите на които се намират предавателните станции са с колокация, следователно има достъп от много хора. Практика на проверяващите от КРС, е да не уведомяват предварително управителите на операторите при съответните проверки. Смятаме, че е нормално КРС да предложи да се използват електронни носители, а да иска да бъдат разпечатани кривите и придружени към НО. За да бъдат "ПРИДРУЖЕНИ" - те трябва да могат да се залепят за самия НО. За съжаление размера на тези НО не позволява на тях да бъдат залепени тези криви. Обръщаме внимание, че оператора не може да носи отговорност за хартиен документ, който е завързан за НО, при положение, че до обекта имат достъп много и	Не се приема	Съгласно чл. 313 от ЗЕС оправомощените служители на КРС имат право на свободен достъп в подлежащите на контрол обекти, в които се намират електронни съобщителни мрежи, съоръжения и технически средства. Не се изисква залепване на калибровъчните криви върху НО, а същите следва да бъдат в наличност на обекта.
ПО § 25 ОТ ПРОЕКТА				
1.	"НУРТС БЪЛГАРИЯ" АД	В Приложение № 5 към чл. 10 в т. 1.3 да се добави следния текст: "За да се предотвратят прекъсвания с по-голяма продължителност е възможно да се използва друго оборудване (резервно) с аналогични параметри на повреденото." Мотиви: За някои от съоръженията е необходими по-голямо време за отстраняване на повредата, освен това може да се наложи доставка на резервни част или модули. През този период предприятието може да използва налично друго оборудване за да намали продължителността на прекъсването. По този начин, до отстраняване на повредата аудиторията ще получава същото качество на излъчваната програма.	Приема се	Корекцията е отразена в текста на изменение и допълнение на Техническите изисквания по следния начин: "За да се предотвратят прекъсвания с по-голяма продължителност, е възможно да се използва друго (резервно) оборудване с аналогични параметри на повреденото, след писмено уведомяване на КРС."
2.		В Приложение № 5 форма на Протокол от профилактика, да отпадне, а всяко предприятие да предоставя Протокол от измерване, както се извършвала дейността досега Мотиви: Предложения протокол от профилактика е ориентиран основно за съоръжения от УКВ мрежите. Данните които трябва да се попълват в протокола като "Производител", "Тип" на оборудването са част от одобрения проект и са на разположение на КРС. Серийните номера на съоръженията не би трябвало да са от компетенцията на регулаторния орган, тъй като нямат отношение към използването на честотен ресурс и качествените параметри на съоръженията. Съоръженията имат документ за одобрение на типа, който е предоставен на КРС към всеки проект. Някои от изброените съоръжения нямат серийен номер например "фидери", също така не става ясно за кой фидер става въпрос - за главен, за връзките между антенните елементи или за фидера между предавателя и суматора.	Приема се частично	Образецът на протокол от профилактика е въведен с цел улесняване представянето на документите от страна на предприятията. Данните за "Производител" и "Тип" на оборудването се изискват с оглед съответствието на радиопредавателната станция с Техническите изисквания.

№	Заинтересовани лица	Предложения	Статус	Мотиви за неприемане/място на отразяване на приети предложения
	"НУРТС БЪЛГАРИЯ" АД	Дейностите, които се предлагат да бъдат описвани в последната колона на протокола са рутинни и се извършват много по-често от веднъж годишно. Например "визуална инспекция; проверка на връзките; почистване" се извършва на някои обекти ежедневно, а на други веднъж месечно. Възниква въпроса кои действия трябва да бъдат посочени в протокола. Другите описани дейности като "констатиране на повреди, износени части и/или необходими консумативи; допълнителни дейности - ремонт, сервисна дейност и подмяна на съоръженията от мрежата" се извършват при възникване на съответното събитие и почти никога не се извършва по време на профилактика на съоръженията. Те също не биха могли да бъдат описани в предложението протокол. В повечето обекти суматорите, общ НО, антенните системи са общи и чрез тях се осъществява излъчването на няколко предприятия. Според нас ще се попълва и изпраща повтаряща се информация в протоколите от профилактика за едни и същи съоръжения от различни предприятия. По време на профилактика на съоръженията основно се измерват и извършват настройки на качествените параметри на съоръженията, за което се изготвя измерит		
3.	АБРО	Предлагаме следната промяна в §25 от Проекта, по специално в т. 2 от Приложение № 5 към чл. 10: "2. Профилактика на електронните съобщителни мрежи се извършва поне веднъж в годината, като предварително се уведомява аудиторията. Протоколът за профилактика се представя в КРС по образец от Техническите изисквания за работа на електронните съобщителни мрежи от радиослужба радиоразпръскване и съоръженията, свързани с тях." Мотиви: Считаме за излишно предварителното уведомяване на КРС и предлагаме да отпадне. При положение, че остава задължението на оператора да представи Протокол по образец за извършената профилактика, поне веднъж годишно, смятаме, че задължението да се уведомява предварително КРС е ненужно.	Не се приема	Задължението за предварително уведомяване на комисията е необходимо да се запази с оглед осъществяване на контролните правомощия на КРС във връзка със задължението за непрекъснатост на излъчването от предавателните станции (т. 1 от Приложение № 5 към чл. 10).
		Предлагаме следната промяна в §25 от Проекта, по специално от ОБРАЗЕЦ на ПРОТОКОЛ ОТ ПРОФИЛАКТИКА да отпадне изискването за попълване на "населено място". Мотиви: Считаме, че тази информация няма отношение към Протокола, при наличието на надлежно изписано Разрешение в самия Протокол.	Приема се частично	Направена е корекция в текста на изменение и допълнение на Техническите изисквания, като е отразено със забележка, че информацията се представя от предприятията, притежаващи разрешения за наземно радиоразпръскване с национален обхват.
		Предлагаме следната промяна в §25 от Проекта, по специално от ОБРАЗЕЦ на ПРОТОКОЛ ОТ ПРОФИЛАКТИКА да отпадне изискването за попълване на "обект" и "координати". Мотиви: Считаме, че тази информация няма отношение към Протокола, при наличието на надлежно изписано Разрешение в самия Протокол.	Приема се частично	Направена е корекция в текста на изменение и допълнение на Техническите изисквания, като е отразено със забележка, че информацията се представя от предприятията, притежаващи разрешения за наземно радиоразпръскване с национален обхват.

№	Заинтересовани лица	Предложения	Статус	Мотиви за неприемане/място на отразяване на приети предложения
4.	АБРО	В забележките - не разбираме какво отношение има "подмяна на съоръженията от мрежата", като говорим за Протокол от профилактика? Моля да преразгледате изцяло предложения Протокол от профилактика и да уточните каква дейност очаквате от операторите да осъществи в годишната си профилактика. Предложените: "визуална инспекция", "проверка на връзките" и др. достатъчни ли са за да може КРС да приеме протокола за редовен?	Приема се	Направена е корекция в текста на изменение и допълнение на Техническите изисквания.
		Предлагаме следната промяна в §25 от Проекта, по специално т. II: "II. Извършени измервания" - прилага се документация от извършените измервания на съоръженията от мрежата по т. I." - да отпадне. Мотиви: Извършването на измерване не може да бъде задължителен елемент от провеждането на профилактика. Измерванията се правят и по дисплеите на предавателите, които отчитат изходна мощност, върната мощност, напрежения и токове на транзисторите и др. Още веднъж обръщаме внимание върху контролната функция на КРС, за което се дължи такса контрол и въз основа на което смятаме, че на операторите ненужно се вменява задължението по време на профилактиката да извършват измервания за своя сметка.	Не се приема	Извършването на измервания е задължителен елемент от провеждането на профилактика и следва да бъде отразено в протокола. Измерванията показват изправността на радиопредавателните съоръжения. Профилактиката следва да бъде извършена от предприятието и не е свързана с контролните правомощия на КРС.
		Предлагаме следната промяна в §25 от Проекта, по специално т. III: "III. Списък на използваната апаратура." - да отпадне. Мотиви: извършването на измерване не може да бъде задължителен елемент от провеждането на профилактика. Измерванията се правят и по дисплеите на предавателите, които отчитат изходна мощност, върната мощност, напрежения и токове на транзисторите и др. Още веднъж обръщаме внимание върху контролната функция на КРС, за което се дължи такса контрол и въз основа на което смятаме, че на операторите ненужно се вменява задължението по време на профилактика да извършват измервания за своя сметка. Понятието "списък на използваната апаратура" е взимствано от образца за констативен протокол на КРС, което от своя страна означава, че КРС иска да прехвърли отговорността за измерването на операторите, с което не сме съгласни.	Не се приема	Списъкът на използваната апаратура е задължителен елемент от протокола за профилактика, тъй като съдържа описание на апаратурата, с която са извършени измерванията за изправността на радиопредавателните съоръжения. Профилактиката следва да бъде извършена от предприятието и не е свързана с контролните правомощия на КРС.
ПО § 26 ОТ ПРОЕКТА				
1.	"ТЕЛЕНОР БЪЛГАРИЯ" ЕАД	На първо място, бихме искали да обърнем внимание на основанието, поради което Теленор има интерес да участва в настоящото обсъждане. Следва да се има предвид, че два подзаконовни акта по Закона за електронните съобщения (ЗЕС) определят техническите изисквания за работа на наземни мобилни мрежи: Техническите изисквания за работа на наземни мрежи, позволяващи предоставяне на електронни съобщителни услуги, ДВ, бр. 51 от 11 юни 2013 г., както и Технически изисквания за работа на мобилни наземни мрежи и съоръженията, свързани с тях, ДВ, бр. 51 от 11 юни 2013 г. Предложеният за обществено обсъждане проект на решение за изменение и допълнение на Технически изисквания за работа на електронните съобщителни мрежи от радиослужба радиоразпръскване и съоръженията, свързани с тях, макар и да касае различен тип електронни съобщителни мрежи, има отношение към бъдещата развитие не само на "Теленор България" ЕАД, но и на другите мобилни оператори в страната, както и информационните технологии като цяло. По-конкретно, това, което засяга пазарът на мобилни услуги и неговото развитие, се отнася до частта, описваща честотен спектър, определен за ползване и развитие на м	Не се приема	В Приложение № 6 към чл. 13 от Проекта честотните ленти са посочени и определени в Националния план за разпределение на радиочестотния спектър. Възприемането на предложението изисква изменение именно на този акт, а не на Техническите изисквания. Съгласно чл. 11 от ЗЕС с Плана радиочестотният спектър се разпределя на радиочестоти, радиочестотни ленти и радиослужби за граждански нужди, за нуждите на държавните органи и служби по чл. 3 от ЗЕС, свързани с националната сигурност, и за съвместно ползване между тях. Планът се изготвя и актуализира в съответствие с политиката на Европейския съюз, документите на международните организации, както и по предложения на заинтересованите ведомства и служби с цел хармонизирано и ефективно използване на радиочестотния спектър. Планът се приема с решение на Министерския съвет, като проектът се изготвя от Съвета по националния радиочестотен спектър към Министерския съвет.

№	Заинтересовани лица	Предложения	Статус	Мотиви за неприемане/място на отразяване на приети предложения
	"ТЕЛЕНОР БЪЛГАРИЯ" ЕАД	Като се вземе под внимание горепосоченото, считаме, че формулировката на т. 6 в Приложение № 6 към чл. 13 от Проекта се нуждае от прецизиране. Както вече отбелязахме, честотния подобхват 790 - 862 MHz представлява т. нар. Цифров дивидент и е определен за ползване и развитие на мобилни мрежи. След пълното въвеждане на наземно цифрово радиоразпръскване на телевизионни (TV) сигнали в България, същият на практика не се използва за радиоразпръскване на TV сигнали с изключение на 64 канал (честотен обхват 814-822 MHz, V UHF). При излагането на нашето становище сме водени също така и от следното. Предвид по-малкото затихване при разпространението на електро-магнитните вълни (ЕМВ) в обхвата на Цифровия дивидент, този честотен обхват има значителен потенциал за постигане на голям икономически ефект при експлоатацията на мобилните мрежи. Това е една от причините обхватът да представлява особен интерес за "Теленор България" ЕАД. Предвид гореизложеното, считаме, че предвиждането на такъв ценен честотен обхват за цифрово радиоразпръскване е нецелесъобразно. Още повече, на практика той не се използва за тези цели. Пренасочването на такъв ресурс за целите на развит Във връзка с това, предлагаме следните изменения в Проекта: т. 6 на Приложение № 6 към чл. 13 да бъде променена както следва: "Честотни ленти КРС да създаде нова точка в Приложение № 6 към чл. 13 на проекта за решение, в к		
ДРУГИ ПРЕДЛОЖЕНИЯ				
1.	АБРО	Обръщаме внимание, че в проекта не са засегнати: • тестовото излъчване /вкл. на нови технологии/ • излъчването в тунели, подземни паркинги на МОЛ-ове.	Не се приема	Съгласно чл. 109, ал. 1, т. 1 и 2 от ЗЕС когато е необходимо ползване на индивидуално определен ограничен ресурс за изпробване на нови технически методи и/или технологии за осъществяване на електронни съобщения, или за да бъдат тествани нови технически съоръжения или новоизградени електронни съобщителни мрежи, преди пускането им в експлоатация, КРС издава временни разрешения. По отношение на излъчването в тунели и подземни паркинги на МОЛ-ове, следва да се има предвид, че КРС предоставя ресурс/издава разрешения в зависимост от използваната технология за населено населено място, регион или за територията на цялата страна.

№	Заинтересовани лица	Предложения	Статус	Мотиви за неприемане/място на отразяване на приети предложения
		Използваме случая, за да обърнем внимание на Комисията, че "Справката за електромагнитна съвместимост на радиопредавателните съоръжения" съдържа информация, която операторите нямат. Още повече, съдържа информация от Индивидуалните разрешения на други оператори. Моля за вашето становище как следва да се попълва коректно справката, без да се нарушава информацията относно индивидуалните разрешения на операторите. Молим, частта с "ДРУГИ СЪОРЪЖЕНИЯ, РАЗПОЛОЖЕНИ НА ОБЕКТА" да бъде попълвана служебно от КРС или Информацията за параметрите да бъде публична.	Приема се	Забележката е отразена в текста на изменение и допълнение на Техническите изисквания.