

ТАБЛИЦА

С ПОСТЪПИЛИТЕ В КРС СТАНОВИЩА ПО ПРОЕКТ НА ПОСТАНОВЛЕНИЕ НА МИНИСТЕРСКИ СЪВЕТ ЗА ИЗМЕНЕНИЕ И ДОПЪЛНЕНИЕ НА ТАРИФАТА ЗА ТАКСИТЕ, КОИТО СЕ СЪБИРАТ ОТ КОМИСИЯТА ЗА РЕГУЛИРАНЕ НА СЪОБЩЕНИЯТА ПО ЗАКОНА ЗА ЕЛЕКТРОННИТЕ СЪОБЩЕНИЯ (ТАРИФАТА)

ПРЕДПРИЯТИЕ	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
ОБЩИ БЕЛЕЖКИ			
БЪЛГАРСКА ТЕЛЕКОМУНИКАЦИОННА КОМПАНИЯ ЕАД (БТК ЕАД)	1. Регламентиране на дължими такси за ползване на радиочестотен спектър от обхват 700 MHz В контекста на предстоящото решение на ЕК за хармонизиран подход и алокиране на обхват 700 MHz изцяло за предоставяне на мобилни широколентови услуги най-късно до 2020 г., България има възможност да е една от първите държави в ЕС, която да започне да усвоява този ресурс по предназначение. Тази възможност се дължи на обстоятелството, че към момента спектърът в 700 MHz попада основно в обхвата на различните DVB-T разрешения. Специфичната пазарна ситуация в България при предоставянето на DVB-T услуги е причина по-голяма част от ресурса да не се използва ефективно. В краткосрочен план няма индикации за повишаване на търсенето на тези услуги до степен, която ще стимулира допълнително предлагането. Това дава възможност чрез подходящо препланиране в обхват 700 MHz да се осигурят най-малко 2x20 MHz за ползване от мобилни мрежи в краткосрочен план. Предвид проблемите, пред които е изправена българската държава във връзка с цялостното освобождаване на спектъра в обхват 800 MHz и липсата на ясен ангажимент в тази посока е резонно допускането, че развитието на мобилните широколентови услуги в България в краткосрочен до средносрочен план ще разчита основно на възможността за ползване на спектъра в обхват 700 MHz. Това от своя страна изисква от операторите да преразгледат и адаптират плановите си за изграждане и развитие на мрежите, а придобиването на спектър от нови обхвати е определящо за тази цел. В тази ситуация осигуряването на регулаторна предвидимост, включително по отношение на дължимите такси за спектър, ще окаже положително влияние върху инвестиционните намерения на мобилните оператори. В тази връзка считаме за целесъобразно в настоящия Проект за бъдат включени и съответните такси (еднократна административна и годишна) за ползване на спектър от обхват 700 MHz. Сходните характеристики на този спектър с обхвати 800 MHz и 900 MHz и практическата им взаимозаменяемост обосновават определянето на единична цена на Hz на нивото на приложимата към момента в обхват 900	По т. 1 – приема се по принцип. По т. 2 – не се приема По т. 3 не се приема. По т. 4 не се приема.	По т. 1 При наличие на хармонизирани условия за ползване на обхват 700 MHz за наземни мрежи, позволяващи предоставяне на електронни съобщителни услуги, КРС ще предприеме необходимите действия. По т. 2 През 2014 г. КРС предприе действия по намаляване с 20 на сто на еднократните такси за издаване на разрешение за мрежите в обхвати 420 MHz, 460 MHz, 900 MHz, 1800 MHz и 2 GHz, включително и за обхват 2.6 GHz (отразено с Постановление на Министерски съвет № 61 за изменение и допълнение на Тарифата за таксите, които се събират от КРС по ЗЕС от 17.03.2014 г.) Това от своя страна създава предпоставки за повишаване на конкуренцията и стимулира появата на нови участници на пазара. По т. 3 По отношение размера на

ПРЕДПРИЯТИЕ	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ																																				
	MHz, а именно 0.20 лв. 2. Размер на дължимите такси за ползване на радиочестотен спектър в обхват 2.6 GHz. Осигуряването на възможност за ползване на радиочестотен спектър в обхвати, които позволяват съществено редуциране на разходите за изграждане на мрежи ще окаже положително влияние върху инвестиционните намерения на мобилните оператори, включително когато те са свързани и с ползването на спектър в други вече свободни обхвати. Конкретно ще посочим като пример спектъра в обхват 2.6 GHz. Спектърът в този обхват е подходящ за използване в мрежите от четвърто поколение в силно застроени градски зони като допълващ капацитивен слой на мрежа за предоставяне на високоскоростни безжични широколентови услуги на крайни потребители, вкл. LTE. Въпреки това до момента няма интерес към ползването му, като основната причина за това е размерът на дължимите такси и фактът, че не са съобразени с възможностите за инвестиции на предприятията. До този извод достига и КРС в рамките на последния си годишен доклад. Проучване в рамките на Европейския съюз на първоначалните такси, които са събирани от регулаторните органи за предоставяне на ресурс в 2.6 GHz също потвърждава това. В таблицата по-долу е предоставена информация за цената на 1 MHz в обхват 2.6 GHz за отделни държави-членки. <table><tr><th>Държави-членки</th><th>€ на MHz на човек*</th><th>БВП на човек, Int\$**</th></tr><tr><td>Швеция</td><td>0.124</td><td>45 297</td></tr><tr><td>Франция</td><td>0.102</td><td>39 328</td></tr><tr><td>Великобританиа</td><td>0.085</td><td>40 233</td></tr><tr><td>Италия</td><td>0.057</td><td>35 463</td></tr><tr><td>България</td><td>0.05</td><td>17 208</td></tr><tr><td>Белгия</td><td>0.046</td><td>43 435</td></tr><tr><td>Словения</td><td>0.031</td><td>30 403</td></tr><tr><td>Португалия</td><td>0.025</td><td>28 760</td></tr><tr><td>Испания</td><td>0.025</td><td>33 629</td></tr><tr><td>Австрия</td><td>0.025</td><td>47 682</td></tr><tr><td>Чехия</td><td>0.025</td><td>31 186</td></tr></table>	Държави-членки	€ на MHz на човек*	БВП на човек, Int\$**	Швеция	0.124	45 297	Франция	0.102	39 328	Великобританиа	0.085	40 233	Италия	0.057	35 463	България	0.05	17 208	Белгия	0.046	43 435	Словения	0.031	30 403	Португалия	0.025	28 760	Испания	0.025	33 629	Австрия	0.025	47 682	Чехия	0.025	31 186		административната годишна такса за контрол: Съгласно изискването на чл. 52 от ЗЕС, КРС е публикувала в срок до 30 май проект за очакваните приходи за 2017 г. Проектът е съобразен с разпоредбата на чл. 53, ал. 1 от ЗЕС, която делегира възможност на КРС да променя административната такса контрол в случай, че очакваните приходи на КРС за съответната година, не покриват разходите на комисията като разликата се осигурява чрез промени в размера на административната такса за контрол. В проекта не е регламентирана промяна в административната такса контрол и тя се запазва в същия вид. В изпълнение на чл. 52 от ЗЕС след публикуване на проекта на интернет страницата на КРС, той се съгласува с министъра на финансите. От своя страна планирането на очакваните приходи за 2017 г. е изготвено, както в съответствие с действащата нормативна уредба, така и с прогнозите за променената макроикономическа среда и методите за прогнозиране на неданъчните приходи, съгласно указания на Министерство на
Държави-членки	€ на MHz на човек*	БВП на човек, Int\$**																																					
Швеция	0.124	45 297																																					
Франция	0.102	39 328																																					
Великобританиа	0.085	40 233																																					
Италия	0.057	35 463																																					
България	0.05	17 208																																					
Белгия	0.046	43 435																																					
Словения	0.031	30 403																																					
Португалия	0.025	28 760																																					
Испания	0.025	33 629																																					
Австрия	0.025	47 682																																					
Чехия	0.025	31 186																																					

ПРЕДПРИЯТИЕ	ЗАБЕЛЕЖКА			СТАТУС	МОТИВИ
	Румъния	0.024	20 348		финансите ДР № 4 от 19 февруари 2004 г. за методите за прогнозиране на неданъчните приходи на първостепенните разпоредители с бюджет. Разходната част по бюджета на КРС, представена в прогнозата за 2017 г. съгласно изискванията на чл. 52 от ЗЕС, съответства на средствата определени с Решение № 289 на Министерски съвет от 20.04.2016 г. за одобряване на средносрочна бюджетна прогноза за периода 2017-2019 г. По т. 4: Таксите за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс - номера не са предмет на обсъждане в настоящия проект. Преминаването от 01.04.2014 г. към географски кодове с дължина не повече от три цифри доведе до разрешаване на проблемите в регионите с недостиг на номера и осигуряване на достатъчен ресурс за всички предприятия, които желаят да предоставят фиксирана телефонна услуга. По този начин КРС, в изпълнение на чл. 147, ал. 3 от ЗЕС, като регулаторен орган способства за насърчаване на
	Унгария	0.023	25 069		
	Германия	0.022	46 401		
	Полша	0.021	25 262		
	Словакия	0.005	28 327		
	Финландия	0.004	40 676		
	Холандия	0.003	48 253		
<i>Източник: * Cullen International, ** Световната банка</i> Съгласно посочените данни, първоначалната такса по настоящата Тарифа за таксите на КРС е една от най-високите в ЕС (€ на MHz на човек*). В същото време, сравнение на посочените държави-членки по показател брутен вътрешен продукт на глава от населението (БВП на човек, Int\$**) показва, че България е на последно място. От друга страна, доколкото се ползва сходно оборудване за реализиране на покритие в 2.6 GHz, преките разходи на българските предприятия за закупуване на единица оборудване са съизмерими с тези на предприятията от посочените в таблицата държави. Ето защо считаме, че понастоящем цената на ресурса в обхват 2.6 GHz е нерентабилно висока и не е съобразена с възможностите за реализиране на приходи от предоставяне на електронни съобщителни услуги в България, както и с възможностите на предприятията за инвестиции. Видно от таблицата по-горе Словения отчита брутен вътрешен продукт на глава от населението (GDP per capita) по-висок от този на България с повече от 1.5 пъти. Определянето на цена на MHz (във връзка с определяне на еднократната административна такса) от КРС в същата пропорция води до цена на MHz, която е почти 18 пъти по-ниска от приложимата понастоящем. Изграждането на мрежи за ползване на спектър в обхвати над 2.2 GHz има своите специфики и не може да се търси паралел с изграждането на такива в подолните обхвати. Съществено различие е необходимостта от поддържане на повече локации (и то в градски зони), което е свързано с ползването на повече съоръжения. Техническото обезпечаване на тези локации изисква качествено ново оборудване, водещо до допълнителни разходи в съществен размер за операторите. Всичко това, както и факта, че спектърът в обхват 2.6 Hz не може да се използва самостоятелно (неприложимо е използването му в извънградски райони) оказва влияние върху инвестиционните намерения на операторите.					

ПРЕДПРИЯТИЕ	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
	Допълнителен фактор в тази посока е и тежестта, която произтича от размера на дължимите годишните такси за ползване на спектъра. Предвид характеристиките на този спектър сме мнение, че размерът на годишните такси за ползването му би следвало да е по-близък до тези, приложими за спектъра в 3.6 GHz, доколкото се касае за обхвати със сходни характеристики от гледна точка възможностите за изграждане на мрежи. Към момента е налице разлика от 25 пъти. Стимулирането на ефективното и ефикасно използване на спектъра в обхват 2.6 GHz изисква прилагане на по-голяма гъвкавост при определянето на дължимите такси, например чрез прилагането на отстъпки по различни критерии. Положителен ефект от задействането на такива механизми може да се очаква само при значително редуциране на дължимите такси. Такъв ефект би могъл да се очаква при определяне на размер на еднократната административна такса най-малко под нивата на приложимите в Словакия и определяне на годишна такса на нивата на приложимата за обхват 3.6 GHz. Във връзка с изложеното по т.1-2 по-горе, предприемането на съответните действия е възможност за стимулиране на инвестиционните намерения на мобилните предприятия в България, повишаване на приходите за държавния бюджет, подобряване на конкурентната среда и повишаване на качеството на услугите за гражданите. Само така България ще може да навакса изоставането и да достигне средноевропейското ниво при предоставянето на мобилни широколентови услуги. 3. По отношение размера на административната годишна такса за контрол: Съгласно разпоредбата на чл.141, ал.1 от ЗЕС размерът на административната такса за контрол е до 1.2 на сто от годишните брутни приходи от предоставянето на електронни съобщителни мрежи и/или услуги без включен данък върху добавената стойност след приспадане на трансферните плащания към други предприятия за взаимно свързване на мрежи и за достъп, транзит, роуминг, услуги с добавена стойност, както и разходи за уреждане на авторски и сродни права за радио и телевизионни програми. Съгласно изложеното в чл. 53, ал. 1 от ЗЕС 8 случай, че очакваните приходи за съответната година не покриват разходите на КРС, разликата се осигурява чрез промени в размера на административната такса за контрол. От посоченото следва изводът, че размерът на административната годишна такса за контрол може да варира в интервала от 0 на сто до 1.2 на сто от брутните приходи от предоставяне на мрежи и/или услуги, след приспадане на съответните разходи. Необходимо условие за определяне на		конкуренцията, предостави възможност за ефективно ползване на ограничените ресурси и създаде възможности за равнопоставеност на предприятията.

ПРЕДПРИЯТИЕ	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
	конкретния размер е да се установи дали разходите на КРС за съответната година ще надвишават нейните приходи. Съгласно чл. 52 от ЗЕС КРС има задължение да публикува доклад за приходите и разходите за 2017 г. Според публикувания от КРС Проект на приходи и разходи по бюджета на Комисията за регулиране на съобщенията за 2017 г. очакваните общи приходи са повече от два пъти по-големи от разходите. Огромната разлика в приходната и разходната част на бюджета не може да оправдае запазването на посочения в Тарифата размер на таксата за контрол, предвид изискванията на законовия текст, поради което следва да бъде коригирана на нула лв. или редуцирана до минимален размер. Това ще доведе до намаляване на финансово административната тежест за предприятията, без да бъдат засегнати финансовите интереси на КРС. 4. По отношение на годишните такси за ползване на индивидуално определен ресурс - номера Не на последно място бихме искали отново да обърнем внимание върху липсата на предложение в представения Проект за намаляване на таксите за ползване на национално значими номера с 8-цифрена дължина, въпреки наличието на предпоставки за това. С Решение №2018 от 4 октомври 2012 г. КРС наложи преминаване към географски кодове с дължина не повече от три цифри, считано от 01.04.2014 г. В мотивите към решението се отбелязва, че предприемането на действия по окрупняване на номерационните области с географски номера и преминаване към географски кодове с дължина не повече от три цифри е пропорционална мярка що се отнася до преодоляване на проблемите в региони с недостатъчен номерационен ресурс. Според КРС предприемането на такива действия ще реши окончателно проблемите в регионите с недостатъчен ресурс и ще доведе до значително подобряване на ефективността на използване на номерационния ресурс от географски номера. Съгласно чл. 143, ал. 3 от ЗЕС един от критериите, които следва да се вземат под внимание при определяне на годишните такси за ползване на индивидуално ограничен ресурс е степента на ограниченост на ресурса. С преминаването към географски кодове с дължина не повече от три цифри на практика се преодолява силната фрагментация на номерационното пространство от географски номера и съответно се осигури възможност за удовлетворяване на заявления за номера от всички предприятия, на които е издадено разрешение за предоставяне на фиксирана гласова телефонна услуга. Това от своя страна е ясна индикация за намаляване на степента на ограниченост на номерационния ресурс от географски		

ПРЕДПРИЯТИЕ	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
	номера и в тази връзка абсолютна предпоставка за намаляване на годишните такси. С оглед на гореизложеното сме на мнение, че определянето на годишните такси за ползване на национално значими номера с 8-цифрена дължина в съответствие със законовите разпоредби изисква значително намаление в размера на тези такси за 2017 г. С предприетите регулаторни интервенции, имащи отношение към управлението на номерационния ресурс - географски номера, а именно въвеждане на закрито номеронабиране, окрупняване на номерационните области с географски номера и преминаване към географски кодове с дължина не повече от три цифри, степента на ефективно използване на национално значими номера с 8-цифрена дължина ще бъде съизмерима със същата при национално значимите номера с 9-цифрена дължина. В тази връзка считаме, че не са налице основания за диференциране на годишните такси за национално значими номера с 8-цифрена и 9-цифрена дължина. Призоваваме КРС да преразгледа своята позиция, като предвиди намаляване на годишната такса за тези номера до размера на годишните такси при ползване на национално значими номера с 9-цифрена дължина.		
МОБИЛТЕЛ ЕАД	Намаляване на административната такса контрол Съгласно чл. 52 от ЗЕС Комисията съставя и ежегодно, до 30 май, публикува на страницата си в интернет проект за очакваните приходи по чл. 51 от ЗЕС, с изключение на приходите от административната такса за контрол и за съответните разходи за осигуряване на дейността си за следващата година, който представя за съгласуване на министъра на финансите. Видно от публикувания от КРС Проект на приходи и разходи по бюджета на Комисията за регулиране на съобщенията за 2016 г. Комисията е предвидила да администрира 60 000 хил. лв. приходи и за разходи 8 428 хил. лв. Сумата от 60 000 хил. лв. включва еднократни такси, годишни такси за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс, глоби, имуществени санкции и лихви по просрочени вземания и не включва такса контрол. Нещо повече, с оглед и изпълнението на бюджета на КРС през предходните години, може да бъде направен извода, че Комисията не само покрива в пълна степен прогнозираните разходи, но и реално внася в държавния бюджет значителна сума, която е пряка тежест за предприятията, предоставящи електронни съобщения в страната. Според текста на чл. 53, ал. 1 от ЗЕС, в случай че очакваните приходи за	Не се приема.	Съгласно мотивите посочени по-горе.

ПРЕДПРИЯТИЕ	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
	съответната година не покриват разходите на комисията, разликата се осигурява чрез промени в размера на административната такса за контрол. В този смисъл считаме, че тъй като приходите на КРС ще надхвърлят разходите в пъти, би било целесъобразно за 2016г. да не се събира такса контрол, която в момента съгласно чл. 5, ал. 2 от Тарифата е в размер 0,2 на сто. По този начин административна такса контрол ще съответства на изискването на чл. 139 от ЗЕС, административните такси, част от които е годишна такса контрол, дължими от лицата, осъществяващи електронни съобщения в изпълнение на изискванията на този закон да съответстват на административните разходи на КРС.		
СДРУЖЕНИЕ ЗА ЕЛЕКТРОННИ КОМУНИКАЦИИ (СЕК)	Искаме да ви обърнем внимание, че определените в чл. 2, ал. 1, т. 3.1 - т. 3.3. и чл. 7, ал. 1, т. 1 такси от Тарифата за таксите, които се събират от КРС по ЗЕС (Тарифата), са доста високи и не съответстват на установените стандарти в страните - членки на ЕС и на целите на Закона за електронните съобщения и по-конкретно чл. 4 и чл. 31. Съгласно Тарифата за осъществяване на електронни съобщения чрез електронни съобщителни мрежи от неподвижна спътникова радиослужба, или подвижна-спътникова радиослужба" предприятията следва да заплащат по 400 лв. за 1 MHz на годишна база (чл. 7. ал. 1. т. 1). Еднократната административна такса за лицензиране на всяка земна станция, според диаметъра на антената е от 800 лв. (за всяка земна станция с диаметър на антената под 2,0 м) до 2000 лв. (за всяка земна станция с диаметър на антената над 3.6 м). Проведените от нас проучвания на регулаторната рамка и в частност на годишните административни такси за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс - радиочестотен спектър за нуждите на осъществяване на електронни съобщения чрез мрежа от неподвижна спътникова радиослужба в страни членки на Европейският съюз установиха, че стойностите на годишната такса за използване на радиочестотен спектър в България е една от най-високите в Европа. Проучването ни е проведено със съдействието на местните регулаторни органи и след анализ на действащото законодателство в Германия. Австрия. Швейцария, Люксембург и Италия. Представеният в табличен вид анализ на годишните такси за лицензиране на наземна станция, излъчваща на 40 транспондера на годишна база сочи, че в България таксата е десетки пъти по-висока от тази, определена във всички посочени страни, макар стандартът на живот и БВП у нас да е най-нисък в сравнение с всички страни - членки на ЕС. Същото несъответствие намираме за неоправдано и противоречащо на пазарната логика. <i>Кратка таблица в резултата от проучването показва следните стойности за</i>	Не се приема	Предложението на СЕК за промяна на годишна такса за земните станции на транспондер би променило начина на формиране на таксата и няма да отразява количеството ползван спектър. Не е ясен начинът, по който са образувани, посочените от СЕК, конкретни стойности на предложението. Представените примери от СЕК не са сравними с таксите в Тарифата, тъй като цената на разглежданият спектър в България се изчислява на база MHz, а в посочените държави - на база излъчвана мощност или на брой земни станции. В тази връзка и с оглед извършеното от КРС проучване на изброените в писмото на СЕК държави може да се направи извода, че нито една от тях не може да се ползва за сравнение.

ПРЕДПРИЯТИЕ	ЗАБЕЛЕЖКА			СТАТУС	МОТИВИ
	лицензиране на наземна станция, излъчваща на 40 транспондера на годишна база:				
	Държава	Еднократни такса	Годишна такса		
	Италия	Няма	Euro 24420		
	Германия	Euro 19680	Euro 15666,40		
	Австрия	Euro 1 17.30	Euro 26160		
	Швейцария	CHF 210	CHF 58952		
	Люксембург	Няма	Euro 5000		
	България	Euro 1023	Euro 294504		
	Така установените административни такси в Тарифата не само не насърчават развитието на пазара и конкуренцията в сектора на електронните съобщения (възведен принцип в чл. 31 във връзка с чл. 4 от ЗЕС), а напротив - правят бизнес средата в сектора неконкурентна в сравнение с другите съседни държави и ограничават възможностите за В светлината на изложеното и в качеството си на браншова организация, в която членуват сателитни оператори, установени в страната, настояваме установените такси за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс радиочестотен спектър за нуждите на осъществяване на електронни съобщения чрез мрежа от неподвижна спътникова радиослужба, да бъдат прецизирани в Тарифата. Дори посочените такси да бъдат прецизирани, считаме за необходимо да бъде установена горна граница на годишната такса (по подобие на други държави в ЕС) по начин, че тя да не надвишава размерите на същите такси, които се събират в други страни - членки на ЕС. Подобна административна мярка би била в защита както на принципа за насърчаване на конкуренцията и предоставянето на нови услуги, така и на принципа на задоволяване интересите на потребителите от качествени електронни съобщителни мрежи и/или услуги, прокламирани в чл. 147 отЗЕС. Конкретното ни предложение е да бъде установена годишна административна такса по чл. 7, ал. 1, т. 1 в размер на не повече от 16 лв./MHz и не повече от 1000 лв. на транспондер. Същото би способствало за насърчаване на пазара чрез				

ПРЕДПРИЯТИЕ	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
	предоставяне на условия на стопанските субекти за избор и развитие на техния бизнес на територията на РБългария. От премахването, респ. намаляването на горепосочените административни такси зависи задържането на българските дружества да работят в България, привличането на чуждестранни предприятия, както и развитието на конкуренцията в сектора, доколкото предоставянето на повече услуги би довело до възможност за избор, по-високо качество и оптимални цени на услугите, които достигат до крайния потребител. Днес повече от всякога има необходимост от въвеждането на подход за по-добро регулиране. По-доброто регулиране и в частност по-ниските административни такси са ключът към: - справедлива и конкурентна пазарна среда - Българският бизнес очаква държавата да осигури и гарантира равни условия за осъществяване на стопанска дейност и да стимулира конкуренцията; - осигуряване защитата на публичните интереси по начин, който да подкрепя, а не да пречи на развитието на икономическата активност; - насърчаване на фирмената производителност; - насърчаване на конкурентноспособността на бизнеса в национален и европейски мащаб. Премахването на ненужната административна тежест е по-важно от всякога в днешните трудни за икономиката времена, когато бизнесът разполага с по-малко ресурси и е необходимо да инвестира, за да остане конкурентоспособен.		
БУЛСАТКОМ ЕАД	„Булсатком“ ЕАД принципно подкрепя актуализацията на Тарифата в сектора на електроните съобщения. Считаме, че обществените обсъждания дават възможност на предприятията да изразят своята позиция, като по този начин се спазват принципите за прозрачност и предвидимост залегнали в ЗЕС. Отчитаме и възможността за насърчаване на конкуренцията в сектора, което ще подпомогне развитието на пазара на електроните съобщения. В допълнение бихме желали да изразим принципната позиция, залегнала в чл. 53, ал. (2) от ЗЕС, че Тарифата като подзаконен нормативен акт се разглежда, изменя и допълва ежегодно. В тази връзка, считаме, че освен предложните от КРС изменения и допълнения, могат да бъдат разглеждани и предложения за изменения и допълнения дадени от заинтересованите страни по време на обществените обсъждания. „Булсатком“ ЕАД се надява да се разгледа възможността за допълнителни изменения и на чл. 5 от Тарифата. Предлагаме чл.5, ал. (2) и ал. (3) да се изменят,	Не се приема.	Съгласно мотивите, посочени от КРС по-горе.

ПРЕДПРИЯТИЕ	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
	както следва: „ (2) За предприятия с годишни брутни приходи над 100 000 лв. от цялата дейност по предоставянето на електронни съобщителни мрежи и/или услуги, без ДДС, годишната такса по ал. 1 е в размер 0,05 на сто.“ „ (3) За предприятия с годишни брутни приходи под 100 000 лв. от цялата дейност по предоставянето на електронни съобщителни мрежи и/или услуги, без ДДС, годишната такса по ал. 1 е в размер 0,05 на сто.“ <i>Мотиви:</i> Съгласно разпоредбите на чл. 141, ал. (1) от ЗЕС, Размерът на административната годишна такса за контрол е до 1,2 на сто от годишните брутни приходи от предоставянето на електронни съобщителни мрежи и/или услуги без включен данък върху добавената стойност след приспадане на трансферните плащания към други предприятия за взаимно свързване на мрежи и за достъп, транзит, роуминг, услуги с добавена стойност, както и разходи за уреждане на авторски и сродни права за радио- и телевизионни програми. Предвид гореизложеното, „Булсатком“ ЕАД счита, че е определена горна граница от 1.2% за този вид такса, но не и долна такава. Съгласно наше проучване, този вид такса е една от най-високите в страните от Европа, които са я въвели. Считаме за важно и да се отбележи, че таксата за контрол не би следвало да има нулева ставка, понеже това би противоречало на разпоредбите на ЗЕС, като подобни аргументи се използват и в други държави. Това би поставило различните предприятия в неравностойно положение и би могло да доведе до насърчаване на „сивия и черния сектор“ на пазара на електронни съобщения в Република България.		
АСОЦИАЦИЯ НА БЪЛГАРСКИТЕ РАДИО- И ТЕЛЕВИЗИОННИ ОПЕРАТОРИ (АБРО)	1. Промяна на чл. 6, ал. 1, т. 1.3 -1.3.17 от Тарифата за таксите Годишните такси, които се събират по чл. 6, ал. 1, т. 1.3. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс - радиочестотен спектър, за осъществяване на електронни съобщения чрез наземно аналогово радиоразпръскване в УКВ обхвата - за всяка станция и разрешена мощност на изхода на предавателя, да бъдат намалени с 10 % (десет процента), като т. 1.3 - 1.3.17 придобиват следната редакция:	Не се приема	По т. 1 Определената в чл. 6, ал. 1, т. 1.3. такса за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс - радиочестотен спектър от Тарифата е в съответствие с критериите, определени в чл. 143, ал. 3 от ЗЕС. Намалването на приходите, които реализират дружествата от съответната дейност, не попада в обхвата на посочените критерии.

ПРЕДПРИЯТИЕ	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ																																																																																																																																																																
	<table><tr><td></td><td></td><td colspan="6">Такса (в лв.)</td></tr><tr><td>№ по ред</td><td>Вид мрежа/услуга</td><td>зона I</td><td>зона II</td><td>зона III</td><td>зона IV</td><td>зона V</td><td>зона VI</td></tr><tr><td>1.3.</td><td>"наземно аналогово радиоразпръскване в УКВ обхвата – за всяка станция и разрешена мощност на изхода на предавателя."</td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td></tr><tr><td>1.3.1.</td><td>до 50 W включително</td><td>45</td><td>112,5</td><td>180</td><td>450</td><td>675</td><td>–</td></tr><tr><td>1.3.2.</td><td>до 100 W включително</td><td>90</td><td>225</td><td>360</td><td>900</td><td>1350</td><td>–</td></tr><tr><td>1.3.3.</td><td>до 200 W включително</td><td>112,5</td><td>261</td><td>441</td><td>1125</td><td>1687,5</td><td>–</td></tr><tr><td>1.3.4.</td><td>до 300 W включително</td><td>135</td><td>297</td><td>522</td><td>1350</td><td>2025</td><td>–</td></tr><tr><td>1.3.5.</td><td>до 400 W включително</td><td>157,5</td><td>333</td><td>603</td><td>1575</td><td>2362,5</td><td>–</td></tr><tr><td>1.3.6.</td><td>до 500 W включително</td><td>180</td><td>360</td><td>675</td><td>1800</td><td>2700</td><td></td></tr><tr><td>1.3.7.</td><td>до 600 W включително</td><td>–</td><td>450</td><td>1080</td><td>2250</td><td>3375</td><td>9 900</td></tr><tr><td>1.3.8.</td><td>до 700 W включително</td><td>–</td><td>540</td><td>1485</td><td>2700</td><td>4050</td><td>10 800</td></tr><tr><td>1.3.9.</td><td>до 800 W включително</td><td>–</td><td>630</td><td>1890</td><td>3150</td><td>4725</td><td>11 700</td></tr><tr><td>1.3.10.</td><td>до 900 W включително</td><td>–</td><td>720</td><td>2295</td><td>3600</td><td>5400</td><td>12 600</td></tr><tr><td>1.3.11.</td><td>до 1000 W включително</td><td>–</td><td>900</td><td>2700</td><td>4500</td><td>6300</td><td>13 500</td></tr><tr><td>1.3.12.</td><td>до 1100 W включително</td><td>–</td><td>–</td><td>2880</td><td>4725</td><td>7020</td><td>14 400</td></tr><tr><td>1.3.13.</td><td>до 1200 W включително</td><td>–</td><td>–</td><td>3060</td><td>4950</td><td>7740</td><td>15 300</td></tr><tr><td>1.3.14.</td><td>до 1300 W включително</td><td>–</td><td>–</td><td>3240</td><td>5175</td><td>8460</td><td>16 200</td></tr><tr><td>1.3.15.</td><td>до 1400 W включително</td><td>–</td><td>–</td><td>3420</td><td>5400</td><td>9 180</td><td>17 100</td></tr><tr><td>1.3.16.</td><td>до 1500 W включително</td><td>–</td><td>–</td><td>3600</td><td>5625</td><td>9 900</td><td>18 000</td></tr><tr><td>1.3.17.</td><td>(изм. – ДВ, бр. 27 от 2015 г., в сила от 1.01.2015 г.) над 1500 W</td><td>–</td><td>–</td><td>4500</td><td>6750</td><td>13 500</td><td>22 500</td></tr></table> Мотиви: По данни на членовете на АБРО, през последните години, се наблюдава спад в приходите от излъчване на търговски съобщения в програмите на радиооператорите. Б условията на засилена конкуренция между различните комуникационни канали (телевизия, радио, интернет, преса и външна реклама), се наблюдава понижаване на цените на рекламата, което, съчетано със заплащането на годишни такси за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс - радиочестотен спектър, поставя радиооператорите в неравностойно положение с останалите нерегулирани сектори. Не бива да се пренебрегва и фактът, че радиото, е изцяло безплатен комуникационен канал за населението. Считаме, че запазването на социалната функция на радиото следва да бъде основен приоритет на държавата, като това може да бъде постигнато с предложеното намаляване на годишните такси по чл. 6, ал. 1, т. 1.3 - 1.3.17 от Тарифата за таксите. 2. Промяна на чл. 10, ал. 2, т. 2 от Тарифата за таксите			Такса (в лв.)						№ по ред	Вид мрежа/услуга	зона I	зона II	зона III	зона IV	зона V	зона VI	1.3.	"наземно аналогово радиоразпръскване в УКВ обхвата – за всяка станция и разрешена мощност на изхода на предавателя."							1.3.1.	до 50 W включително	45	112,5	180	450	675	–	1.3.2.	до 100 W включително	90	225	360	900	1350	–	1.3.3.	до 200 W включително	112,5	261	441	1125	1687,5	–	1.3.4.	до 300 W включително	135	297	522	1350	2025	–	1.3.5.	до 400 W включително	157,5	333	603	1575	2362,5	–	1.3.6.	до 500 W включително	180	360	675	1800	2700		1.3.7.	до 600 W включително	–	450	1080	2250	3375	9 900	1.3.8.	до 700 W включително	–	540	1485	2700	4050	10 800	1.3.9.	до 800 W включително	–	630	1890	3150	4725	11 700	1.3.10.	до 900 W включително	–	720	2295	3600	5400	12 600	1.3.11.	до 1000 W включително	–	900	2700	4500	6300	13 500	1.3.12.	до 1100 W включително	–	–	2880	4725	7020	14 400	1.3.13.	до 1200 W включително	–	–	3060	4950	7740	15 300	1.3.14.	до 1300 W включително	–	–	3240	5175	8460	16 200	1.3.15.	до 1400 W включително	–	–	3420	5400	9 180	17 100	1.3.16.	до 1500 W включително	–	–	3600	5625	9 900	18 000	1.3.17.	(изм. – ДВ, бр. 27 от 2015 г., в сила от 1.01.2015 г.) над 1500 W	–	–	4500	6750	13 500	22 500		По т. 2: В Тарифата при изменение на разрешение за ползване на ограничен ресурс по искане на предприятието за изменение на техническите характеристики на мрежите са предвидени два вида такси според вида на изменението – чл. 10, ал. 2, точки 1 и 2. Съответно в случаите, когато измененията на техническите параметри не водят до ново честотно планиране, се събира такса по чл. 10, ал. 2, т. 1 в размер на 100 лв. След анализ на предложението не считаме за обосновано искането за въвеждане на отстъпка при изменение по чл. 10, ал. 2, т. 2. По т. 3: Комисията ежегодно изисква, събира и анализира чрез годишните въпросници за дейността на предприятията, необходимата информация за приходите и разходите на операторите.
		Такса (в лв.)																																																																																																																																																																	
№ по ред	Вид мрежа/услуга	зона I	зона II	зона III	зона IV	зона V	зона VI																																																																																																																																																												
1.3.	"наземно аналогово радиоразпръскване в УКВ обхвата – за всяка станция и разрешена мощност на изхода на предавателя."																																																																																																																																																																		
1.3.1.	до 50 W включително	45	112,5	180	450	675	–																																																																																																																																																												
1.3.2.	до 100 W включително	90	225	360	900	1350	–																																																																																																																																																												
1.3.3.	до 200 W включително	112,5	261	441	1125	1687,5	–																																																																																																																																																												
1.3.4.	до 300 W включително	135	297	522	1350	2025	–																																																																																																																																																												
1.3.5.	до 400 W включително	157,5	333	603	1575	2362,5	–																																																																																																																																																												
1.3.6.	до 500 W включително	180	360	675	1800	2700																																																																																																																																																													
1.3.7.	до 600 W включително	–	450	1080	2250	3375	9 900																																																																																																																																																												
1.3.8.	до 700 W включително	–	540	1485	2700	4050	10 800																																																																																																																																																												
1.3.9.	до 800 W включително	–	630	1890	3150	4725	11 700																																																																																																																																																												
1.3.10.	до 900 W включително	–	720	2295	3600	5400	12 600																																																																																																																																																												
1.3.11.	до 1000 W включително	–	900	2700	4500	6300	13 500																																																																																																																																																												
1.3.12.	до 1100 W включително	–	–	2880	4725	7020	14 400																																																																																																																																																												
1.3.13.	до 1200 W включително	–	–	3060	4950	7740	15 300																																																																																																																																																												
1.3.14.	до 1300 W включително	–	–	3240	5175	8460	16 200																																																																																																																																																												
1.3.15.	до 1400 W включително	–	–	3420	5400	9 180	17 100																																																																																																																																																												
1.3.16.	до 1500 W включително	–	–	3600	5625	9 900	18 000																																																																																																																																																												
1.3.17.	(изм. – ДВ, бр. 27 от 2015 г., в сила от 1.01.2015 г.) над 1500 W	–	–	4500	6750	13 500	22 500																																																																																																																																																												

ПРЕДПРИЯТИЕ	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
	В чл. 10, ал. 2, т. 2 от Тарифата за таксите, след думите „такса в размер на еднократната административна такса по чл. 2, ал. 1 и 6;“, се добавя ново предложение със следната редакция; „мрежи за пренос и/или разпространение на радио програми чрез наземно аналогово радиоразпръскване в УКВ обхвата, когато се изменя честота, честотна лента, точка на излъчване, мощност, антенна система, зона на обслужване, както и при предоставяне на допълнителен честотен ресурс - такса в размер на 50 на сто от еднократната административна такса по чл. 2, ал. 1, т. 1.3.“ Мотиви: Внасянето на промени в техническите характеристики на мрежи обикновено е продиктувано с цел оптимизиране работата на радиооператорите, съответно подобряване качеството на услугата. Видно от Годишния доклад на Комисията за регулиране на съобщенията за 2015 г., броят на изменените/допълнени разрешения за електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване на радиосигнали с национално и местно покритие (65 бр.), надвишава три пъти броя на новоиздадените разрешения (21 бр.). Считаме, че административният ресурс, който се отделя за внасяне на промени във вече издадени разрешения, не съответства на административния капацитет, който Комисията отделя за издаването на нови разрешения. Поради тази причина в АБРО сме на мнение, че заплащането на една и съща такса в двата случая, неоправдано натоварва финансово лицата, които ползват ограничен ресурс, поради тази причина таксата следва да бъде намалена наполовина. 3. Предложение относно събирането на административна годишна такса за контрол от предприятията – радиооператори Чл. 141, ал. 1 от ЗЕС предвижда заплащане а административна годишна такса за контрол, която представлява процент от „годишните брутни приходи от предоставянето на електронни съобщителни мрежи и/или услуги без включен данък върху добавената стойност след приспадане на трансферните плащания към други предприятия за взаимно свързване на мрежи и за достъп, транзит, роуминг, услуги с добавена стойност, както и разходи за уреждане на авторски и сродни права за радио- и телевизионни програми“. Моля, при определянето размера на таксата съгласно чл. 141, ал. 1 от ЗЕС, да имате предвид, че голяма част от радиооператорите не формират приходи от предоставяне на електронни съобщителни мрежи и /или услуги по смисъла на §1, т.15 и т.17 от ДР на ЗЕС, съответно <u>не дължат административна годишна такса за контрол</u>. Основните приходи на радиооператорите са от излъчване на търговски съобщения.		

ПРЕДПРИЯТИЕ	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ			
	За всеки конкретен случай Комисията следва да изисква информация, от която безспорно да е видно, че радиооперарът е формирал приход от предоставянето на електронни съобщителни мрежи и/или услуги, като единствено и само този приход може да бъде облаган с административна годишна такса за контрол. В този смисъл е и влязло в сила Решение № 15344 от 17.12.2014 г. на Върховен административен съд, Петчленен състав -1 колегия, по адм. дело № 11141/2014, с което се потвърждава Решение № 9865 от 14.07.2014 на Върховен административен съд, Тричленен състав, по адм. дело № 2570/2013.					
БЪЛГАРИЯ САТ ЕАД	„България Сат“ ЕАД принципно подкрепя актуализацията на Тарифата в сектора на електроните съобщения. Считаме, че обществените обсъждания дават възможност на предприятията да изразят своята позиция, като по този начин се спазват принципите за прозрачност и предвидимост залегнали в ЗЕС. Отчитаме и възможността за насърчаване на конкуренцията в сектора, което ще подпомогне развитието на пазара на електроните съобщения. В допълнение бихме желали да изразим принципната позиция, залегнала в чл. 53, ал. (2) от ЗЕС, че Тарифата като подзаконов нормативен акт се разглежда, изменя и допълва ежегодно. В тази връзка, считаме, че освен предложените от КРС изменения и допълнения, могат да бъдат разглеждани и предложения за изменения и допълнения дадени от заинтересованите страни по време на обществените обсъждания. „България Сат“ ЕАД се надява да се разгледа възможността за допълнителни изменения и на чл. 2 от Тарифата. Предлагаме чл.2, ал. (1), т. 9 да се измени така:	Не се приема	По т. 1 и 2 По отношение на еднократната такса за издаване на разрешение и годишната такса за ползване на индивидуално определен ограничения ресурс – позиция на геостационарна орбита в Регулаторната политика за управление на радиочестотния спектър за граждански нужди е регламентирана тарифна политика при определянето на таксите, събирани от КРС. Предвидена е възможност освен принципите залегнали в чл. 147, ал. 3 от ЗЕС да бъдат взети предвид и допълнителни фактори като например: икономическата и пазарната значимост на използването на спектъра, обществените и социалните интереси; развитието и навлизането на нови технологии. Размерът на таксите отразява както обществените и социалните интереси от			
	<table><tr><td>9</td><td>Позиции на геостационарна орбита, определена за Република България</td><td>8 000</td></tr></table>			9	Позиции на геостационарна орбита, определена за Република България	8 000
	9			Позиции на геостационарна орбита, определена за Република България	8 000	
Мотиви: Съгласно чл. 142, ал. (1), Еднократната такса за издаване на разрешение за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс е равна на административните разходи за подготовка и издаване на разрешението и включва разходите за: 1. <i>труд и материали</i> ; В тази връзка бихме желали да уточним, че „България Сат“ ЕАД е изготвяла необходимите бази данни за заявките за координация, нотификация и вписване в MIFR за ограничения ресурс – позиции на геостационарната орбита. Считаме, че по този начин се намалява административната натовареност към КРС; 2. <i>пропорционално разпределена развойна и консултантска дейност, ако такава е необходима във връзка с издаването на разрешението</i> ; „България Сат“ ЕАД е						

ПРЕДПРИЯТИЕ	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ			
	регистрирана като секторен член към Международния съюз по далекосъобщенията и заплаща определените такси. Бихме желали да се отбележи и факта, че процесите свързани с геостационарната орбита са изцяло в съответствие с Радиорегламента. Важно е да се отбележи и че циркулярно подаваме информация към КРС и даваме становища в процесите на международна координация и нотификация с цел защита на националните интереси, като по този начин се надяваме, че редуцира необходимостта от развойна и консултантска дейност. 3. <i>честотно планиране и национална и международна координация</i>; „България Сат“ ЕАД активно участва и при преговори на ниво оператор-оператор с цел успешната реализация международната координация, като се надяваме, че по този начин се редуцира тежестта към КРС. В допълнение сме заплащали и таксите към ITU по заявките за координация, нотификация и вписване в MIFR; В случай, че КРС определи друго намаление, „България Сат“ ЕАД би го подкрепила. Бихме желали да изкажем и факта, че актуализация на размера в Тарифата за позициите на геостационарна орбита не са правени от 2006 г. Наше проучване показва, че тежестта на административните такси за други радиослужби, определени в Тарифата е намалявала в периода 2006 до 2016 г. Считаме, че с оглед на насърчаване на конкуренцията и развитието на спътниковите електронни съобщителни мрежи и услуги е необходима актуализация. IV) „България Сат“ ЕАД се надява да се разгледа възможността за допълнителни изменения и на чл. 6 от Тарифата. По конкретно предлагаме да се направят следните изменения в чл. 6, ал. (1), т. 10: <table><tr><td>10</td><td>Позиции на геостационарната орбита, определени за Република България, за всеки транспондер, заемащ честотна лента до 40 MHz</td><td>3 200</td></tr></table> <i>Мотиви:</i> „България Сат“ ЕАД счита, че съгласно действащата Тарифа, таксата е определена съгласно чл. 143, ал. (3), т. 1, т. 2 и т. 4 от ЗЕС. За реализация на спътниковата система е определен в Радиорегламента 8 годишен период за координация, нотификация и пускане в действие. Също така съществува и технологично време за цялостното изграждане на спътниковата система и Телепортните земни станции, изстрелване и позициониране в орбита, както и	10	Позиции на геостационарната орбита, определени за Република България, за всеки транспондер, заемащ честотна лента до 40 MHz	3 200		развитието и навлизането на новите технологии, така и търсенето на радиочестотен спектър за тези технологии и неговата пазарна значимост. КРС регулярно проучва и изготвя анализи по изготвените заявки от „България Сат“ АД за ограничения ресурс – позиции на геостационарната орбита, циркулярно изготвя коментари и становища по всяка модификация, включително в процесите на международна координация и нотификация. По т. 3 : Съгласно мотивите, посочени от КРС по-горе.
10	Позиции на геостационарната орбита, определени за Република България, за всеки транспондер, заемащ честотна лента до 40 MHz	3 200				

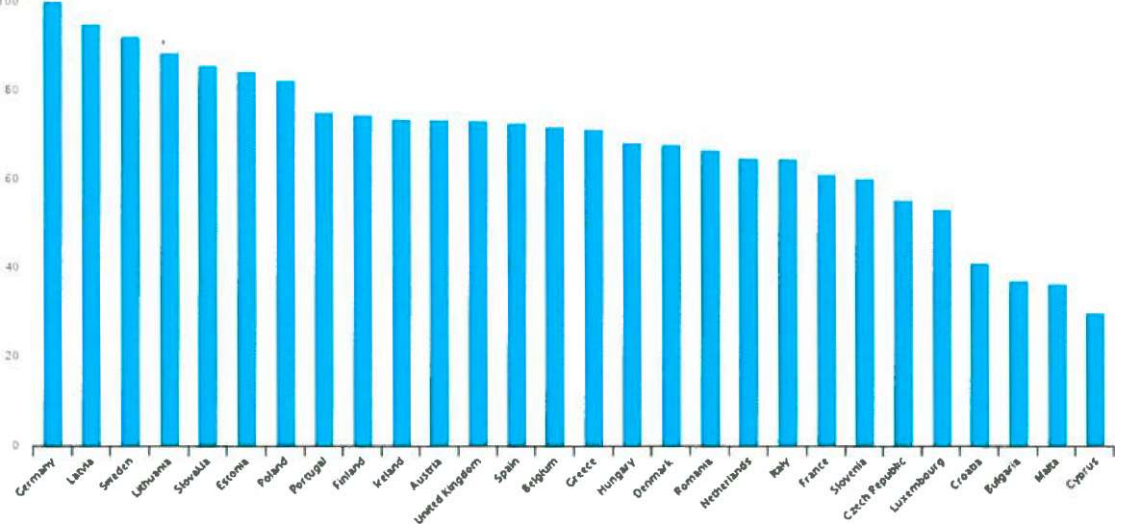
ПРЕДПРИЯТИЕ	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
	тестови период. Поради тези особености на мрежата и цитирания по-горе период, съществува период, в който предприятието реално заплаща годишната такса, преди да може да използва ресурса за предоставяне на услуги. Считаме за важно и да се отчетат и разпоредбите на чл. 147, ал. (3), т.3, т.4 и т.5. По отношение на насърчаване на конкуренцията и насърчаването на предоставяне на нови услуги, считаме, че пускането в действие на първия български геостационарен спътник изцяло изпълнява тези условия. Важно е да се отбележи, че по този начин ще могат да се предоставя спътников капацитет за разпространение на телевизионно съдържание на едро. В допълнение по този начин ще се гарантира и усвояването ограничения ресурс – позиции на геостационарната орбита. Ще бъде задоволен и интересът на крайните потребители за по-качествени услуги, като телевизии с висока резолюция (HD, UHD, 4K). Не маловажен фактор е и предпоставките за развитие на спътниковите системи. „България Сат“ ЕАД ясно е показвала намерение да пускане в действие на по-голям брой спътникови транспондери, като по този начин реално ще се повиши и общата събирана такса от КРС. Аналогично на посочения по-горе мотив, размера на тази такса не е променяна от 2006 г., като считаме че с изменението би се насърчила конкуренцията на пазара за радио и телевизионни услуги. В случай, че КРС определи друго намаление, „България Сат“ ЕАД би го подкрепила. V) „България Сат“ ЕАД се надява да се разгледа възможността за допълнителни изменения и на чл. 5 от Тарифата. Предлагаме чл.5, ал. (2) и ал. (3) да се изменят, както следва: „ (2) За предприятия с годишни брутни приходи над 100 000 лв. от цялата дейност по предоставянето на електронни съобщителни мрежи и/или услуги, без ДДС, годишната такса по ал. 1 е в размер 0,05 на сто.“ „ (3) За предприятия с годишни брутни приходи под 100 000 лв. от цялата дейност по предоставянето на електронни съобщителни мрежи и/или услуги, без ДДС, годишната такса по ал. 1 е в размер 0,05 на сто.“ <i>Мотиви:</i> Съгласно разпоредбите на чл. 141, ал. (1) от ЗЕС, Размерът на административната годишна такса за контрол е до 1,2 на сто от годишните брутни приходи от предоставянето на електронни съобщителни мрежи и/или услуги без включен данък върху добавената стойност след приспадане на трансферните плащания към други предприятия за взаимно свързване на мрежи и за достъп, транзит, роуминг, услуги с добавена стойност, както и разходи за уреждане на авторски и сродни права за радио- и телевизионни програми. Предвид гореизложеното, „България Сат“ ЕАД счита, че е определена горна		

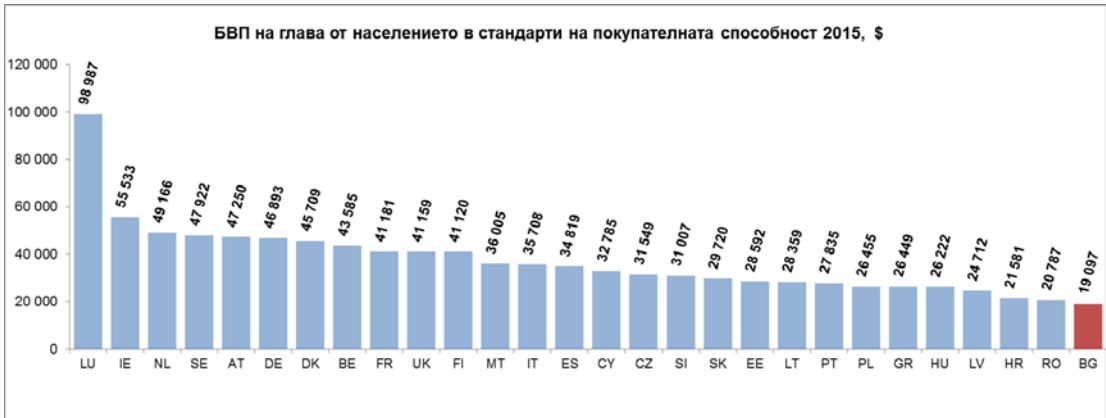
ПРЕДПРИЯТИЕ	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
	граница от 1.2% за този вид такса, но не и долна такава. Съгласно наше проучване, този вид такса е една от най-високите в страните от Европа, които са я въвели. Считаме за важно и да се отбележи, че таксата за контрол не би следвало да има нулева ставка, понеже това би противоречало на разпоредбите на ЗЕС, като подобни аргументи се използват и в други държави. Това би поставило различните предприятия в неравностойно положение и би могло да доведе до насърчаване на „сивия и черния сектор“ на пазара на електронни съобщения в Република България.		
ПО § 1 ОТ ПРОЕКТА			
БУЛСАТКОМ ЕАД	Булсатком ЕАД не възразява по предложените от КРС изменения в §1 от Проекта.		
БЪЛГАРИЯ САТ ЕАД	„България Сат“ ЕАД не възразява по предложените от КРС изменения в §1 от Проекта.		
ПО § 2 ОТ ПРОЕКТА			
БУЛСАТКОМ ЕАД	Булсатком ЕАД не възразява по предложените от КРС изменения в §2 от Проекта.		
БЪЛГАРИЯ САТ ЕАД	„България Сат“ ЕАД не възразява по предложените от КРС изменения в §2 от Проекта.		

ПРЕДПРИЯТИЕ	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
БТК ЕАД	По отношение на предложението за регламентиране на дължими такси за ползване на радиочестотен спектър в обхват 800 MHz В мотивите към Проекта се посочва, че въвеждането на еднократната административна такса и годишната такса за ползване на спектър в обхват 800 MHz е във връзка с постигнатите на Общностно равнище договорености. Съгласно последните България вече трябваше да е осигурила възможност за ползване на целия наличен спектър в този обхват за граждански цели. Въпреки това към момента България е едно от изключенията в ЕС (заедно с Кипър и Малта), в които спектърът в обхват 800 MHz все още не е достъпен за граждански нужди. Нещо повече, видно от проведената обществена консултация на проект на актуализирана Държавна политика по планиране и разпределение на радиочестотния спектър в Република България не може да се очаква промяна на статуквото и занапред. Проектът на актуализираната политика коментира единствено осигуряването на възможност за ползване само на 2x10 MHz в обхват 800 MHz в краткосрочен план (до края на 2017 г.), без да се залагат крайни срокове за цялостно освобождаване на спектъра в този обхват и ползването му изцяло за граждански цели. Стимулирането на безжичните широколентови услуги чрез освобождаване на достатъчно честотен ресурс в ефективни от икономическа гледна точка честотни ленти, както и насърчаване развитието на ефективен конкурентен пазар са пряко свързани с осигуряването на възможности пред бизнеса за ползване на достатъчно радиочестотен спектър в обхват 800 MHz. В тази връзка освобождаването на спектър от 2x10 MHz в този обхват е крайно недостатъчно от гледна точка на а) броят на мобилните предприятия, реално предоставящи услуги и б) степента на развитие на пазара и потребителското търсене. Липсата на ангажимент от страна на държавата в тази посока допълнително ще забави развитието на безжичните широколентови услуги, насърчаването на иновациите, инвестициите и развитието на ефективен конкурентен пазар. Преди всичко бихме искали да посочим, че в представените мотиви към предложения за обществено обсъждане Проект се прави преглед на съответните законови разпоредби, относими към определянето на размера на таксите за ползване на спектър в обхват 800 MHz, но липсват конкретни мотиви за съответствие на предложението с цитираните разпоредби. Съгласно чл. 139, ал.1 от Закона за електронни съобщения (ЗЕС) размерът на административните такси, дължими от лицата, осъществяващи електронни съобщения, съответства на административните разходи на КРС, необходими за международно координиране и сътрудничество, хармонизация и стандартизация, анализ и контрол на пазара, изготвяне и прилагане на подзаконови нормативни	Не се приема	Таксата за предоставяне на спектър в обхват 800 MHz е определена на база извършен анализ на добрите европейски практики за съотношението на цените за предоставяне на радиочестотен спектър в обхвати 800 MHz и 900 MHz

ПРЕДПРИЯТИЕ	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
	актове и издаване на административни актове и контрол по изпълнението им. Съгласно ЗЕС размерът на годишните такси, дължими от лицата, осъществяващи електронни съобщения чрез ползване индивидуално определен ограничен ресурс - номера, радиочестотен спектър и/или позиции на геостационарната орбита, определени за Република България съгласно международни споразумения, се определя въз основа на една или повече дейности, изчерпателно посочени в чл. 143, ал. 3 от ЗЕС, към които следва да се отнесат конкретни разходи. В тази връзка считаме за необходимо при изготвянето на Проект за изменение на тарифата за таксите да бъдат приложени мотиви, съдържащи най-малко разчети, които да доказват размера на административните такси, дължими от предприятията и тяхната съизмеримост спрямо разходите, които КРС реализира във връзка с дейности по чл. 139, ал. 1. Прилагането на такъв подход е в съответствие с принципите по чл. 5 от ЗЕС за предвидимост, публичност и прозрачност. Вместо да бъде затвърдена приложимостта на тези принципи обаче, налице са индикации в обратната посока, които поставят под съмнение обосноваността и законосъобразността на предложените такси. В мотивите към Проекта се посочва, че определянето на годишната такса за ползване на спектър в обхват 800 MHz е съобразено с необходимостта от осигуряване на равнопоставеност и технологична неутралност. Именно по тази причина годишната такса за ползване на този ресурс е определена на приложимите нива за други радиочестотни обхвати (900 MHz, 1800 MHz, 2 GHz, 2.6 GHz и 1452-1492 MHz). С оглед разпоредбата на чл.143, ал. 3 от ЗЕС единственият възможен извод от определянето на годишна такса за ползването на спектър в обхват 800 MHz, идентична по размер с прилаганата за останалите обхвати е, че се касае за обхвати със сходни характеристики. На мнение сме, че този извод е най-вече в сила по отношение на обхвати 700 MHz, 800 MHz и 900 MHz. Характеристиките на тези обхвати и възможностите, които предоставят при ползването им от мобилни наземни мрежи на практика ги определят като взаимнозаменяеми. С оглед изложеното по-горе считаме, че единичната цена на Hz за ползването на спектър в 800 MHz следва да бъде определена на нивото на същата в обхват 900 MHz, а именно 0.20 лв.		
МОБИЛТЕЛ ЕАД	Във връзка с открита от Министерството на транспорта, информационните технологии и съобщенията процедура на обществено обсъждане на Проект за изменение и допълнение на Националния план за разпределение на	Не се приема	Съгласно мотивите посочени от КРС по-горе.

ПРЕДПРИЯТИЕ	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
	радиочестотния спектър (НПРЧС), с което радиочестотни ленти 811-821 MHz и 852-862 MHz се определят за гражданско ползване предлагаме еднократната такса за издаване на разрешение за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс - радиочестотен спектър в обхват 800 MHz да бъде намалена. Мобилтел поддържа становището си, изложено в други процедури за обществено обсъждане на въпроси, свързани с използването на радиочестотния спектър, че еднократната административна такса за издаване на разрешение за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс - радиочестотен спектър в обхват 800 MHz не следва да надвишава таксата съгласно чл. 4, ал. 1, т. 3 от Тарифата за таксите, която определя еднократната административна такса за издаване на разрешение за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс в обхват 900 MHz. Наред с това предлагаме КРС да предприеме действия за намаляване и на първоначалната цена за ползване на честотни ленти в обхват 2,6 GHz, като тази цена не следва да надвишава 0, 04 лв. за всеки 1 Hz за всяка една година, за която ще се ползва. Основните мотиви за това искане произтичат от практиката на използване на честотни ленти в обхват 800 MHz и 2,6 GHz. В общия случаи спектърът в 800 MHz се използва за покритие на открити и закрити пространства в слабо населени и отдалечени райони, а този в 2,6 GHz се използва в градските райони и за осигуряване на капацитет за LTE технологията. По този начин честотни ленти в тези два обхвата се използват паралелно. Подобна е и практиката в другите държави-членки на ЕС. При сегашното ниво на цени за спектър в обхват 2,6 GHz е икономически нецелесъобразно придобиването и съответно използването на ресурс единствено в този обхват без да е предоставен ресурс в обхват 800 MHz за използването им в т.нар. „хибриден модел“ на LTE. От тази гледна точка е правилно да се вземе предвид, че за ефективното използване на спектъра е добре да бъдат ползвани ленти и от двата обхвата. Намаляването на еднократните такси ще стимулира паралелното използване. Подобен подход би довел и до значително по-ефективно използване на спектъра у нас. Според данни на ЕК България е на едно от последните места в ЕС по усвояване на спектъра, предназначен за широколентови услуги. Spectrum assigned for wireless broadband in EU harmonised bands Dec 2015		

ПРЕДПРИЯТИЕ	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
	 European Commission, Digital Scoreboard По този начин ще бъде трудно да се постигне необходимия позитивен ефект върху развитието на електронните съобщителни мрежи и услуги в страната, включително въвеждането на широколентови услуги (пряко свързано с икономиката, основана на знанието и развитието на електронното правителство, както и осигуряване на равни възможности до работни места и др.). Дори и да бъде освободен спектъра в обхват 800 MHz нивата на цените за този обхват и обхвата 2,6 GHz ще затруднят ефективното му използване. Предложенията са съобразени и с целта на ЗЕС, както и с принципите на чл. 147, ал. 3 от закона, които следва да бъдат водещи при определяне на размерите на таксите, които се събират от Комисията.		
ТЕЛЕНОР БЪЛГАРИЯ ЕАД	Считаме, че така определените такси за придобиване на разрешение и ползване на ограничен ресурс са несъобразени със състоянието на телекомуникационния пазар в страната, както и смакроикономическата обстановка в България и следва да бъдат значително намалени. В противен случай, КРС с настоящото предложение рискува да окаже негативно влияние върху инвестициите в телекомуникационния сектор и възможностите за предоставяне на потребителите на качествени услуги на конкурентни цени. В подкрепа на горното, моля да вземете предвид следните обстоятелства:	Не се приема	Съгласно мотивите посочени от КРС по-горе. В допълнение следва да се отбележи следното: Както е видно от представените данни от “Теленор България” ЕАД (БВП на глава от населението в стандарти на покупателна способност 2015, в

ПРЕДПРИЯТИЕ	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
	I. Икономически фактори 1. Макроикономическа обстановка Един от най-значимите индикатори за икономическо благосъстояние на дадена държава е Брутният Вътрешен продукт (БВП) на глава от населението, коригиран със стандарт на покупателната способност. По данни на Международния валутен Фонд¹, през 2015 г., по този показател България се намира на последно място в ЕС с малко над 19 000 \$/човек (Фиг. 1). Изоставането на България от другите европейски икономики е осезаемо и логично, като това само по себе си е свързано с по-ниското ниво на потребителското търсене.  Фиг. 1. БВП на глава от населението в стандарти на покупателната способност – 2015 г. За съжаление, потенциалът за „догонване“ на европейските икономики също не е на достатъчно високо ниво. Това става видно от ежегодния доклад на Световната банка “Doing Business 2016”², според който към момента България заема 38-мо място в класацията за най-добро място за правене на бизнес (Фиг. 2). Тази		щ.д.; Международен валутен фонд), за 2015 г. България и Румъния имат съизмерими стойности на БВП на глава от населението – 19 097 щ.д. в България спрямо 20 787 щ.д. в Румъния. Беше направено сравнение на тарифите за използване на радиочестотен спектър в обхват 800 MHz между двете държави. КРС счита, че по отношение на еднократната административна такса за издаване на разрешение за ползване на радиочестотен спектър, сравнение на таксите в обхват 800 MHz и 900 MHz е допустимо, съгласно анализирана информация от добрите европейски практики²⁰. Тъй като представените стойности за Румъния от страна на Теленор в настоящата точка не са достатъчно подробно обяснени и не е посочен директен източник, КРС направи собствен анализ, позовавайки се на информация, публикувана в Cullen International Database, както и на интернет страницата на

¹ БВП на глава от населението в стандарти на покупателната способност 2015 г.

² Доклад на Световната Банка „Doing Business 2016“ <http://www.doingbusiness.org/~media/GIAWB/Doing%20Business/Documents/Annual-Reports/English/DB16-Full-Report.pdf>

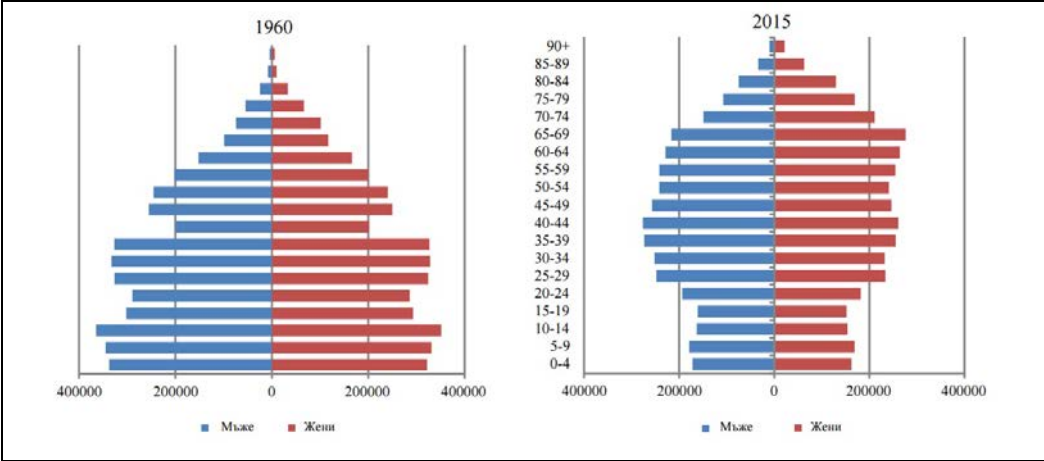
²⁰ Т. 1 от Предложения и мотиви към тях към Проект на изменение на Тарифа за таксите, които се събират от КРС по ЗЕС

ПРЕДПРИЯТИЕ	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
	позиция на пръв поглед не изглежда като слабо постижение на фона на извадката от 189 страни, включени в изследването. При един по-задълбочен поглед, обаче става ясно, че България постига относително ниско ниво, в сравнение с това на другите държави-членки на ЕС. Притеснителен е и факта, че страната ни регистрира спад с 2 места в класацията през последната година (в доклада от 2015 г. заема 36-мо място).  Фиг. 2. Класиране на страните-членки от ЕС в „Doing Business 2016“, DTF – Distance to Frontier Резултатът на България се дължи на многобройни фактори. Бавният ход на реформите в страната, в съчетание с ограничения приток на преки чуждестранни инвестиции и банково кредитиране, възпират растежа на частните инвестиции. Несигурността и големият обем на необслужваните кредити ограничават капацитета на банките да разширят кредитирането и са отрицателен фактор за инвестициите. Освен това демографските проблеми като емиграцията и застаряващото население представляват риск за дългосрочния потенциал за растеж на икономиката (Фиг. 3)³.		румънския регулатор ANCOM. Началната тръжна цена в Румъния за издаване на лиценз за ползване на радиочестотен спектър в обхват 800 MHz за 2x5 MHz за период от 15 години е € 35 000 000²¹. В допълнение, цената за ползване на 2x5 MHz в обхват 800 MHz за мобилни наземни мрежи е € 2 300 000²². Видно от данните, в Румъния средно-претеглената цена за радиочестотен спектър в обхват 800 MHz за 1 година се равнява приблизително на € 4 633 333 или около 9 062 000 лв. Според предложението на КРС в проекта за изменение и допълнение на Тарифата, таксите за предоставяне и ползване радиочестотен ресурс 2x5 MHz в обхват 800 MHz, са съответно: 2 400 000 лв. (0,24 лв. за 1 Hz/година) и 1 000 000 лв. (годишна такса от 100 000 лв./MHz). Съгласно представените данни, средно-претеглената цена за 2x5 MHz в обхват 800 MHz за 1 година е:

3 НСИ – Население и демографски процеси през 2015 г. http://www.nsi.bg/sites/default/files/files/pressreleases/Population2015_CV8W6X5.pdf

²¹ Cullen International - <http://www.cullen-international.com/product/applications/Spectrum/ro-900mhz.htm>

²² Източник - Годишна тарифа за използване на радиочестотен спектър на Румъния (Tarifului de utilizare a spectrului datorat anual, 2014, Глава I),

ПРЕДПРИЯТИЕ	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
	 Фиг. 3. Възрастова структура на населението към 31.12.1960 и 31.12.2015 г. От друга страна, делът на инвестициите в БВП в България регистрира значително намаление след кризата от 2009 г., като от най-високата си стойност от 36,8 % от БВП през 2008 г. спада до 21,3 % през 2015 г., като се очаква намаляването да продължи и през следващите години (Фиг. 4)⁴. 		100 000 лв. * 10 MHz + 0,24 лв. * 10 000 000 Hz = 3 400 000 лв. ≈ 1 738 300 евро Следователно предложената в Проекта за изменение и допълнение на Тарифата такса в обхват 800 MHz в България е значително по-ниска дори от тази в държава със сходни нива на БВП на глава от населението. Същевременно видно от Фиг. 5, не съществува закономерност между постигнатото LTE покритие в страните-членки и платената цена за ресурс в 800 MHz. По отношение на новите регулации, които оказват отрицателен икономически ефект върху операторите следва да отбележим, че: На европейско ниво - Регламентът за роуминга, в своя първи вариант²³, беше приет още през месец юни 2007 г., като в момента действа Регламент 531/2012, изменен с Регламент (ЕС) 2015/2120 на Европейския парламент и на Съвета от 25 ноември 2015 година. Целта на този регламент е да стимулира потреблението

⁴ Economy Watch – [Bulgaria Investment \(% of GDP\) Statistics](#)

²³ Регламент (ЕО) № 717/2007 на Европейския парламент и на Съвета от 27 юни 2007 година относно роуминга в обществени мобилни телефонни мрежи в рамките на Общността

ПРЕДПРИЯТИЕ	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
	<i>Фиг. 4. Дял на инвестициите в БВП в България, %</i> Националният профил на инвестиционните предизвикателства, публикуван като част от годишния обзор на растежа⁵, представя какви са препятствията пред инвестициите в България. Въпреки предприемането на някои стъпки от страна на българското правителство в посока реформиране на системите за образование и обучение, качеството на тези системи и несъответствието им спрямо нуждите на пазара на труда продължават да затрудняват осигуряването на квалифицирани работници за икономиката, което потиска инвестициите в държавата. Слабостите на пазара на труда продължават да затрудняват икономическия растеж и да ограничават капацитета за приспособяване на икономиката. Структурният характер на дълготрайната безработица, намаляващата и остаряваща работна сила, слабото участие на пазара на труда, както и несъответствието между търсените и предлаганите умения, възпрепятстват адаптирането на пазара на труда, като това особено се отразява на младите хора и трайно безработните лица.⁶ Освен това трайно високият дял на недекларирания труд нарушава пазара на труда и намалява данъчните приходи за държавата. Наличната информация сочи, че делът на сивата икономика в България е сравнително голям в сравнение с други държави-членки на ЕС. Недекларираният труд води до намаляване на приходите от данъци и като цяло поддържа ниска производителността. 2. Сравнителен анализ на таксите за придобиване на радиочестотен спектър в обхват 800 MHz в други държави в Европа. Разликите в достигнатите ценови нива за придобиване на радиочестотен спектър в обхват 800 MHz са големи между различните държави-членки⁷, което намалява		на услуги в роуминг без да нарушава конкуренцията и стимулите за инвестиции, обратно на твърдението на предприятието. Същото се отнася и до въвеждането на мрежовата неутралност, която „има за цел да установи общи правила за гарантиране на еднаквото и недискриминационно третиране на трафика при предоставянето на услуги за достъп до интернет и за защита на съответните права на крайните потребители. Той цели да защитава крайните потребители и едновременно с това да гарантира непрекъснатото функциониране на интернет средата като двигател за иновациите”²⁴. <u>На национално ниво</u> – Планираното намаляване на MTR и FTR са в резултат на извършен от КРС трети кръг на пазарни анализи²⁵ и наложените задължения за прилагане на разходоориентирани цени за терминиране на повиквания във фиксирани и в мобилни мрежи, определени въз основата на

⁵ Работен документ на службите на ЕК: „Предизвикателства за инвестиционната среда на държавите-членки“ SWD(2015) 400 final (http://ec.europa.eu/europe2020/challenges-to-member-states-investment-environments/index_bg.htm)

⁶ ЕК – Работен документ на службите на ЕК: Доклад за България за 2016 г. http://ec.europa.eu/europe2020/pdf/csr2016/cr2016_bulgaria_bg.pdf

⁷ Source: Cullen International's Database and Eurostat

ПРЕДПРИЯТИЕ	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
	конкурентоспособността на телекомуникационните компании, опериращи на територията на държави с „по-скъп“ спектър. В някои случаи, организираният търговски биват провеждани и от фискални подбуди, а не от целите ресурса да бъде оптимално разпределен и да бъде стимулирано максимално технологичното развитие в страната. Както е видно от <i>Фиг. 5</i>, постигнатото LTE покритие⁸ в голяма част от страните-членки е обратнопропорционално на платената цена за ресурс в 800 MHz. Като цяло, това потвърждава валидността на хипотезата, че колкото повече капитал е необходим на компанията за лицензионни такси, толкова по-малко остава за инвестиции в мрежата на предприятието, която да осигури добро покритие и качествени телекомуникационни услуги за населението. Това, разбира се, забавя развитието на мрежите от ново поколение и компрометира ефикасността на операторите.		разходите на ефективен оператор, изчислени чрез адаптирани BULRIC модели. Видно от изложеното става дума за определяне на цените на едро въз основа на разходите, а не за произволното им намаляване в ущърб на предприятията.

LTE покритие и средна цена за придобиване на спектър в 800 MHz

Страна	LTE покритие Q3 2015 (%)	Средна цена (EUR/MHz/Pop) 800 MHz
HR	49%	0,24
GR	51%	0,47
IE	51%	0,46
RO	58%	0,22
UK	59%	0,41
ES	59%	0,47
FR	60%	0,67
PL	61%	1,08
CZ	63%	0,43
LV	64%	0,04
IT	66%	0,83
BE	68%	0,54
DE	69%	0,74
AT	69%	1,07
PT	73%	0,43
DK	74%	0,29
EE	78%	0,12
LT	79%	0,01
SE	82%	0,41
NL	87%	0,48

Фиг. 5. LTE покритие и средна цена за придобиване на спектър в 800 MHz

²⁴ Съображение 1 от Регламент (ЕС) 2015/2120 на Европейския парламент и на Съвета от 25 ноември 2015 година https://www.mtiitc.government.bg/upload/docs/2015-12/Reg_TSM_BG_OJ.pdf

²⁵ Решения на КРС № № 356/32.06.2016 г. и 357/23.06.2016 г.

⁸ Open Signal – The State of LTE <https://opensignal.com/reports/2015/09/state-of-lte-q3-2015/>

ПРЕДПРИЯТИЕ	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
	С цел постигане на по-добра обективност си позволихме да направим и сравнителен анализ на цената за радиочестотен ресурс в 800 MHz⁹ по примерни допускания, а именно: - придобиване на 2x5 MHz; - Период на лицензията – 15 години; - Първоначална цена за придобиване + нетна настояща стойност (NPV) на годишните такси за ресурса, дисконтирани с WACC = 11%; - Цена за всяка от държавите, изчислена при отчитане на населението в България и постигнатото ARPU (среден приход от потребител на мобилни услуги) в България.		
	800MHz band. Implied cost Bulgaria EUR; 2x5MHz; 15 year licence. ARPU-adjusted WACC:11% Fig. 6. Сравнение на цените за 800 MHz, отчитайки ARPU и население в		

⁹ Източник са данни, предоставени от Telenor Group Spectrum

ПРЕДПРИЯТИЕ	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
	България Пример: <i>Цената за 2x5 MHz в Румъния, приложена към населението в България и постигнатото ARPU в България би се равнявала на първоначална цена за придобиване в размер на 13 млн. EUR + NPV на годишните лицензионни такси в размер на 7 млн. EUR.</i> Резултатите показват, че хармонизираните по този метод цени сочат средна аритметична стойност от приблизително 18 млн. EUR първоначална цена за придобиване + NPV на годишните такси в размер на 2 млн. EUR. След необходимите калкулации, по обратен ред се достига до цена за придобиване от 0,24 лв./1 Hz/година и годишна такса в размер на около 100 000 лв./1 MHz/година. Тези цени са равни на предложените от КРС, но смятаме че определяне на таксите в България на средното европейско ниво не е правилен подход от страна на Комисията. Наличието на изброените по-горе значителни социални и икономически проблеми в страната и влошената бизнес-среда трябва да бъдат взети под внимание от КРС при определянето на еднократните и годишни такси за ползване на радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез обществени мобилни наземни мрежи. Предвид общественно-икономическата ситуация в страната, цените следва да бъдат едни от най-ниските в ЕС. Средната цена от <i>Фиг. 6</i> е образувана на база силно развити западноевропейски икономики с високо ниво на инвестиционна сигурност (в пресмятанията участва също и силно надценения спектър в резултат на проведените търгове в Австрия и Полша). Цените, предложени от Комисията се нуждаят от преразглеждане, с оглед стимулиране на инвестициите в сектора и очакваното развитие на мрежи от следващо поколение (4G и 5G). 3. Годишна такса за ползване на радиочестотен спектър и развитие на макроикономическата обстановка и пазара на електронни съобщителни услуги в България. По отношение на годишните такси за ползване на радиочестотен спектър		

ПРЕДПРИЯТИЕ	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
	следва да се отчете, че първата такса за ползване на ограничен ресурс по стандарт GSM е въведена през далечната 2001 г. в размер на 90 000 лв./MHz/година, като през 2004 г. е въведена такса за ползване на ограничен ресурс по стандарт UMTS в размер на 100 000 лв./MHz/година. През 2009 г. двете такси се изравняват до размера на по-голямата и тази стойност остава непроменена и до днес, въпреки динамичното развитие и регистрираните промени на пазара на електронни съобщения в България (Фиг. 7)¹⁰, както и в макроикономическата обстановка в страната (Фиг. 8). Такса в същия размер се въвежда и в настоящия проект за изменение на Тарифата по отношение на осъществяване на електронни съобщения в обхват 800 MHz.		

Обем на пазара на електронни съобщения в България

Година	Обем на пазара (млн. лв.)	Изменение (%)
2002	1991	17,0%
2003	2209	11,0%
2004	2497	13,0%
2005	2746	10,0%
2006	3021	10,0%
2007	3353	11,0%
2008	3555	6,0%
2009	3327	-6,4%
2010	3078	-7,5%
2011	2918	-5,2%
2012	2766	-5,2%
2013	2542	-8,1%
2014	2516	-1,0%
2015	2505	-0,5%

Общ спад от 2002 до 2015 г.: -29,5%

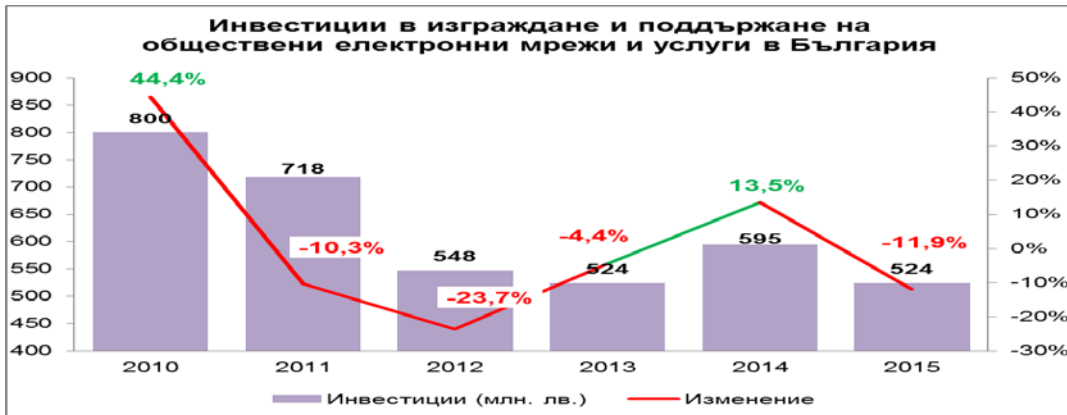
Фиг. 7. Обем на пазара на електронни съобщения в България

Фиг. 7 ясно илюстрира случилото се на българския пазар на електронни съобщения през последните 14 години. В периода до 2008 г. индустрията бележи значителен ръст, обусловен от всеобщото бурно развитие на мобилните телекомуникации в световен мащаб и в частност – в България. Регистрираните годишни ръстове са над 10% (с изкл. на 2008 – 6%) и пазарът постепенно навлиза в своята зрялост. Към края на този период (2008 г.) вече са утвърдени три големи мобилни оператора, които разполагат със значителна клиентска база и мобилната телефонна плътност в страната навлиза в период

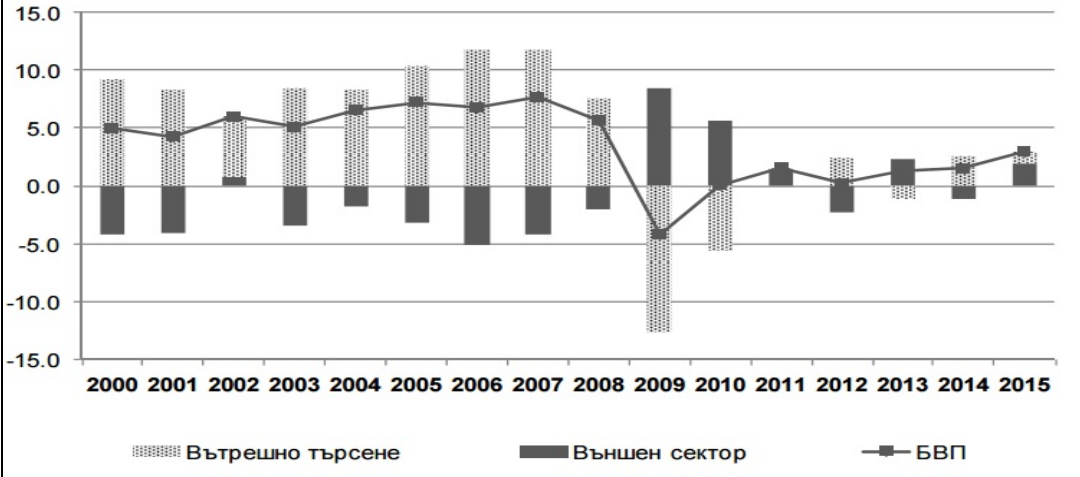
¹⁰ Източник на данните са Годишните доклади на КРС, публикувани през годините.

ПРЕДПРИЯТИЕ	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
	на насищане. 2009 г. бележи началото на дългия и все още продължаващ период на свиване на телекомуникационния пазар в България. Показателно е, че обемът на пазара през 2015 г. отчита близо 30% спад спрямо най-високото ниво (пикът) през 2008 г. Факторите, водещи до този продължителен спад в приходите на операторите са световната икономическа криза, достигането на зрялост на пазара, засилването на регулацията в сектора и не на последно място – все по-ожесточената конкуренция в сегмента на мобилните услуги. На фона на динамичните промени отчетени на пазара, ни се струва нелогично запазването на константно ниво на годишната такса за ползване на радиочестотен ресурс в продължение на повече от едно десетилетие. В първите години от нейното въвеждане, тя може да бъде счетена за приемлива поради големия потенциал на пазара, чиито значителен ръст тепърва предстои. Липсата на навременна актуализация на таксата след постигането на пазарна зрялост, и вземайки предвид спада в икономическата среда, обаче ни озадачава. От друга страна, една от основните функции на КРС е да стимулира пазарните участници да развиват нови технологии, но придобиването на допълнителен ресурс от предприятията увеличава съществено общия размер на годишните такси, които следва да бъдат заплатени за използването му и намалява възможността за инвестиции. От <i>Фиг. 8¹¹</i> е видна и тенденцията на ограничаване на инвестиционните програми на предприятията, в резултат на намаляващите им финансови възможности. Ръстът през 2014 г. се дължи главно на мащабното обновяване на мрежата на Теленор България. Вземайки предвид очакваните технологични скокове, свързани с оптимизацията и развитието на 4G и 5G мрежовата свързаност, смятаме че българските телекомуникационни оператори се нуждаят от въвеждане на по-справедливи такси за придобиване и управление на спектър от страна на Регулатора, за да бъдат адекватни инвестираните средства на целите, които България преследва по отношение на разпространението на 4G и 5G технологията в страната.		

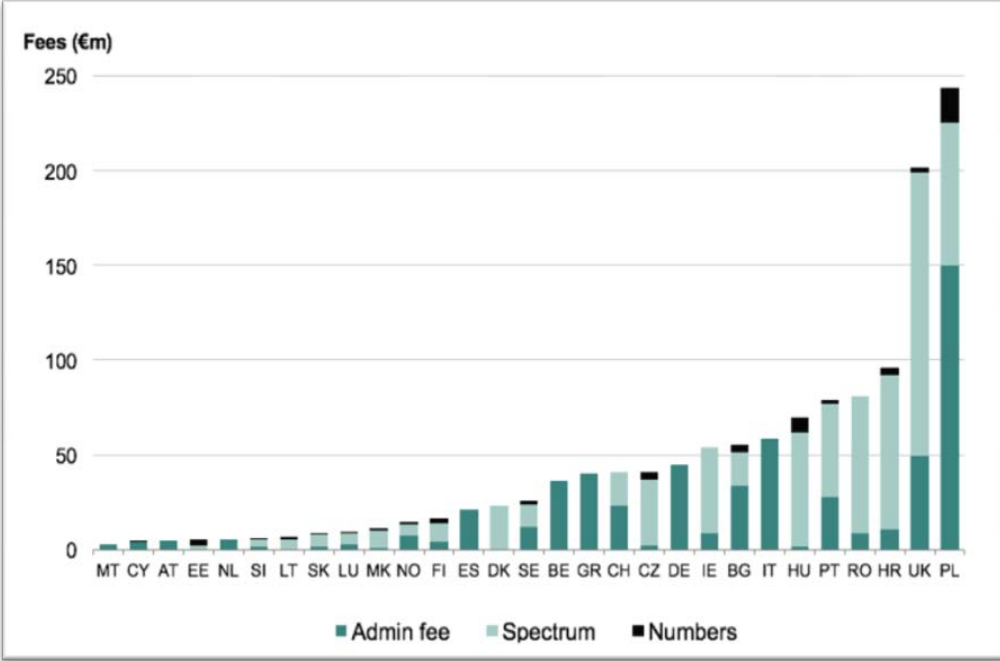
¹¹ Източник на данните са Годишните доклади на КРС, публикувани през годините.

ПРЕДПРИЯТИЕ	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ																					
	Инвестиции в изграждане и поддържане на обществени електронни мрежи и услуги в България <table><thead><tr><th>Година</th><th>Инвестиции (млн. лв.)</th><th>Изменение (%)</th></tr></thead><tbody><tr><td>2010</td><td>800</td><td>44,4%</td></tr><tr><td>2011</td><td>718</td><td>-10,3%</td></tr><tr><td>2012</td><td>548</td><td>-23,7%</td></tr><tr><td>2013</td><td>524</td><td>-4,4%</td></tr><tr><td>2014</td><td>595</td><td>13,5%</td></tr><tr><td>2015</td><td>524</td><td>-11,9%</td></tr></tbody></table>	Година	Инвестиции (млн. лв.)	Изменение (%)	2010	800	44,4%	2011	718	-10,3%	2012	548	-23,7%	2013	524	-4,4%	2014	595	13,5%	2015	524	-11,9%		
Година	Инвестиции (млн. лв.)	Изменение (%)																						
2010	800	44,4%																						
2011	718	-10,3%																						
2012	548	-23,7%																						
2013	524	-4,4%																						
2014	595	13,5%																						
2015	524	-11,9%																						
	Фиг. 8. Инвестиции в изграждане и поддържане на обществени електронни мрежи и услуги за периода 2010 – 2015 г. Неотчетена от Регулатора остава и макроикономическата обстановка в страната, претърпяла сходна динамика с тази, регистрирана на пазара на електронни съобщения. Предкризисните нива на ръст на БВП¹² (Фиг. 9) в периода показват стабилно развитие на българската икономика във възходяща посока. Въпреки отчетеното движение нагоре и през последните години, скоростта на подобряване на макроикономическата среда е далеч от регистрираните скокове до 2008 г. Вземайки предвид обстановката, статистиката за делът на инвестициите в БВП на страната (Фиг. 4) започва да изглежда още по-тревожна.																							

¹² Институт за икономически изследвания към БАН: [Годишен Доклад 2016 – Икономическо развитие и политики в България: Оценки и Очаквания](#)

ПРЕДПРИЯТИЕ	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
	 Фиг. 9. БВП на България за периода 2000 – 2015 г. На фона на цялостната макроикономическа обстановка в България, поставяща ни в неконкурентна позиция спрямо останалите страни-членки на ЕС, както и отчитайки тенденцията на свиване на приходите на мобилните оператори, смятаме че намесата на КРС като Регулатор разбиращ добре телекомуникационния бизнес и работещ заедно с него, е крайно необходима за стимулиране на пазара и подобряването на качеството на услугите, предоставяни на крайни клиенти. Един от лостовете за тази намеса е именно намаляването на годишните такси за ползване на честотен ресурс, които са твърде тежко перо в бюджетите на предприятията, опериращи в отрасъла. II. Юридическа обосновка В чл. 147, ал. 3 от ЗЕС е предвидено, че Тарифата за таксите, които КРС събира, следва да спазва принципите на равнопоставеност, пропорционалност, <i>насърчаване на конкуренцията и на предоставянето на нови услуги, осигуряване на ефективно използване на ограничените ресурси, както и задоволяване на интересите на потребителите от качествени електронни съобщителни услуги, както и общия принцип за разходоориентираност.</i>		

ПРЕДПРИЯТИЕ	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
	На пазара на електронни съобщителни мрежи и услуги в България е необходимо да бъде намалена цялостната тежест на таксите, които се заплащат в бюджета, включително годишните такси за ползване на радиочестотен спектър. Тези такси, доколкото не са разходоориентирани, се явяват един допълнителен данък за предприятията, който не е обвързан от печалба или оборот, а се определя единствено от необходимостта за осъществяване на тяхната дейност – чрез ползване на радиочестотен спектър. 1. Принцип за разходоориентираност. Таксите, които се събират от операторите в ЕС за осъществяваната от тях дейност, могат да бъдат групирани в три категории: • Административни такси – използват се главно за обслужване на регулацията в сектора (в България това са таксите по чл. 139, ал. 2 от ЗЕС) и следва да бъдат разходоориентирани; • Такси за ползване на ограничени ресурси – спектър или номера (таксите по чл. 140 ЗЕС), които следва да се изчисляват по икономически показатели; и • Други такси – такива, които се налагат или на операторите, или на потребителите в сектора (например – Унгария, Франция, Испания). В тази група не се включват данъците, дължими на фиска от всички данъчни субекти. В таблицата по-долу са показани обобщени данни относно събираните от държавите-членки такси в първите две категории.		

ПРЕДПРИЯТИЕ	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
	 Фиг. 10. Административни такси и такси за използване на ограничени ресурси (2014г.)¹³. От Фиг. 10 е видно, че в посочените държави се използват различни по размер и по вид такси за регулация на пазара на електронни съобщителни мрежи и услуги, и че в България административните такси, предвидени в чл. 139 от ЗЕС, са значително по-високи от събираните от регулатора такси по чл. 140 ЗЕС за ползване на ограничени ресурси – спектър и номера¹⁴. Според разпоредбата на чл. 139 ЗЕС, както и според общия принцип за разходоориентираност, е предвидено, че таксите (еднократната такса за издаване на разрешение, административната такса за контрол и такса за административни услуги) следва да съответстват на административните		

¹³ Cullen international

¹⁴ Около 34 млн. евро за административни разходи и 22 милиона евро за ползване на ограничени ресурси за 2014г.

ПРЕДПРИЯТИЕ	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
	разходи на комисията, необходими за осъществяване на дейността ѝ. Ако сравним разходите на Регулаторите в страните-членки на ЕС за осъществяване на функциите им, разпределени на глава от населението, показани във <i>Фиг. 11</i> по-долу, ще видим, че разходите на регулатора за осъществяваната от него дейност са значително по-високи от средното европейско ниво, като по този показател България е на второ място след Люксембург, чиито общи макроикономически показатели са на първо място, както е видно от <i>Фиг. 1</i>. Това неизбежно води до извода, че административните такси, които се заплащат от българските оператори съответстват на изключително високи административните разходи, реализирани от регулатора. Тук, за целите на сравнението следва да се отбележи, че в голяма част от посочените в таблицата държави разходите на регулаторите са разпределени и в други сектори на икономиката¹⁵, за разлика от България, Люксембург, Македония, Португалия, където разходите остават само за телеком сектора.		

¹⁵ Турция, Унгария, Швейцария, Финландия, Норвегия, Чехия, Белгия и др.

ПРЕДПРИЯТИЕ	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
	Фиг. 11. Разходи на регулаторите за регулаторни дейности в сектора на глава от населението.¹⁶ В същото време, в чл. 140 от ЗЕС изрично са разграничени административните такси от годишните такси за ползване на радиочестотен спектър, и същите са изключени от обхвата на принципа за разходоориентираност, което означава, че определянето на годишната такса се прави въз основа на икономически и пазарни фактори. От изложеното по-горе в икономическия анализ, стана ясно, че годишната такса за ползване на спектъра не е преразглеждана в един значителен времеви период, като не са взети предвид икономическите фактори в последното десетилетие. В своите мотиви към Проекта на Тарифа, комисията не е направила преценка на съществено променените икономически условия и намалената доходност на предприятията, като същевременно не е съобщила своето предложение с принципа за пропорционалност. Подобен подход		

¹⁶ Cullen International

ПРЕДПРИЯТИЕ	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
	допълнително ще засили негативните финансови ефекти върху предприятията, като ги лиши от възможност за инвестиции в развитието на мрежи и услуги за сметка на качеството на предоставяните услуги и внедряването на нови технологии. Предвидените в Тарифата такси за спектъра, съчетани с приетите на национално и европейско ниво регулаторни мерки представляват предизвикателство за мобилните оператори в България, като по никакъв начин не водят до насърчаване на конкуренцията, предоставянето на нови услуги и задоволяване интересите на потребителите. 2. Принцип за насърчаване на конкуренцията и на предоставянето на нови услуги В изпълнение на Стратегията за Цифров единен пазар е необходимо да се осигури правна и икономическа възможност на операторите за предоставяне на нови услуги, като по този начин се създадат условия за насърчаване на конкуренцията, което да спомогне за внедряване на нови технологии, гарантиращи високо качество на услугите. Информационните и комуникационните технологии вече не са отделен сектор, а представляват основа на всички икономически системи, като навлизат все повече във всички сектори на икономиката и обществото. Както е заложено в държавната Политика относно информационните и комуникационни технологии, те са <u>„хоризонтален приоритет, който е двигател на растежа във всички сектори на икономиката“</u>¹⁷. В същото време Правителството е заложило като приоритетна цел за България във връзка с хармонизирането и ефективното използване на радиочестотния спектър за периода 2015-2018г. са <u>„да се потърсят стимули, включително регулаторни, за бизнеса с цел използване на свободния радиочестотен спектър“</u>¹⁸. От тези документи е видно, че Правителството има добра воля за подпомагане на телеком бизнеса, а оттам – и на потребителите на пазара на електронни		

¹⁷ Решение за присъединяване на Република България към позиция относно Стратегията за Цифровия единен пазар (съгласувано в РГ 17 „Телекомуникации и информационни технологии“ към СЕВ, съгласно изискванията на ПМС № 85 за координация по въпросите на ЕС).

¹⁸ Актуализирана политика в областта на електронните съобщения на Република България 2015-2018 г., приета с Решение № 149/11.03.2015г. на Министерски съвет.

ПРЕДПРИЯТИЕ	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
	съобщителни мрежи и услуги. В действителност, обаче, през 2016г. на този пазар се появиха съществени нови регулации, които оказват отрицателен икономически ефект върху операторите, в резултат на които участниците на този пазар ще регистрират допълнителни загуби, а именно: <u>На европейско ниво:</u> • Въвеждането на Регламента за роуминга и фактът, че българските оператори са силно засегнати от неговото приложение. • Въвеждането на ограниченията, свързани с принципа за мрежова неутралност (Net neutrality), който наложи допълнителни ограничения. <u>На национално ниво:</u> • Едва след края на м. март 2016г. на операторите бе предоставен спектър 1800 MHz. • Планираното от 01.11.2016г. до 2020г. намаляване на MTR и FTR. Тези регулаторни ограничения, сами по себе си са пречка за постигане на заложената в Държавната политика цел за стимулиране на използването на радиочестотния спектър, и не показват, че развитието на комуникационните технологии е „<i>хоризонтален приоритет</i>“ на правителството, а съчетани с високите такси за придобиване и ползване на радиочестотен спектър, безспорно ще доведат до неоправдана икономическа тежест на българските мобилни оператори. Поради това, с цел повишаване конкурентноспособността на българските оператори на Единния пазар, според Теленор България, следва да бъде намален както размерът на таксите за предоставяне на спектър в обхват 800 MHz, така и годишната такса за ползването на спектъра. 3. Принцип за осигуряване на ефективно използване на ограничените ресурси В последните години се наблюдава тенденция за бърз растеж на безжичния		

ПРЕДПРИЯТИЕ	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
	пренос на данни, което повишава и нуждите от радиочестотен спектър за безжична свързаност. Липсата на свободен спектър и високите цени, свързани с разпределението на спектъра, обаче, са пречка за улесненото предоставяне на услугите на потребителите. Известно е, че радиочестотният спектър в обхват 800 MHz е най-привлекателният за бизнеса ресурс за развитие на LTE услуги, не само в България. За съжаление, освобождаването на тази честотна лента бе забавено в България, в разрез с програмата за политика в областта на радиочестотния спектър в държавите от ЕС, заложена в Решение № 243/2012/ЕС, която предвиждаше освобождаване на спектъра за граждански нужди до 1 януари 2013г. с допълнителен дивидент до 31 декември 2015г. Българското правителство не успя да спази тези срокове, което доведе до цялостно забавяне на навлизането на новите технологии и разширяване на покритието на мрежите от четвърто поколение.  <i>Фигура 5 – Освобождаване на спектър в обхват 800 MHz за граждански нужди в страните от ЕС.</i> В редица Европейски страни честотата бе освободена значително по-рано, което позволи предоставянето на LTE услуги на крайните потребители. От друга страна, резултатът от бавното усвояване на спектъра е, че са засегнати възможностите и стимулите за операторите да инвестират в развитие на мрежите (вж. <i>Фигура 5</i> по-горе).		

ПРЕДПРИЯТИЕ	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
	Тук следва да имаме предвид и неуспешния опит за провеждане на търг в 2600 MHz от страна на Регулатора, като основната причина за липсата на интерес от страна на операторите, както вече нееднократно сме посочвали, са твърде високите цени за придобиване и съответно ползване на ограничения ресурс. С приемането на Тарифата за таксите в настоящата ѝ редакция, ще се увеличи икономическото бремe за операторите, влошавайки финансовата им стабилност, което впоследствие води до ограничаване на техните инвестиционни програми, забавяне на усвояването на спектъра за още по-дълъг период, и ще се ограничи постигането на целта на закона, а именно – предоставяне на качествени услуги на крайните потребители. 4. Принцип за задоволяване на интересите на потребителите от качествени електронни съобщителни услуги Ползите от намаляването на цените за предоставяне и ползване на радиочестотен ресурс биха били значителни, особено за крайните потребители. По-ниските такси ще освободят финансови средства за изграждането на мрежи от по-ново поколение от действащите оператори и инвестиране в иновативни технологии. Същевременно това ще доведе до възможността незаеят до сега радиочестотен спектър да бъде използван рационално в полза на всички потребители, като по този начин се отговори на техните изисквания за по-високо качество и по-бързи скорости. В същото време съществува риск прекомерните цени за спектъра да се прехвърлят върху крайните потребители под формата на по-високи цени на дребно и до намаляване на инвестициите в инфраструктурата и намаляване на качеството на услугите. От всичко изложено дотук е видна острата нужда от намаляването на административните такси (както първоначалната за придобиване на разрешение, така и годишните такси) за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс, която мярка ще е от изключително значение за целия телекомуникационен сектор и икономиката на страната като цяло. Теленор България би приветствал и алтернативни подходи за ценообразуване, каквито например са възприети от Италианския регулатор AGCOM. Там		

ПРЕДПРИЯТИЕ	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ																		
	годишната лицензионна такса за спектър в 900 и 1 800 MHz може да бъде редуцирана с до 20% в зависимост от обявените инвестиционни намерения на телекомуникационните оператори¹⁹. В период на засилена модернизация на мрежите и планиране на крупни инвестиции от страна на предприятията, най-добрата политика на регулатора и правителството би била да оказват съдействие на бизнеса за постигане на по-високо ниво на конкурентоспособност на предприятията, опериращи в отрасъла. Изразяваме надежда, че КРС и Министерски съвет ще се фокусират върху предприемането на мерки, които да доведат до намаляване на цената за придобиване и цената за ползване на радиочестотния спектър, включително определяне на ежегодна такса за ползване на ресурс, която предвид общественно-икономическата ситуация в страната следва да бъде една от най-ниските в Европейския съюз.																				
ПО § 3 ОТ ПРОЕКТА																					
БУЛСАТКОМ ЕАД	По отношение на §3 от Проекта за изменение на Тарифата. Предлагаме чл. 7, ал. (1), т. 2 да се измени така: <table><tr><td>№ по ред</td><td>За осъществяване на електронни съобщения чрез</td><td>Такса за 1 MHz (в лв.)</td></tr><tr><td>2</td><td colspan="2">Обществени мобилни наземни мрежи или наземни мрежи, позволяващи предоставяне на електронни съобщителни услуги</td></tr><tr><td>2.1</td><td>в обхват 420 MHz, с изключение на мрежите по т. 2.6</td><td>45 000</td></tr><tr><td>2.2</td><td>в обхват 460 MHz, с изключение на мрежите по т. 2.6</td><td>90 000</td></tr><tr><td>2.3</td><td>в обхват 800 MHz</td><td>100 000</td></tr><tr><td>2.4</td><td>в обхват 900 MHz</td><td>95 000</td></tr></table>	№ по ред	За осъществяване на електронни съобщения чрез	Такса за 1 MHz (в лв.)	2	Обществени мобилни наземни мрежи или наземни мрежи, позволяващи предоставяне на електронни съобщителни услуги		2.1	в обхват 420 MHz, с изключение на мрежите по т. 2.6	45 000	2.2	в обхват 460 MHz, с изключение на мрежите по т. 2.6	90 000	2.3	в обхват 800 MHz	100 000	2.4	в обхват 900 MHz	95 000	Не се приема	Съгласно мотивите, посочени от КРС по-горе.
№ по ред	За осъществяване на електронни съобщения чрез	Такса за 1 MHz (в лв.)																			
2	Обществени мобилни наземни мрежи или наземни мрежи, позволяващи предоставяне на електронни съобщителни услуги																				
2.1	в обхват 420 MHz, с изключение на мрежите по т. 2.6	45 000																			
2.2	в обхват 460 MHz, с изключение на мрежите по т. 2.6	90 000																			
2.3	в обхват 800 MHz	100 000																			
2.4	в обхват 900 MHz	95 000																			

¹⁹ По данни на Cullen international <http://www.cullen-international.com/product/documents/CTTEEU20160080>

ПРЕДПРИЯТИЕ	ЗАБЕЛЕЖКА				СТАТУС	МОТИВИ
	2.5	в радиочестотна лента 1452 –1492 MHz		90 000		
	2.6	в обхват 1800 MHz		85 000		
	2.7	в обхват 2 GHz		80 000		
	2.8	в радиочестотна лента 2500 – 2690 MHz		75 000		
	2.9	PAMR, включително TETRA		70 000		
	Мотиви: „Булсатком“ ЕАД счита, че съгласно действащата Тарифа, таксата е определена съгласно чл. 143, ал. (3), т. 2 и т. 4 от ЗЕС. Считаме за важно, че при определянето на годишната такса би следвало да се отчете и разпоредбите на 143, ал. (3), т. 1, и т. 8 от ЗЕС. В конкретния случай всяко предприятие използващо този тип мрежи в различните обхвати ще осигури покритие посредством различен брой базови станции. В тази връзка покритието в 800 MHz за 1 базова станция ще бъде по-добро от това в 900 MHz, 1800 MHz и 2 GHz. Важно е да се отбележи и че този обхват би следвало да е технологично неутрален, като голяма част от държавите в Европа го използват предимно за LTE мрежи, което съответства на разпоредбите на 143, ал. (3) т. 8 от ЗЕС. Следователно, „Булсатком“ ЕАД счита че би следвало да се приложи принципа на пропорционални цени за 1MHz, аналогично на чл. 7, ал.(1), т. 2.1 и 2.2 от сега действащата Тарифа. Аналогичен принцип на ценообразуване за този тип мрежи е заложен и чл. 4 от Тарифата. Друг съществен аргумент е и наличието на различен брой на използваните радиочестотни канали (чл. 143, ал. (3), т. 6), който е различен за всеки обхват. Това засилва конкуренцията между различните дружества. Като пример, в обхват 900 MHz понастоящем има издадени разрешения на 3 оператора, а в 1800 MHz, има издадени разрешения на 5 предприятия.					
БЪЛГАРИЯ САТ ЕАД	По отношение на §3 от Проекта за изменение на Тарифата. Предлагаме чл. 7, ал. (1), т. 2 да се измени така:				Не се приема	Съгласно мотивите, посочени от КРС по-горе.
	№ по ред	За осъществяване на електронни съобщения чрез		Такса за 1 MHz (в лв.)		
	2	Обществени мобилни наземни мрежи или наземни мрежи, позволяващи предоставяне на електронни съобщителни услуги				

ПРЕДПРИЯТИЕ	ЗАБЕЛЕЖКА				СТАТУС	МОТИВИ
	2.1	в обхват 420 MHz, с изключение на мрежите по т. 2.6	45 000			
	2.2	в обхват 460 MHz, с изключение на мрежите по т. 2.6	90 000			
	2.3	в обхват 800 MHz	100 000			
	2.4	в обхват 900 MHz	95 000			
	2.5	в радиочестотна лента 1452 –1492 MHz	90 000			
	2.6	в обхват 1800 MHz	85 000			
	2.7	в обхват 2 GHz	80 000			
	2.8	в радиочестотна лента 2500 – 2690 MHz	75 000			
	2.9	PAMR, включително TETRA	70 000			
	Мотиви: България Сат“ ЕАД счита, че съгласно действащата Тарифа, таксата е определена съгласно чл. 143, ал. (3), т. 2 и т. 4 от ЗЕС. Счита се за важно, че при определянето на годишната такса би следвало да се отчете и разпоредбите на 143, ал. (3), т. 1, и т. 8 от ЗЕС. В конкретния случай всяко предприятие използващо този тип мрежи в различните обхвати ще осигури покритие посредством различен брой базови станции. В тази връзка покритието в 800 MHz за 1 базова станция ще бъде по-добро от това в 900 MHz, 1800 MHz и 2 GHz. Важно е да се отбележи и че този обхват би следвало да е технологично неутрален, като голяма част от държавите в Европа го използват предимно за LTE мрежи, което съответства на разпоредбите на 143, ал. (3) т. 8 от ЗЕС. Следователно, „България Сат“ ЕАД счита че би следвало да се приложи принципа на пропорционални цени за 1MHz, аналогично на чл. 7, ал.(1), т. 2.1 и 2.2 от сега действащата Тарифа. Аналогичен принцип на ценообразуване за този тип мрежи е заложен и чл. 4 от Тарифата. Друг съществен аргумент е и наличието на различен брой на използваните радиочестотни канали (чл. 143, ал. (3), т. 6), който е различен за всеки обхват. Това засилва конкуренцията между различните дружества. Като пример, в обхват 900 MHz понастоящем има издадени разрешения на 3 оператора, а в 1800 MHz, има издадени разрешения на 5 предприятия.					
МОБИЛТЕЛ ЕАД	Предлагаме да се намали предвидената годишна таксата по чл. 7, ал.1 нова т.2.7 до ниво не по-високо от 90 000 лв. по изложените съображения: Счита се че би било последователно и напълно обосновано, намаляването на годишните такси за ползване индивидуално определен ограничен ресурс -				Не се приема	Съгласно мотивите, посочени от КРС по-горе. Относно чл. 7, ал.1, т. 3.4. и т. 4: При определяне на таксата (през

ПРЕДПРИЯТИЕ	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
	радиочестотен спектър по чл. 7 и 8 от Тарифата за таксите, които се събират от Комисията за регулиране на съобщенията по ЗЕС. <i>Съгласно § 32 от Преамбюла на Директивата за разрешение „ Такива такси следва да не затрудняват развитието на иновационни услуги и конкуренцията на пазара. Настоящата директива не накрънява целите, за които се използват таксите за права за използване. Такива такси могат да се използват примерно за финансиране на дейности на националните регулаторни органи, които не могат да бъдат покрити с административните такси. " Намалването на тези такси ще бъде изцяло в съответствие със стратегията на Европейската комисия „Европа 2020", която поставя като една от основните си цели намаляване на населението, застрашено от социална изолация, тъй като ще доведе до стимулиране на инвестициите.</i> По-бързият ширококолов достъп е един от основните приоритети на Програмата в областта на цифровите технологии за Европа, водеща инициатива на „Европа 2020". Цифровата програма поставя амбициозни цели, а именно да се осигури основен ширококолов достъп на всички европейски граждани до края на 2013 г. и да се осигури че до края на 2020 г.: (а) всички европейски граждани ще имат ширококолов достъп със скорост над 30 mbps и (ii) 50 % или повече от всички европейски домакинства да имат абонаменти за достъп до интернет със скорост над 100 mbps. Националната стратегия за развитие на ширококолов достъп също е в унисон с подобни високи стандарти. По този начин ще се стимулира развитието на мрежи и технологии, съответно предоставянето на услуги в честотни обхвати, които следва да се насърчават с оглед постигане на посочените в предходния абзац цели. На следващо място, принципите за формиране и определяне на таксите по чл. 143, ал. 3, във връзка с чл. 140 от ЗЕС не само позволяват, но и налагат да се търси ефективност при използване на радиочестотния спектър. Намалването на размера на годишните такси за ползване на ограничен ресурс, до голяма степен, може да бъде трансформирано от мобилните оператори в инфраструктурни инвестиции, необходими за развитие на 3G и 4G мрежите им. Подобен подход би бил напълно в съответствие с нормативната уредба и със стратегическите цели, които Европа поставя пред държавите-членки в изпълнение на целите за постигане на определено минимално проникване на високоскоростните услуги за ширококолов достъп до интернет. Нещо повече, за изпълнение на средносрочните цели (относно проникване на услуги за пренос със скорост над 50 Mbps по население) са необходими спешни мерки за насърчаване		2012 г.) по чл. 7, ал. 1 т. 3.4 и т. 4 са взети под внимание посочените от предприятието съображения, както и условията на разпространение в тези обхвати, също така и честотните ленти, които се използват. По тези причини е направена и промяна при еднократната административна такса за тези обхвати, която е в сила от 26.01.2016 г.

ПРЕДПРИЯТИЕ	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
	изграждането на широколентовата инфраструктура, в това число мобилните мрежи от четвърто поколение, което е от изключително съществено значение за развитието на сектора на електронни съобщителни услуги в страната в унисон с най-съвременните европейски тенденции. Видно от Проекта на приходи и разходи по бюджета на КРС за 2016 г., Комисията е планирала приходи в размер на 60 000 хил. лв. и разходи в размер на 8 428 хил. лв. В приходите са включени еднократни такси, годишни такси за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс, глоби, имуществени санкции и лихви по просрочени вземания. Предвид факта, че планираните приходи надвишават многократно разходите на Комисията считаме, че намаление на годишните такси по чл. 7 и 8 от Тарифата не би оказало съществено влияние върху бюджета на Комисията за 2016г. Същевременно намаляването на размера на годишните такси ще улесни предприятията, като те ще могат да ускорят и увеличат инвестициите си в изграждане на мрежа и развитие на услуги. При определяне на годишната такса за ползване на ограничен ресурс, КРС следва да вземе предвид, че определянето на по-високи такси рефлектира преди всичко върху инвестициите в мрежата, което може окаже влияние върху качеството на предоставяните услуги във вреда на крайните потребители. В тази връзка, предлагаме чл. 7, ал. 1. т. 2.3 и т. 2.4, 2.5 и нова т.2.7. от Тарифата за таксите, които се събират от КРС да се изменят, като таксата дължима за осъществяване на електронни съобщения чрез обществени мобилни наземни мрежи или наземни мрежи, позволяващи предоставяне на електронни съобщителни услуги в обхват 800 MHz, 900 MHz или 1800 MHz, както и в обхват 2 GHz и 2.6 GHz да бъде не повече от 90 000 лв. годишно. Предлагаме и намаляване на годишната такса за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс - радиочестотен спектър, за осъществяване на електронни съобщения чрез електронни съобщителни мрежи по чл. 7, ал.1, т. 3.4. и т. 4 да се намали до ниво не повече от 0.1 лв. Реално необходимия капацитет за свързване към мрежата на сайт, който поддържа 2G, 3G и 4G технология е 100Mbps Предвид техническите характеристики на спектъра в 38 GHz и 71-81 GHz годишната такса за постигане на тези 100Mbps е съпоставима, а качеството на 38 GHz е с пъти по-добро. За да се постигнат икономически ползи за всички заинтересовани страни потребители, държава и предприятия, както и предвид факта, че техническото оборудване за работа в честотния диапазон над 50 GHz е с висока цена считаме за ефективен способ		

ПРЕДПРИЯТИЕ	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
	намаляването на годишната такса за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс - радиочестотен спектър.		