

ПРОТОКОЛ № 3

От 10.11.2015 г.

На основание чл. 72 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) и във връзка с открита с Решение № 453 от 17.09.2015 г. на Комисията за регулиране на съобщенията (КРС), процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Доставка на цветна мултифункционална машина за нуждите на Комисията за регулиране на съобщенията“ е създадена Комисия, определена със Заповед № РД 07-268/20.10.2015г. в състав:

Председател: Златка Асенова

началник отдел „ИОТ“ в дирекция „ФАО“

Членове:

1. Силвана Тимова

младши експерт в отдел „ИОТ“ в дирекция „ФАО“;
старши счетоводител в отдел „Счетоводна дейност“ в дирекция „ФАО“.

2. Даниела Минчева

младши експерт в отдел „КРЧС“ в Главна дирекция „Контрол на съобщенията“;

3. Пламен Бонев

старши юрисконсулт в отдел „ПНАПО“ в дирекция „ПРОПО“.

4. Стефка Добрева

Резултати от работата на комисията:

Заседанието на Комисията се състоя на 20.10.2015 г. в 14:00 часа, в сградата на КРС, ул. „Гурко“ № 6, етаж 4 и започна с попълване и подписване на декларации по чл. 35 от ЗОП от членовете ѝ.

На откритото заседание присъстваха следните представители на участниците:

1. Живко Христов Христов – „АДЛ“ ООД;
2. Таня Иванова Петкова – „Дилекс“ ООД.

Комисията констатира, че до крайния срок за получаване на оферти са подадени 4 (четири) броя оферти от страна на следните дружества:

1. „Дилекс“ ООД - с вх. № 20-00-69/19.10.2015г.;
2. „АДЛ“ ООД - с вх. № 20-00-70/19.10.2015г.;
3. „Европринт Сервиз“ ЕООД - с вх. № 20-00-71/19.10.2015г.;
4. „Айфест“ ЕООД - с вх. № 20-00-72/19.10.2015г.

Редът, посочен в чл. 68, ал. 5 от ЗОП не бе спазен по отношение на офертата на участника „Европринт Сервиз“ ЕООД по следните причини:

При извършения първоначален преглед от страна на работната група на горепосочената оферта беше констатирано, че същата е представена в прозрачен плик. След повторно разглеждане на плика, членовете на комисията единодушно констатираха, че пликът е прозрачен, поради което представената от „Европринт Сервиз“ ЕООД оферта не отговаря на изискванията на чл. 57, ал. 1 от ЗОП и на Възложителя, посочени в Раздел IV „Оферта“, т. 2 „Представяне и приемане на офертите“, подточка 2.4. „Офертите се подават в запечатан, непрозрачен и с ненарушена цялост плик“, .

Изискването е във връзка с чл. 57, ал. 1 от ЗОП съгласно който, офертата се представя в запечатан **непрозрачен** плик от участниците в откритата процедура.

Посочената нередовност беше отбелязана на публичното заседание, като на присъстващите представители на участниците беше дадена възможност да се уверят в извършената констатация от страна на комисията.

По тази причина, с оглед констатираното, че офертата на „Европринт Сервиз“ ЕООД не е в съответствие с изискванията на документацията и на закона, същата не беше отворена и разгледана от работната група по надлежния ред.

Съгласно чл. 69, ал. 1 т. 3 от ЗОП, Комисията предлага за отстраняване от процедурата участник, който е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя. В тази

връзка, работната група предлага да не бъде допуснат до по-нататъшно участие в процедурата участникът „Европринт Сервиз“ ЕООД.

При преглед на офертите на останалите трима участници беше установено следното:

Членовете на Комисията се увериха, че останалите трима от участниците са спазили разпоредбата на чл. 57, ал. 1 и ал. 2 от ЗОП, като са представили предложенията си в запечатен непрозрачен плик, съдържащ три плика, както следва:

- Плик № 3 с надпис „Предлагана цена“, съдържащ ценова оферта. Пликът не беше отворен и беше подписан от трима от членовете на Комисията и от представител на присъстващите участници.

- Плик № 2 с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката“, съдържащ техническото предложение на участника за изпълнение на обществената поръчка и, при някои участници, декларация по чл. 33, ал. 4 от ЗОП. Върху всяка страница от техническото предложение на участника бяха положени подписите на трима от членове на Комисията и от представител на присъстващите участници;

- Плик № 1 с надпис „Документи за подбор“, съдържащ документите, изисквани от Възложителя, беше отворен, като съдържанието му беше изчерпателно изброено пред присъстващите участници.

В изпълнение на разпоредбата на чл. 68, ал. 4 от ЗОП, офертите, подадени от: „Дилекс“ ООД, „АДЛ“ ООД и „Айфест“ ЕООД бяха отворени по реда на постъпването им.

Офертата на „Дилекс“ ООД съдържаше следните документи:

1. Списък на документите, съдържащи се в офертата, подписан и подпечатан от участника;
2. Удостоверение за актуално състояние, издадено от Агенция по вписванията с изх. № 20150925162448/25.09.2015г.;
3. Удостоверение, издадено от Агенция по вписванията с изх. № 20150915142655/15.09.2015г.;
4. Банкова гаранция за участие в процедурата-оригинал;
5. Декларации по чл. 47, ал. 9 от ЗОП, попълнена по образец, от управителите на дружеството;
6. Декларация за липса на свързаност с друг участник или кандидат, в съответствие с изискванията на чл. 55, ал. 7 и за липса на обстоятелство по чл. 8, ал. 8, т. 2 от ЗОП;
7. Декларация за приемане на условията в проекта на договор;
8. Списък на извършените доставки от страна на дружеството, еднакви или сходни с предмета на поръчката, извършени през последните три години, съдържащ стойности, дати и получатели;
9. Доказателства (референции) за извършените доставки- 4 броя;
10. Сертификат за системата за управление на качеството ISO 9001:2008 от Lloyd Register Quality Assurance -заверено копие;
11. Сертификат ISO 9001:2008 от „Konica Minolta Business Tehnologies Co. Ltd“- заверено копие;
12. Оторизационно писмо от „Konica Minolta Business Tehnologies Co. Ltd“ –заверено копие;
13. Сертификати на сервизни специалисти - 3 броя - заверени копия;
14. Декларация за съответствие с изискванията на сертификат CE Marking;
15. Оферта за участие в процедурата, попълнена по образец, съгласно Приложение 1 от документацията;
16. Декларация, че предлаганото от дружеството оборудване е ново, неупотребявано, фигурира в актуалната производствена листа на производителя и отговаря на всички стандарти в РБългария относно техническа експлоатация, пожаробезопасност и норми за безопасност;
17. Плик № 2, съдържащ Техническо предложение;
18. Плик № 3, съдържащ Ценово предложение.

Офертата на „АДЛ“ ООД съдържаше следните документи:

1. Списък на документите, съдържащи се в офертата, подписан и подпечатан от участника;
2. Декларация, съдържаща единен идентификационен код (ЕИК) на дружеството, съгласно чл. 23 от Закона за търговския регистър;
3. Справка-извлечение от Търговския регистър относно актуално състояние на дружеството;
4. Оферта за участие в процедурата, попълнена по образец, съгласно Приложение 1 от документацията;
5. Документ за внесена гаранция за участие в процедурата;
6. Декларации по чл. 47, ал. 9 от ЗОП, попълнени по образец, подписани от управителите на дружеството;
7. Декларация за липса на свързаност с друг участник или кандидат, в съответствие с изискванията на чл. 55, ал. 7 и за липса на обстоятелство по чл. 8, ал. 8, т. 2 от ЗОП;
8. Декларация за приемане на условията в проекта на договор;
9. Списък на извършените доставки от страна на дружеството, еднакви или сходни с предмета на поръчката, извършени през последните три години, съдържащ стойности, дати и получатели;

10. Доказателства (референции) за извършените доставки - 5 броя;
11. Сертификат за системата за управление на качеството ISO 9001:2008 от ABS Quality Evaluations;
12. Оторизационно писмо от „Xerox Bulgaria Ltd“ за продажба, сервиз и поддръжка на предлаганото оборудване;
13. Сертификати на сервизни специалисти - 4 броя - заверени копия;
14. Декларация за съответствие с изискванията на сертификат CE Marking;
15. Декларация за съответствие на предложената техника;
16. Плик № 2, съдържащ Техническо предложение;
17. Плик № 3, съдържащ Ценово предложение.

Офертата на „Айфест“ ЕООД съдържаше следните документи:

1. Списък на документите, съдържащи се в офертата, подписан и подпечатан от участника;
2. Оферта за участие в процедурата, попълнена по образец, съгласно Приложение 1 от документацията;
3. Декларация, съдържаща единен идентификационен код (ЕИК) на дружеството, съгласно чл. 23 от Закона за търговския регистър;
4. Удостоверение, издадено от Агенция по вписванията с изх. № 20150821115319/21.08.2015г.;
5. Документ за внесена гаранция за участие в процедурата;
6. Декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП, попълнена по образец, подписана от управителя на дружеството;
7. Декларация, в която е посочено, че дружеството няма да ползва подизпълнители при изпълнение на поръчката;
8. Декларация за липса на свързаност с друг участник или кандидат, в съответствие с изискванията на чл. 55, ал. 7 и за липса на обстоятелство по чл. 8, ал. 8, т. 2 от ЗОП;
9. Декларация за приемане на условията в проекта на договор;
10. Списък на извършените доставки от страна на дружеството, еднакви или сходни с предмета на поръчката, извършени през последните три години, съдържащ стойности, дати и получатели;
11. Доказателства (референции) за извършените доставки - 6 броя;
12. Сертификат за системата за управление на качеството ISO 9001:2008 от ИА „БСА“;
13. Сертификат за качество ISO 9001:2008 от „Sharp Corporation“;
14. Оторизационно писмо от „Sharp Corporation“ за продажба, сервиз и поддръжка на предлаганото оборудване;
15. Списък на лицата, които ще отговарят за изпълнение на поръчката;
16. Сертификати на сервизни специалисти - 3 броя - заверени копия;
17. Декларация за съответствие с изискванията на сертификат CE Marking;
18. Декларация за съответствие на предложената техника;
19. Плик № 2, съдържащ Техническо предложение;
20. Плик № 3, съдържащ Ценово предложение.

След извършения формален преглед на офертите приключи публичната част на заседанието и комисията продължи работа по разглеждането по същество на съответствието на документите в Плик № 1 с изискванията, поставени от Възложителя.

Комисията извърши детайлна проверка за съответствие на съдържанието на Плик № 1 на участниците с поставените от Възложителя и посочените в документацията критерии за подбор, за което бе съставен Протокол № 1.

При прегледа бе констатирано следното:

При прегледа на документите в Плик № 1 на „АДЛ“ ООД Комисията установи, че е налице липса в представените документи в съдържанието на Плик № 1 на дружеството, изразяваща се в следното:

В офертата, попълнена по образец, съгласно Приложение 1 от документацията, т. 5, дружеството е посочило: „При изпълнение на обществената поръчка ще ползваме подизпълнители“.

Същевременно, в точка 5 от документацията „Необходими документи“, точка 5.1. - Плик № 1 „Документи за подбор“, Възложителят е посочил, че при участие на подизпълнители се представя следния документ:

„5. Декларация за подизпълнител. Списък с имената на подизпълнителите, които ще участват при изпълнението на поръчката, ако участникът предвижда такива, както и видовете работи от предмета на поръчката, които ще се предложат от подизпълнители и съответстващият на тези работи дял в проценти от стойността на обществената поръчка. За целта участникът следва да попълни, подпише и подпечата приложената към настоящата документация декларация – по образец, съгласно Приложение 4“.

След извършения преглед на документите на „АДЛ” ООД се установи, че дружеството е посочило, че ще ползва подизпълнители. Предвид горното, в случай че ще ползва подизпълнители, Комисията реши, че то следва да представи следния документ:

Декларация по чл. 56, ал. 1, т. 8 от Закона за обществените поръчки, посочена в т. 5 от документите, които следва да бъдат поставени в Плик № 1 - "Декларация за подизпълнител".

В съответствие с чл. 68, ал. 8 от ЗОП, Комисията изпрати Протокол 1 до всички участници и публикува същия в Профила на купувача на КРС.

С писмо с вх. № 12-01-3781/26.10.2015 г. дружеството „АДЛ” ООД предостави изискваната с Протокол 1 информация и документи по Плик № 1 от процедурата.

Комисията констатира, че са постъпили всички изискани допълнителни документи от участника, изискани с Протокол 1, изпратен на 23.10.2015 г., и в тази връзка пристъпи към разглеждане по същество на документите от Плик № 2 на участниците по процедура с предмет: „Доставка на цветна мултифункционална машина за нуждите на Комисията за регулиране на съобщенията”.

На свое заседание, проведено на 26.10.2015г., Комисията пристъпи към преглед на документите в Плик № 2 на участниците в процедурата, допуснати до този етап, а именно: „Дилекс” ООД, „АДЛ” ООД и „Айфест” ЕООД. На проведеното заседание беше извършен детайлен преглед по същество на приложените от участниците документи, съдържащи се в Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката”.

При прегледа на Плик № 2 на участника „АДЛ” ООД, Комисията констатира, че Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

При прегледа на Плик № 2 на участниците „Дилекс” ООД и „Айфест” ЕООД бе констатирано, че е необходимо изискване на допълнителни разяснения по смисъла на чл. 68, ал. 11 от ЗОП, изразяващи се в следното:

1. При прегледа на документите в Плик № 2 на „Дилекс” ООД, Комисията установи, че в техническото предложение, попълнено съгласно Приложение 5 от документацията е потвърдено поддържането на операционна система Windows XP, а в приложената техническа спецификация не е посочена тази операционна система.

2. При прегледа на документите в Плик № 2 на „Айфест” ЕООД, Комисията установи, че в техническото предложение, попълнено съгласно Приложение 5 от документацията е налице в необходимост от предоставяне на допълнителни данни относно посочените от дружеството технически параметри, и информацията, съдържаща се в приложената към техническото предложение брошура.

С оглед на горното, Комисията реши да изиска следните допълнителни разяснения от участниците:

I. „Дилекс” ООД да представи следната информация по Плик № 2:

1. Потвърждение на посоченото в Приложение 5 от офертата на участника, а именно: че за предложени модел машина има драйвери за операционна система Windows XP;

II. „Айфест” ЕООД да представи следната информация по Плик № 2:

1. Да се аргументира относно т. 1.1, т. 1.2 и т. 1.3 от техническото си предложение по отношение на следното:

1.1. Скорост на черно-бяло и цветно копиране- **минимум 50** изображения в минута;

1.2. Процесор – **1 GHz**;

1.3. Мултикопи – **9999**.

2. Да потвърди т. 1.4. от предоставеното техническо предложение, а именно: „**Байпас тава – 100 листа**”.

В тази връзка комисията с писма с изх. № 12-01-3800/26.10.2015 г. и 12-01-3801/26.10.2015 г. до посочените по-горе участници реши да бъдат изискани допълнителни разяснения по техническите им

предложения. С писма с вх. №12-01-3800/28.10.2015 г. и 12-01-3801/28.10.2015 г. дружествата предоставиха исканите разяснения по Плик № 2 от откритата процедура.

На 28.10.2015 г. Комисията проведе свое заседание, на което разгледа постъпилата допълнителна информация от участниците по процедурата с предмет: „Доставка на цветна мултифункционална машина нуждите на Комисията за регулиране на съобщенията”.

След разглеждане на отговорите, получени от „Дилекс” ООД и „Айфест” ООД, Комисията констатира следното:

I. Участникът „Дилекс” ООД е потвърдил посочения показател.

Комисията счита, че изискваната допълнителна информация е представена от „Дилекс” ООД и че Техническото предложение на участника отговаря на заложените изисквания в процедурата;

II. Участникът „Айфест” ООД е потвърдил показателите по т. 1.1, т. 1.2 и т. 1.4. от техническото си предложение .

Комисията счита, че предоставената допълнителна информация от „Айфест” ООД по отношение на точки т. 1.1, т. 1.2 и т. 1.4. следва да бъде приета.

По отношение на показателя по т. 1.3 от техническото предложение на „Айфест” ООД, може да се **обобщи следното:**

Във връзка с техническото изискване от документацията: „Мултикопи – 9999”, „Айфест” ООД е посочило, че е допусната техническа грешка и потвърждава, че предложението на дружеството по посочения технически показател е: „**Мултикопи е 999**”.

Комисията счита, че е налице **несъответствие** по т. 1.3. от техническото предложение на „Айфест” ООД на параметър „Мултикопи” от „Предложението за изпълнение на поръчката” с техническата спецификация от Раздел II „Технически изисквания”, т. 1. „Доставка на цветна мултифункционална машина” - 1 брой , ред 11-ти.

ЗАДЪЛЖИТЕЛНИ Технически изисквания

Мултикопи	от 1 до 9999
-----------	--------------

Изискване на Възложителя:

Предложение на участника:

Мултикопи от 1 до 9999	Мултикопи от 1 до 999
------------------------	-----------------------

Въз основа на направените констатации и на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, Комисията предлага за отстраняване от процедурата участник, който е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия от страна на Възложителя. В тази връзка, Комисията предлага участниците „Европринт Сервиз” ЕООД и „Айфест” ООД да бъдат отстранени от участие в откритата процедура.

МОТИВИ ЗА ОТСТРАНЯВАНЕТО на „Европринт Сервиз” ЕООД:

Представената от участника „Европринт Сервиз” ЕООД оферта не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя в документацията за участие, посочени в подточка 2.4. от „Представяне и приемане на офертите” , раздел IV „Оферта” от документацията, където е посочено, че: **„Офертите се подават в запечатан, непрозрачен и с ненарушена цялост плик”.**

Подадената оферта не отговаря и на изискванията на чл. 57, ал. 1 от ЗОП, съгласно който офертата за участие (съдържаща пликове 1, 2 и 3) в откритата процедура се поставя в общ запечатан **непрозрачен** плик.

Видно от направения преглед на общия плик на офертата на „Европринт Сервиз” ЕООД.

Офертата на дружеството е представена в запечатан, но прозрачен плик, който се чете на дневна светлина. Поставената оферта е в бял плик, чиято плътност позволява да бъде прочетен документ в него без затруднение. Това е в нарушение както на чл. 57, ал. 1 от ЗОП, така и на раздел IV от цитираната документация за участие в процедурата. Следва да бъде отбелязано, че в съответствие с изискванията на законодателя, Възложителят е въвел изискване офертата да се постави в запечатан и непрозрачен плик, в който да се поставят останалите три плика от участниците в процедурата.

Понятието „непрозрачност“ в неговото юридическо значение по смисъла и духа на основните принципи на ЗОП е свързано с гарантирането на тайната на предложението на даден участник до неговото отваряне от страна на оторизираните членове на комисията. В този смисъл пликът трябва да бъде с такова свойство на материала, че да не позволява през него да прозират графични знаци и те да могат да бъдат прочетени и да се стигне до предварително узнаване на неговото съдържание. Във връзка с изложените доводи, комисията предлага участникът „Европринт Сервиз“ ЕООД да бъде отстранен от участие в процедурата.

МОТИВИ ЗА ОТСТРАНЯВАНЕТО на „Айфест“ ООД:

Предоставената от участника „Айфест“ ООД оферта не отговаря на предварително обявените условия на КРС в обществената поръчка и на изискванията на чл. 69, ал. 1 т. 3 от ЗОП, тъй като в офертата на кандидата има:

- несъответствие на параметър „Мултикопи“ от „Предложението за изпълнение на поръчката“ с техническата спецификация от Раздел II. „Технически изисквания“, т. 1. „Доставка на цветна мултифункционална машина“- 1 брой, ред 11-ти.

Изискване на Възложителя:	Предложение на участника:
Мултикопи от 1 до 9999	Мултикопи от 1 до 999

В техническата спецификация, заложена в документацията от Възложителя, е заложено като задължително изискване техническият параметър по отношение на брой мултикопи за доставената техника да бъде: от 1 до 9999 „Мултикопи“.

От полученото разяснение от страна на „Айфест“ ООД е видно, че дружеството потвърждава, че декларираният от него технически параметър е с максимален обем: „Мултикопи - 999“. Предвид това, посоченият параметър не отговаря на заложеното изискване от Възложителя в спецификацията на поръчката.

Предвид горепосоченото несъответствие между заложените от Възложителя технически параметри в техническата спецификация и техническото предложение на участника, Комисията констатира, че Техническото предложение на посоченото дружество не отговаря на изискванията на Възложителя.

След преглед на Плик № 2 на участниците и на база на направените констатации, Комисията предлага да бъдат допуснати до участие в откритата процедура следните участници: „Дилекс“ ООД и „АДЛ“ ООД.

ОЦЕНЯВАНЕ НА ОФЕРТИТЕ НА ДОПУСНАТИТЕ УЧАСТНИЦИ:

На заседание, проведено на 28.10.2015 г., Комисията извърши подробно разглеждане и обсъждане на техническите предложения на допуснатите участници „Дилекс“ ООД и „АДЛ“ ООД и пристъпи към оценяване на техническите характеристики от предложенията им по Втория показател за избор, заложен в Методиката за оценка на офертите – „Техническа поддръжка“:

Оценяването и класирането на участниците, съгласно показател „Техническа поддръжка“ е следното:

I. Оценка по показател Техническа поддръжка (ТП):

1. Когато гаранционният съпровод е в рамките от 12 месеца до 23 месеца включително, се използва следната формула:

$Отп = \frac{ТП_{участник}}{ТП_{максимална}} * 5$

Отп – Оценка по показателя „Техническа поддръжка“

2. Когато гаранционният съпровод е в рамките на 24 месеца и повече, се използва следната формула:

$Отп = \frac{ТП_{участник}}{ТП_{максимална}} * 10$

Където:

ТПмаксимална – максимално предложена гаранционен съпровод

ТПучастник – предложена от конкретния участък гаранционен съпровод

Максималният брой точки по Втори показател е 10 точки. В тази връзка Комисията извърши оценка по показателя, съгласно посоченото по-горе, като резултатите от оценката са следните:

1. „Дилекс“ ООД - Отп = $60/60 \cdot 10 = 10$ -> **10 точки**;
2. „АДЛ“ ООД - Отп = $60/60 \cdot 10 = 10$ -> **10 точки**.

За всички подробни действия по изискване и предоставяне на информация и разяснения по предложенията в Плик № 2 на участниците, както и по извършената оценка на офертите по параметрите, различни от цената, съобразно критерия за оценка в документацията „икономически най-изгодна оферта“, е съставен Протокол 2 от страна на Комисията.

В съответствие с чл. 69 „а“, ал. 3 от ЗОП, чрез публикувано съобщение в профила на купувача на КРС, дружествата бяха уведомени за резултатите от оценяването на офертите им по другия показател за оценка, както и че на 10.11.2015 г. ще бъдат отворени и оповестени ценовите оферти.

На заседанието председателят на Комисията съобщи отново резултатите от оценяването на офертите по показателите за оценка, различни от цената, след което пристъпи към отваряне на ценовите предложения на допуснатите участници по реда на тяхното постъпване и съобщи публично съдържанието им. В съответствие с чл. 69 „а“, ал. 3 от ЗОП, на присъстващите участници беше предложено да подпишат ценовите оферти.

На откритото заседание за отваряне на цените присъстваха:

1. Живко Христов Христов – „АДЛ“ ООД;
2. Таня Иванова Петкова – „Дилекс“ ООД.

Ценовите предложения са, както следва:

1. „Дилекс“ ООД:

Обща цена за изпълнение на поръчката е в размер на 6450 лв. без ДДС и 7740 лв. с ДДС;
Единична цена за черно бяло копие: 0,0140 без ДДС и 0,0168 с ДДС;
Единична цена за цветно копие: 0,1100 без ДДС и 0,1320 с ДДС;

2. „АДЛ“ ООД:

Обща цена за изпълнение на поръчката е в размер на 5500 лв. без ДДС и 6600 лв. с ДДС;
Единична цена за черно бяло копие: 0,0130 без ДДС и 0,0156 с ДДС;
Единична цена за цветно копие: 0,0940 без ДДС и 0,1128 с ДДС;

След горното, Комисията пристъпи към извършване на комплексна оценка на офертите на участниците и към тяхното класиране, съгласно зададения от Възложителя критерий за оценка на офертите „икономически най-изгодна оферта“. Комплексната оценка е следната:

I. По Първи показател – Предложена цена (ПЦ)

	Предложение на участника	Надвишени минимални изисквания от техническото задание
ЦО	Цена за доставка на оборудването	$ЦО = ЦО_{минимална} / ЦО_{участник} * 70$
ПЦ _ч	Цена на черно-бяло копие	$ПЦ_ч = ПЦ_{чминимална} / ПЦ_{чучастник} * 10$
ПЦ _ц	Цена на цветно копие	$ПЦ_ц = ПЦ_{цминимална} / ПЦ_{цучастник} * 10$

$$ЦК = ПЦ_ч + ПЦ_ц$$

Където:

ПЦ_{чминимална} – най-ниската предложена цена за черно-бяло копие

ПЦ_{цминимална} – най-ниската предложена цена за цветно копие

ПЦ_{чучастник} – предложена от участника цена за черно-бяло копие

ПЦ_{цучастник} – предложена от участника цена за цветно копие

ЦК – Цена за копия за периода на пълното сервизно обслужване

Оценката по този показател се извършва на база предложената от участника Обща цена за изпълнение на поръчката без ДДС.

Оценките на участниците се определят по формулата:

$$Опц = ЦО + ЦК$$

Където:

Опц – Оценка на показателя „Предложена цена”

Максимален брой точки по Първи показател: 90

Максимален брой точки по Първи показател е 90 точки.

1. „Дилекс” ООД:

$$ЦО = ЦО_{минимална} / ЦО_{участник} * 70 = 5500/6450*70 = 59,69;$$

$$ПЦ_ч = ПЦ_{чминимална} / ПЦ_{чучастник} * 10 = 0,013/0,014*10 = 9,29$$

$$ПЦ_ц = ПЦ_{цминимална} / ПЦ_{цучастник} * 10 = 0,094/0,110*10 = 8,55$$

$$ЦК = ПЦ_ч + ПЦ_ц = 9,29+8,55 = 17,84$$

$$Опц = ЦО + ЦК = 59,69+17,84 = \mathbf{77,53 \text{ точки}}$$

2. „АДЛ” ООД:

$$ЦО = ЦО_{минимална} / ЦО_{участник} * 70 = 5500/5500*70 = 70;$$

$$ПЦ_ч = ПЦ_{чминимална} / ПЦ_{чучастник} * 10 = 0,013/0,013*10 = 10$$

$$ПЦ_ц = ПЦ_{цминимална} / ПЦ_{цучастник} * 10 = 0,094/0,094*10 = 10$$

$$ЦК = ПЦ_ч + ПЦ_ц = 10+10 = 20$$

Опц = ЦО + ЦК = 70+20 = 90 точки

II. Определяне на комплексната оценка

Комплексната оценка на офертата на всеки участник се определя като сума от оценките по отделните показатели, като се отчита тяхната тежест:

КО = Опц + Отп

Максималната възможна комплексна оценка е 100 точки.

Максималната възможна комплексна оценка е 100 точки.

1. „Дилекс” ООД – КО = Опц + Отп = 77,53 + 10 = **87,53 точки**

2. „АДЛ” ООД – КО = Опц + Отп = 90 + 10 = **100 точки**

Класирането в откритата процедура е следното:

1. „АДЛ” ООД - **100 точки;**
2. „Дилекс ” ООД - **87,53 точки.**

Във връзка с горното, Комисията предлага на Възложителя, на основание чл. 73, ал. 1 от ЗОП, да определи за изпълнител по обществена поръчка с предмет „Доставка на цветна мултифункционална машина” следния участник:

„АДЛ” ЕООД - 100 точки.

Настоящият протокол се състави на основание чл. 72 от ЗОП.

Приложения:

1. Заповед РД № 07-268/20.10.2015 г. на Председателя на КРС;
2. Декларации по чл. 35 от ЗОП от всички членове на комисията.

Председател:

.....
(Златка Асенова)

Членове:

1.
(Силвана Тимова)

2.
(Даниела Минчева)

3.
(Стефка Добрева)

4.
(Пламен Бонев)