

Приложение № I към Решение № 375 от 14.04. 2011 г. на Комисия за регулиране на съобщенията

**БЕЛЕЖКИ НА ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ ЛИЦА ПО ПРОЕКТ НА ЗАДЪЛЖИТЕЛНИ УКАЗАНИЯ ЗА ИЗМЕНЕНИЕ НА ВНЕСЕНИЯ С ПИСМО ВХ. № 04-04-564/28.09.2009 Г. ОТ „БЪЛГАРСКА ТЕЛЕКОМУНИКАЦИОННА КОМПАНИЯ” АД ПРОЕКТ НА ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА СКЛЮЧВАНЕ НА ДОГОВОР ЗА ВЗАИМНО СВЪРЗВАНЕ (ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ),
(ОБЩЕСТВЕНИ КОНСУЛТАЦИИ, ОТКРИТИ С РЕШЕНИЕ № 1600 ОТ 9.12.2010 Г. НА КРС)**

ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	СТАНОВИЩЕ	СТАТУС	МОТИВИ
ОБЩИ БЕЛЕЖКИ			
„Българска телекомуникационна компания” АД	В изпълнение на Решение № 237 от 17.03.2009 г. на Комисията за регулиране на съобщенията (КРС), „Българска телекомуникационна компания” АД (БТК) внесе с писмо изх. № 37-00-321/07.05.2009 г, проект на Типово предложение за Сключване на договор за взаимно свързване на „Българска телекомуникационна компания” АД (Типово предложение). След внасянето на проекта бяха проведени редица срещи с предприятия – членове на Сдружение за електронни комуникации (СЕК), на които бяха обсъдени различни възможности за оптимизиране на взаимното свързване с фиксираната мрежа на БТК. Срещите касаеха обсъждане на технически условия на взаимно свързване с мрежата на БТК, въвеждане на преносимост на номерата, премахване на метро сегмент и възможност за уплътняване на преносния капацитет за взаимно свързване. В резултат на тези срещи беше подписан меморандум между БТК и СЕК, в който бяха отразени постигнатите договорености. Договорените промени в сравнение с внесеното Типово предложение бяха свързани с: - Намаляване на минималния брой точки на взаимно свързване от 7 на 3; - Допускане на терминиране на трафик, транзитиран между предприятията; имащи договори за взаимно свързване с БТК; - Определяне на границите на сегментите, предвид неприложимостта на действащата нормативна уредба спрямо структурата на мрежата на БТК; - Пълна симетричност на цените при прилагане на Решение № 237 от 17.03.2009 г. на КРС.	Не се приема	КРС не приема предложението на „Българска телекомуникационна компания” АД (БТК) да одобри внесения (вх. № 04-04-564/28.09.2009 г.) от предприятието проект на „Типово предложение за сключване на договор за взаимно свързване на „Българска телекомуникационна компания” АД” (Типово предложение, ТПВС) „без да изменя неговата същност, като паралелно с това даде възможност на предприятията при сключване на бъдещи допълнителни споразумения да отстранят установените технически грешки в договорите” по следните причини: а) Видно от Приложение № II (проект на задължителни указания) към публикувания с решение на КРС № 1600/09.12.2010 г. проект на решение на КРС за изменение на внесения от БТК проект на ТПВС, с тези задължителни указания Комисията цели отстраняване на редица констатирани несъответствие на документа с действащата нормативна уредба, които са мотивирани на съответните систематични места, относими към отделните части на ТПВС. б) Включените в Приложение № II задължителни указания не ограничават възможността на БТК да сключва индивидуални договори за взаимно свързване, в съответствие с наложените му специфични задължения по решение на КРС № 237/17.03.2009 г. в) В съответствие с чл.167, ал.8 от Закона за електронните съобщения (ЗЕС), сключените индивидуални договори не могат да противоречат на Типовото предложение. От тази гледна точка, считаме, за неуспешна правната техника по отстраняване на неточности и неясноти в ТПВС чрез сключване на допълнителни споразумения между БТК и контрагентите му. По отношение на останалите аргументи в настоящата бележка на БТК, КРС счита следното:

Приложение № I към Решение № 375 от 14.04. 2011 г. на Комисия за регулиране на съобщенията

**БЕЛЕЖКИ НА ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ ЛИЦА ПО ПРОЕКТ НА ЗАДЪЛЖИТЕЛНИ УКАЗАНИЯ ЗА ИЗМЕНЕНИЕ НА ВНЕСЕНИЯ С ПИСМО ВХ. № 04-04-564/28.09.2009 Г. ОТ „БЪЛГАРСКА ТЕЛЕКОМУНИКАЦИОННА КОМПАНИЯ” АД ПРОЕКТ НА ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА СКЛЮЧВАНЕ НА ДОГОВОР ЗА ВЗАИМНО СВЪРЗВАНЕ (ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ),
(ОБЩЕСТВЕНИ КОНСУЛТАЦИИ, ОТКРИТИ С РЕШЕНИЕ № 1600 ОТ 9.12.2010 Г. НА КРС)**

ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	СТАНОВИЩЕ	СТАТУС	МОТИВИ
	В резултат на постигнатото споразумение, за което КРС беше своевременно уведомена, с писмо вх.№ 04-04-564/28.09.2009 г., БТК внесе в КРС изменен Проект на типово предложение, което напълно отговаря на постигнатите договорки с предприятията, членове на СЕК. В допълнение, в изпълнение на Решение № 636 от 16.06.2009 г. БТК внесе в КРС с писмо изх. № 37-00-760/24.09.09 подробна информация за промените в мрежата и оттам промените в начините на реализация на взаимното свързване. БТК даде становище, и по поставените от КРС въпроси с Решение 1477 от 17.12.2009 г., в процедура за обществени консултации по реда на чл. 37 от Закона за електронните съобщения (ЗЕС) по проект на типово предложение за взаимно свързване, внесено от БТК. Въпреки значителното забавяне от страна на КРС на вземане на окончателно решение по Проекта на Типово предложение, БТК изпрати до всички предприятия допълнителни споразумения към договорите за взаимно свързване, въз основа на този проект, за което КРС беше уведомена. Нещо повече, след отпадане, съгласно Решение 237 от 17.03.2009 г., на метро сегмент, БТК доброволно въведе таксуване в локален сегмент, което в значителна степен намали разходите на алтернативните предприятия. Към настоящия момент предприятията, подписали договори, в съответствие с внесения в КРС Проект на Типово предложение са: - „Голд Телеком България” АД - „Интеруут България” ЕАД - „Вестител Бг” АД		<u>1. Относно забавата от страна на КРС при разглеждането на ТПВС</u> Видно е, че разглеждането на проекта на ТПВС отне значително време, но това е свързано със streмежа на КРС да упражни пропорционална и обоснована регулаторна намеса, съобразена с действителната обстановка по отношение на взаимното свързване на обществените електронни съобщителни мрежи в сектора, въведените изменения в мрежата на БТК и наложените на предприятието специфични задължения с Решение № 237/17.03.2009 г., както и с измененията и допълненията в някои подзаконовни нормативни актове. КРС изтъква, че БТК също е допринесло за значителната забава в произнасянето на регулатора, от гледна точка на следното: - БТК внесе проекти на Типово предложение 3 пъти (вх. № 04-04-123/19.03.09г.; вх. № 04-04-216/7.05.09г.; вх. № 04-04-564/28.09. 09 г.) през 2009 г.: съответно във връзка с §4, ал. 2 от ПЗР на Наредба № 1 за условията и реда за осъществяване на достъп и/или взаимно свързване, във връзка с решение № 237/17.03.2009 г. и във връзка с подписан меморандум между БТК и членове на Сдружението за електронни комуникации (СЕК). И трите проекта бяха внесени като пълен текст, без указване на направените изменения спрямо действащото ТПВС - След внасянето на втория проект на ТПВС, с решение на КРС № 633/16.06.2009г. от БТК бе поискано да представи допълнителна информация. БТК обжалва решението пред Върховния административен съд (ВАС), но представи исканата информация (вх. № 04-04-564/24.09.2009 г.). с три месеца закъснение, през което време според твърденията на БТК са водени преговорите със СЕК. Следва да бъде изтъкнато, че с отговора на поставените с Решение № 633/16.06.2009г. въпроси, БТК представи непълна информация за съществени изменения в мрежата му, които

Приложение № I към Решение № 375 от 14.04. 2011 г. на Комисия за регулиране на съобщенията

**БЕЛЕЖКИ НА ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ ЛИЦА ПО ПРОЕКТ НА ЗАДЪЛЖИТЕЛНИ УКАЗАНИЯ ЗА ИЗМЕНЕНИЕ НА ВНЕСЕНИЯ С ПИСМО ВХ. № 04-04-564/28.09.2009 Г. ОТ „БЪЛГАРСКА ТЕЛЕКОМУНИКАЦИОННА КОМПАНИЯ” АД ПРОЕКТ НА ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА СКЛЮЧВАНЕ НА ДОГОВОР ЗА ВЗАИМНО СВЪРЗВАНЕ (ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ),
(ОБЩЕСТВЕНИ КОНСУЛТАЦИИ, ОТКРИТИ С РЕШЕНИЕ № 1600 ОТ 9.12.2010 Г. НА КРС)**

ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	СТАНОВИЩЕ	СТАТУС	МОТИВИ
	- „Ай Ти Ди Нетуърк” АД - „Източна телекомуникационна компания” АД - „Евроком Кабел Мениджмънт България” ЕООД - „Телеком 1” ООД - „Скат ТВ” ООД - „Космо България Мобайл” ЕАД - „Нет Ис Сат” ООД - „Мобилтел” ЕАД - „Глобъл Комюникейшън Нет” АД - „Варна Нет” ООД - „Интербилд” ООД - „Нексом България” ЕАД Допълнителни споразумения са подписани и по договорите за взаимно свързване на фиксираната мрежа на БТК и мобилните мрежи на „Мобилтел” ЕАД и „Космо България Мобайл” ЕАД. В процес на финализиране са преговорите „Транс Телеком” ЕАД Допълнителни споразумения не са подписани единствено от страна на: „Орбител” ЕАД „Спектър Нет” АД Всички подписани договори са внесени своевременно и в КРС, като до този момент Комисията не се е възползвала от правото си по чл. 163 от ЗЕС. Съгласно посочената разпоредба КРС има право да се намеси по въпроси на взаимното свързване по своя инициатива и необходимост. Въпреки изминаване на повече от една година от подписването на някои от посочените по-горе договори, КРС не се е възползвала от това свое правомощие. Сключените от БТК договори за взаимно свързване съгласно внесения в КРС Проект на Типово предложение съгласно внесения в КРС Проект на Типово предложение отговарят изцяло на действащото законодателство и поради това последните се прилагат и към момента от предприятията, като по тях практически няма спорове		изменения са насочени към преустройство към мрежа от следващо поколение (Next Generation Network, NGN). Така посочените изменения по никакъв начин не бяха описани подробно в отговорите на конкретно поставените от КРС въпроси. Така работата по ТПВС бе отново значително затруднена. Следва да се изтъкне, че въведените изменения в мрежата на БТК не са намерили никакво отражение в Приложение № 5 „Технически наръчник” и в Приложение № 6 „Наръчник по експлоатация и поддържане”, както по отношение на приложимите стандарти, така и от гледна точка на изменения в прилаганите изпитвания при организиране на точка на взаимно свързване (TBC), промяна в нейния капацитет или отстраняване на повреди. В отговора по решение на КРС № 633/16.06.2009г., БТК не е посочило и възникнали допълнителни възможности по отношение на взаимното свързване при прехода на мрежата му към NGN, като предоставяне на взаимно свързване по капацитет на линията за взаимно свързване (capacity-based charging), предоставяне на линии за взаимно свързване с алтернативен интерфейс (Ethernet) и по-високи скорости и др. Нещо повече, БТК не е представило и обосновка относно неприложимостта на чл.6, ал.6 от Наредба № 1 за условията и реда за осъществяване на достъп и/или взаимно свързване, относими към използването на различни нива за осъществяване на взаимно свързване и прилагане на локален, единичен и двоен сегмент по отношение на мрежовите услуги „генериране” и „терминиране”. Напротив, БТК изтъква, че транзитната част на мрежата му, състояща се от гейтуей устройства, се разделя на 2 нива, като маршрутизацията на повикванията се реализирана от тези устройства (което предполага, че те действат и като комутационни съоръжения в мрежата). В допълнение, БТК е представило схема на мрежата му за сигнализация, от която е видно, че Система за сигнализация по общ канал № 7 (SS7) продължава да се използва в цялата му

Приложение № I към Решение № 375 от 14.04. 2011 г. на Комисия за регулиране на съобщенията

**БЕЛЕЖКИ НА ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ ЛИЦА ПО ПРОЕКТ НА ЗАДЪЛЖИТЕЛНИ УКАЗАНИЯ ЗА ИЗМЕНЕНИЕ НА ВНЕСЕНИЯ С ПИСМО ВХ. № 04-04-564/28.09.2009 Г. ОТ „БЪЛГАРСКА ТЕЛЕКОМУНИКАЦИОННА КОМПАНИЯ” АД ПРОЕКТ НА ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА СКЛЮЧВАНЕ НА ДОГОВОР ЗА ВЗАИМНО СВЪРЗВАНЕ (ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ),
(ОБЩЕСТВЕНИ КОНСУЛТАЦИИ, ОТКРИТИ С РЕШЕНИЕ № 1600 ОТ 9.12.2010 Г. НА КРС)**

ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	СТАНОВИЩЕ	СТАТУС	МОТИВИ
	въпроси. От тази гледна точка силно недоумение буди позицията на КРС, с която се предлагат съществени промени на Проекта на Типово споразумение. По този начин КРС се намесва необосновано в постигнати вече договори между предприятията, свързани със: - Структурата на мрежата и оттам точките на взаимно свързване; - Наръчник по експлоатация, технически наръчник и др. Нещо повече, с част от указанията отнасящи се до възможност за преустановяване на злоупотреби свързани с изкуствено генериране на трафик и неплащане на дължими суми, Комисията дава възможност за развитие на незаконния бизнес в сектора. Считаме, че подобен подход спрямо БТК е силно неравнопоставен, предвид липсата на подобни действия от страна на КРС към двата големи мобилни оператора, на които са наложени аналогични специфични задължения. В допълнение бихме искали да отбележим и следното: Пазарният анализ, а от там и задължението за изготвяне на Типово предложение е приет с Решение № 237 от 17.03.2009 г. Произнасянето на КРС, с което се изисква основна промяна на Типовото предложение, е забавено почти две години. Това е срок, в който Комисията е задължена да извърши нов пазарен анализ, съгласно разпоредбата на чл. 151, ал. 1 от ЗЕС. Сключените договори въз основа на Проекта на Типово предложение и установената добра търговска практика с тях, недвусмислено показват волята на предприятията за осъществяване на взаимно изгодна търговска дейност при спазване на законовите изисквания. Подобна ненавременна и непропорционална намеса от		мрежа. На основата на така представената информация КРС обосновава е заключила, че йерархичната структура на мрежата на БТК е все още запазена, независимо от нейния преход към NGN. Следва да се изтъкне, че в представената информация БТК твърди, че преминава към унифицирана версия на сигнализация и от т.3.4.1(б) на Приложение № 5 на ТПВС трябва да отпадне изречението, дефиниращо SS7 като „кратката специфицирана версия 2004”. Но, във внесените от БТК 4 дни по-късно проект на ТПВС този текст не е заличен. - С оглед максимално отразяване на становищата на сектора относно измененията в мрежата на БТК и постигнатите договорености по подписания меморандум със СЕК, както и минимално засягане на вече сключените индивидуални договори, КРС постави на обществени консултации (с решение № 1477/17.12.2009г.) последния внесен от БТК проект на ТПВС с някои общи въпроси относно: как ще се отрази изискването за организиране на най-малко 3 точки на взаимно свързване (ТВС) на най-високо йерархично ниво в мрежата на БТК и промяната в таксуването на сегментите на генериране и терминиране върху формирането на разходите на предприятията за взаимно свързване; въведените от БТК изменения в проекта на ТПВС достатъчни ли са за регламентиране в пълнота на условията за взаимно свързване (включително стандарти, спазване на принципите за маршрутизация на трафика и други условия в приложения № 5 и № 6 на ТПВС); как ще се отрази предлаганото изменение за предоставяне на услугата „избор на оператор” на развитието на конкуренцията в сектора. При формулиране на задължителните указания по ТПВС КРС се е съобразила максимално с постъпилите в хода на обществените консултации бележки от заинтересованите предприятия (представени в таблица към решение на КРС № 1600/09.12.2010 г.) - Във връзка с изясняване на реалните отношения между

Приложение № I към Решение № 375 от 14.04. 2011 г. на Комисия за регулиране на съобщенията

**БЕЛЕЖКИ НА ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ ЛИЦА ПО ПРОЕКТ НА ЗАДЪЛЖИТЕЛНИ УКАЗАНИЯ ЗА ИЗМЕНЕНИЕ НА ВНЕСЕНИЯ С ПИСМО ВХ. № 04-04-564/28.09.2009 Г. ОТ „БЪЛГАРСКА ТЕЛЕКОМУНИКАЦИОННА КОМПАНИЯ” АД ПРОЕКТ НА ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА СКЛЮЧВАНЕ НА ДОГОВОР ЗА ВЗАИМНО СВЪРЗВАНЕ (ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ),
(ОБЩЕСТВЕНИ КОНСУЛТАЦИИ, ОТКРИТИ С РЕШЕНИЕ № 1600 ОТ 9.12.2010 Г. НА КРС)**

ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	СТАНОВИЩЕ	СТАТУС	МОТИВИ
	страна на Регулатора е прецедент в практиката на страните-членки на ЕС. По този начин се нарушават редица основни принципи на регулацията, свързани с предвидимост, навременност, пропорционалност и минимална регулаторна намеса. Не на последно място бихме искали да отбележим, че в процедурата по обществено обсъждане КРС е поставила на обсъждане и много въпроси, които са чисто редакционни и не са свързани по никакъв начин с изпълнението на наложените с Решение № 237/17.03.2009 г. специфични задължения на БТК. Считаме, че посочените редакционни промени необосновано са поставени на обществено обсъждане от КРС, тъй като те не са от кръга на изискванията на разпоредбата на чл. 167, ал. 2 от ЗЕС и създават единствено допълнителни трудности по изменения на сключените между предприятията договори. По посочените редакционни въпроси няма повдигнат спор пред КРС, съгласно разпоредбите на чл. 54, ал. 1 от ЗЕС или чл. 160 ал. 1 от ЗЕС. Такъв спор не би могъл и да съществува, тъй като специфичните задължения са подробно и ясно разписани в закона и при поставянето им на обществено обсъждане КРС следва да се съобразява единствено с правомощията си за налагане на специфични задължения. Типичен пример за чисто редакционен въпрос е допълването в предложението Проект на понятието „работник” в кръга от лица имащи задължение да опазват търговска тайна, замяната на термина „signal” със „signaling” и редица други подобни незначителни задължителни указания. Считаме, че предложените на обществено обсъждане чисто редакционни въпроси нямат отношение към наложените специфични задължения, изразяват виждането на КРС единствено по отношение на		предприятията по предоставяне на услуги за взаимно свързване от алтернативните предприятия, предоставящи фиксирана гласова телефонна услуга, бе поискана информация (изх. № 12-01-4969/14.07.2010г.) относно разплащанията по организирани линии под наем и във връзка с използване на услуги за съвместно разполагане в случаите на взаимно свързване при БТК и при ОП. - Следва да се изтъкне, че работата по ТПВС бе допълнително затруднена, тъй като проектът на ТПВС не бе съобразен с редица изисквания на Наредба № 1 за условията и реда за осъществяване на достъп и/или взаимно свързване, както и със специфичните задължения на БТК по решение № 237/17.03.2009г. Част от тях са изтъкнати и от заинтересованите лица във връзка с проведените обществени консултации по решение на КРС № 1477/17.12.2009г. Например, по отношение на Наредба № 1, най-съществени от тях са, че мрежови услуги в ТПВС не съответстват на посочените в чл.5, ал.1; направено е разграничение и са поставени условия за предоставяне на услугата „терминиране” в зависимост от произхода на трафика (в противоречие на чл.9, ал.3); определените условия за генериране и терминиране в локален, единичен и двоен сегмент противоречат на чл.6, ал.6. Най-многобройни са бележките, свързани с констатирани неравноправни и ограничаващи условия в Типовото предложение: по отношение на типовете взаимно свързване (при БТК и при ОП), тромавата и бавна процедура за прогнозиране на обема на трафика и заявяване на изменения в капацитета на ТВС, липса на определени неустойки, които да се заплащат от БТК при неспазване на условия по ТПВС и други неравноправни клаузи по отношение на прекратяване на договора и ползване на услугите по него. Бяха констатирани несъответствия на ТПВС и с други подзаконови актове, които са посочени на съответните систематични места в проекта на задължителни указания на КРС. От изложеното може да бъде направен извода, че е налице

Приложение № I към Решение № 375 от 14.04. 2011 г. на Комисия за регулиране на съобщенията

**БЕЛЕЖКИ НА ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ ЛИЦА ПО ПРОЕКТ НА ЗАДЪЛЖИТЕЛНИ УКАЗАНИЯ ЗА ИЗМЕНЕНИЕ НА ВНЕСЕНИЯ С ПИСМО ВХ. № 04-04-564/28.09.2009 Г. ОТ „БЪЛГАРСКА ТЕЛЕКОМУНИКАЦИОННА КОМПАНИЯ“ АД ПРОЕКТ НА ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА СКЛЮЧВАНЕ НА ДОГОВОР ЗА ВЗАИМНО СВЪРЗВАНЕ (ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ),
(ОБЩЕСТВЕНИ КОНСУЛТАЦИИ, ОТКРИТИ С РЕШЕНИЕ № 1600 ОТ 9.12.2010 Г. НА КРС)**

ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	СТАНОВИЩЕ	СТАТУС	МОТИВИ
	стилистични конструкции и допълнения, последните внасят единствено затруднения и изисквания за промяна на действащи законосъобразни договори, поради което следва да отпаднат при изготвяне на окончателния вариант на Типово предложение. От тази гледна точка, предлагаме КРС да одобри внесеното от БТК предложение, без да променя неговата същност, като паралелно с това даде възможност на предприятията при сключване на бъдещи допълнителни споразумения да отстранят установени технически грешки в договорите.		необходимост да бъде осъществена намеса на регулатора с оглед преодоляване на констатираните с Решение на № 237/17.03.2009г. конкурентните проблеми, а именно умишлено забавяне или отлагане на сключване или изменение на сключени договори и прекомерни изисквания, като тактики за прехвърляне на неценови вертикални предимства на пазара на дребно, както и други тактики, представляващи по същество отказ за съвместна търговия и предоставяне на взаимно свързване. В заключение на гореизложеното, КРС изтъква, че е несъстоятелно от страна на БТК да се позовава на забава в разглеждането на проекта на Типово предложение, които са предизвикани предимно от действия на БТК, затрудняващи работата на експертите в комисията от гледна точка на изложените по-горе факти, както и големия обем указания, свързани с редакционни промени за постигане на съответствие с нормативно установената терминология, яснота на клаузи на ТПВС, позовавания на грешна номерация и др, посочени в следващата т.2 в отговор на настоящата бележка на БТК. <u>2. Относно обосноваването на поставяне на обществено обсъждане на редакционни промени на текстове на Типовото предложение и тяхното съответствие на разпоредбата на чл.167, ал.2 от ЗЕС</u> Както КРС изтъква на съответните систематични места, въведените с проекта на указания редакционни промени не са самоцелни, а са насочени към постигане на терминологична яснота, както и съответствие на ТПВС с терминологията, използвана в нормативните актове в областта на регулиране на електронните съобщения, както и с други съществени указания на КРС за изменение на клаузи от Типовото предложение, за въвеждане и отпадане на дефиниции от неговото Приложение № 1 и др. ТПВС изобилства с примери на разпопосочно, неточно и дори неправилно използвани термини, в противоречие с нормативната

Приложение № I към Решение № 375 от 14.04. 2011 г. на Комисия за регулиране на съобщенията

**БЕЛЕЖКИ НА ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ ЛИЦА ПО ПРОЕКТ НА ЗАДЪЛЖИТЕЛНИ УКАЗАНИЯ ЗА ИЗМЕНЕНИЕ НА ВНЕСЕНИЯ С ПИСМО ВХ. № 04-04-564/28.09.2009 Г. ОТ „БЪЛГАРСКА ТЕЛЕКОМУНИКАЦИОННА КОМПАНИЯ” АД ПРОЕКТ НА ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА СКЛЮЧВАНЕ НА ДОГОВОР ЗА ВЗАИМНО СВЪРЗВАНЕ (ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ),
(ОБЩЕСТВЕНИ КОНСУЛТАЦИИ, ОТКРИТИ С РЕШЕНИЕ № 1600 ОТ 9.12.2010 Г. НА КРС)**

ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	СТАНОВИЩЕ	СТАТУС	МОТИВИ
			уредба или дори с определени от самото БТК дефиниции в Приложение № 1, които са посочени от КРС в т.І.1, І.2, І.5, ІІ.5, ІІІ.1.7, ІІІ.1.9, ІІІ.1.10, ІІІ.1.13, ІІІ.1.14, ІІІ.1.15, ІІІ.1.16, ІІІ.1.17, ІІІ.1.22, ІІІ.1.26 и др. Задължителните указания се отнасят и за редица случаи на погрешно направени препратки и номериране на текстове в ТПВС, които са посочени и мотивирани на систематичните им места (например, т.т. ІІ.12, ІІ.19, ІІІ.1.5, ІІІ.1.6, ІІІ.1.18, ІІІ.1.19, както и І.4, ІІ.16, ІІІ.21 и др.). Особено показателен пример за неясно използвана терминология е Приложение № 6 на ТПВС, в което се употребяват голям брой недефинирани термини, като „бурна употреба”, „фатални, недопустими и главни откази”, „екстремни условия” и др., които създават неяснота по отношение както на предвидените в него изпитания, така и по отношение на резултатите от тях. КРС счита, че постигането на прецизност и еднозначност на използваните термини в документ, който по същество е оформен като типов договор, е важно условие за яснота в договорните отношения по сключваните индивидуални договори за взаимно свързване. Освен спазване на терминологията, регламентирана в нормативната уредба и в самото Типово предложение, този подход гарантира определяне на ясни и непротиворечиви условия на взаимно свързване. КРС счита, че всяка терминологична неяснота и използване на термини в разрез с нормативната уредба, както и с дефинициите в самото ТПВС, би могло да предизвика ефект на забавяне на преговорите по предоставяне на взаимно свързване. От тази гледна точка, КРС е на мнение, че указанията за преодоляване на този проблем имат пряко отношение към наложените на БТК специфични задължения с решение на КРС № 237/17.03.2009 г. и, по-специално, към изпълнението на задължението на БТК за публикуване на типово предложение за взаимно свързване. Следва да се има предвид, че специфичните задължения се налагат в рамките на пазарния анализ, след

Приложение № I към Решение № 375 от 14.04. 2011 г. на Комисия за регулиране на съобщенията

**БЕЛЕЖКИ НА ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ ЛИЦА ПО ПРОЕКТ НА ЗАДЪЛЖИТЕЛНИ УКАЗАНИЯ ЗА ИЗМЕНЕНИЕ НА ВНЕСЕНИЯ С ПИСМО ВХ. № 04-04-564/28.09.2009 Г. ОТ „БЪЛГАРСКА ТЕЛЕКОМУНИКАЦИОННА КОМПАНИЯ” АД ПРОЕКТ НА ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА СКЛЮЧВАНЕ НА ДОГОВОР ЗА ВЗАИМНО СВЪРЗВАНЕ (ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ),
(ОБЩЕСТВЕНИ КОНСУЛТАЦИИ, ОТКРИТИ С РЕШЕНИЕ № 1600 ОТ 9.12.2010 Г. НА КРС)**

ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	СТАНОВИЩЕ	СТАТУС	МОТИВИ
			констатирано наличие на предприятие със значително въздействие върху съответния пазар и изследване на потенциалните конкурентни проблеми, докато в Типовото предложение се детайлизират изискванията към тяхното изпълнение. В тази връзка, те имат пряко отношение и към изискванията и определенията, които КРС може да направи във връзка с чл.167, ал.2 от ЗЕС. КРС не счита, че посочените от БТК примери са „чисто редакционен въпрос”. Използването на понятието „работници” е мотивирано от КРС в т.ІІ.13 от проекта на задължителни указания, а разликата между понятието „signal” (сигнал) и „signaling” (сигнализация) е очевидна. Позоваването на тези примери, заедно с очевидно големия дял на „терминологичните” указания от подобен характер, може да се коментира най-малкото като формално отношение на БТК към изпълнението на специфичното му задължение за изготвяне и публикуване на типово предложение. Във връзка с изложеното, КРС не може да се съгласи с БТК, че по отношение на редакционни въпроси в Типовото предложение може да се намесва единствено при повдигнат спор пред КРС, съгласно разпоредбите на чл.54 и следващи, или чл.160, ал.1 от ЗЕС. По силата на ех ante регулирането, което стои в основата на регулаторната рамка в областта на електронните съобщения, това твърдение на БТК е несъстоятелно. Освен това, видно от направените бележки по проекта на ТПВС от заинтересованите лица, в хода на обществените консултации по решение на КРС № 1600/09.12.2010г., голяма част от констатираните от регулатора неясноти и несъответствия на терминологията с тази, използвана в нормативните актове, и некоректно номериране на клаузи от ТПВС, се споделят от сектора. СЕК изтъква в становището си по решение на КРС № 1477/17.12.2009г., отразено в таблицата към решение на КРС № 1600/09.12.2010г.: <i>„Налице са многобройни случаи на използване на недефинирани в него или в законодателството</i>

Приложение № I към Решение № 375 от 14.04. 2011 г. на Комисия за регулиране на съобщенията

**БЕЛЕЖКИ НА ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ ЛИЦА ПО ПРОЕКТ НА ЗАДЪЛЖИТЕЛНИ УКАЗАНИЯ ЗА ИЗМЕНЕНИЕ НА ВНЕСЕНИЯ С ПИСМО ВХ. № 04-04-564/28.09.2009 Г. ОТ „БЪЛГАРСКА ТЕЛЕКОМУНИКАЦИОННА КОМПАНИЯ” АД ПРОЕКТ НА ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА СКЛЮЧВАНЕ НА ДОГОВОР ЗА ВЗАИМНО СВЪРЗВАНЕ (ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ),
(ОБЩЕСТВЕНИ КОНСУЛТАЦИИ, ОТКРИТИ С РЕШЕНИЕ № 1600 ОТ 9.12.2010 Г. НА КРС)**

ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	СТАНОВИЩЕ	СТАТУС	МОТИВИ
			<i>термини, използване на едни и същи термини с очевидно разминаващо се значение, както и използване на понятия, които са дефинирани по различен от установения в съответната легална дефиниция начин. Подобен подход усложнява текста на проекта и може да доведе единствено до двусмислици и възможности за превратно тълкуване на текстовете на Типовото предложение. Считаме съответствието между понятията, използвани в Проекта, и тези, залегнали в действащата нормативна уредба, касаеща материята на взаимното свързване, за особено наложително, доколкото въвеждането на нови термини и отклонението от съществуващите лесно може да доведе до изкривяване на смисъла и неточно приложение на съответните закони и подзаконни разпоредби.”</i> <u>3. Относно факта, че КРС не се е възползвала от правото си по чл.163 от ЗЕС да се намеси по въпроси на взаимното свързване, респективно по сключени индивидуални договори на основата на подписания между БТК и СЕК меморандум, по своя инициатива и при необходимост.</u> КРС отбелязва, че на основата на информацията, получена от БТК, и становищата, постъпили от заинтересованите лица във връзка с решение на КРС № 1477/17.12.2009г., както и от гледна точка на ясно уредените ценови условия с оглед графика за постепенно намаляване на цените за генериране и терминиране по решение на КРС № 237/17.03.2009 г., не е възникнала необходимост от спешна регулаторна намеса за коригиране на измененията в индивидуалните договори за взаимно свързване, сключени на основата на подписания меморандум между БТК и СЕК. КРС е отчела, че въведените въз основа на меморандума изменения на ТПВС, одобрено с решение на КРС № 572/30.03.2006 г., са насочени към подобряване на условията за взаимно свързване в сектора, както изтъква самото БТК, от гледна точка на:

Приложение № I към Решение № 375 от 14.04. 2011 г. на Комисия за регулиране на съобщенията

**БЕЛЕЖКИ НА ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ ЛИЦА ПО ПРОЕКТ НА ЗАДЪЛЖИТЕЛНИ УКАЗАНИЯ ЗА ИЗМЕНЕНИЕ НА ВНЕСЕНИЯ С ПИСМО ВХ. № 04-04-564/28.09.2009 Г. ОТ „БЪЛГАРСКА ТЕЛЕКОМУНИКАЦИОННА КОМПАНИЯ” АД ПРОЕКТ НА ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА СКЛЮЧВАНЕ НА ДОГОВОР ЗА ВЗАИМНО СВЪРЗВАНЕ (ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ),
(ОБЩЕСТВЕНИ КОНСУЛТАЦИИ, ОТКРИТИ С РЕШЕНИЕ № 1600 ОТ 9.12.2010 Г. НА КРС)**

ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	СТАНОВИЩЕ	СТАТУС	МОТИВИ
			- намаляване на минималния брой ТВС от 7 на 3; - договаряне на прилагането на пълна симетричност на цените, определени с решение на КРС № 237/17.03.2009 г., което от гледна точка на тълкувателно решение на КРС № 385/16.04.2009 г. може да се счита за разрешаване на един от спорните въпроси по прилагане на ценовите ограничения за услугата терминиране; - допускане, в съответствие с решение на КРС № 237/17.03.2009 г., на терминиране в мрежата на БТК на трафик, постъпващ като транзитиран от трети мрежи; - договаряне на терминиране/генериране в локален сегмент на трафик, който до неговото отпадане от 01.01.2010 г. се обслужваше в условия на метро сегмент; - запазване на обхвата на прилагане на единичен сегмент, в съответствие с прилагания до момента; - приключилият, във висока степен, процес на реализиране на взаимното свързване на мрежите на заинтересованите предприятия в сектора; - запазване на начина на маршрутизация на повикванията в мрежата на БТК. - липсата на жалби от заинтересовани лица относно предложените от БТК изменения в индивидуалните договори. Предвид констатираните несъответствия с нормативната уредба, отбелязаните от сектора неравнопоставени клаузи, множеството терминологични неясноти, тежката и неясна процедура за прогнозиране и заявяване на нови ТВС и изменение на капацитета на съществуващите ТВС и други недостатъци на Типовото предложение, посочени на съответните систематични места в проекта на задължителни указания, КРС насочи усилията си към внасяне на необходимите промени в ТПВС за тяхното коригиране. По този начин, в Типовото предложение ще бъдат отразени в пълнота измененията на регулаторната рамка, транспонирана със ЗЕС, както и специфичните задължения на БТК по решение на КРС

Приложение № I към Решение № 375 от 14.04. 2011 г. на Комисия за регулиране на съобщенията

**БЕЛЕЖКИ НА ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ ЛИЦА ПО ПРОЕКТ НА ЗАДЪЛЖИТЕЛНИ УКАЗАНИЯ ЗА ИЗМЕНЕНИЕ НА ВНЕСЕНИЯ С ПИСМО ВХ. № 04-04-564/28.09.2009 Г. ОТ „БЪЛГАРСКА ТЕЛЕКОМУНИКАЦИОННА КОМПАНИЯ” АД ПРОЕКТ НА ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА СКЛЮЧВАНЕ НА ДОГОВОР ЗА ВЗАИМНО СВЪРЗВАНЕ (ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ),
(ОБЩЕСТВЕНИ КОНСУЛТАЦИИ, ОТКРИТИ С РЕШЕНИЕ № 1600 ОТ 9.12.2010 Г. НА КРС)**

ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	СТАНОВИЩЕ	СТАТУС	МОТИВИ
			№ 237/17.03.2009 г. Като резултат ТПВС ще се превърне в документ, представляващ добра основа за въвеждане на бъдещи промени, насочени към включване на нови услуги в хода на преход на мрежата на БТК към мрежа от следващо поколение. <u>4. Относно твърдението, че сключените от БТК договори за взаимно свързване, съгласно внесения в КРС проект на ТПВС, отговарят изцяло на действащото законодателство и поради това те се прилагат от предприятията, като по тях практически няма спорни въпроси</u> Видно от постъпилите бележки по решение на КРС № 1477/17.12.2009г. и по настоящата процедура за обществени консултации, мнението на заинтересованите лица от сектора е обратно на твърдението на БТК. Несъответствия с нормативната уредба са посочени от КРС на съответните им систематични места в мотивите към проекта на задължителни указания. Следва да се изтъкне, че БТК е задължено да приведе Типовото предложение в съответствие не само с нормативната уредба, но и със специфичните му задължения по решение № 237/17.03.2009 г. Неизпълнението на това задължение е видно от постъпилите бележки за неравнопоставени клаузи, тежката и неясна процедура за прогнозиране и заявяване, налагането на прекомерни изисквания за допускане на терминиране на транзитен трафик от трети мрежи, непредоставянето на достъп до локални комутационни възли с възможности за осъществяване на взаимно свързване (в разрез със задължението за равнопоставеност) и др. Не на последно място могат да бъдат изтъкнати посочените от заинтересованите лица неравноправни клаузи в Типовото предложение, които могат да бъдат отнесени към регулаторни проблеми, като прехвърляне на неценови вертикални предимства чрез прекомерни изисквания и прилагане на тактики за умишлено забавяне или отлагане. <u>5. Относно твърдението, че КРС предлага съществени</u>

Приложение № I към Решение № 375 от 14.04. 2011 г. на Комисия за регулиране на съобщенията

**БЕЛЕЖКИ НА ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ ЛИЦА ПО ПРОЕКТ НА ЗАДЪЛЖИТЕЛНИ УКАЗАНИЯ ЗА ИЗМЕНЕНИЕ НА ВНЕСЕНИЯ С ПИСМО ВХ. № 04-04-564/28.09.2009 Г. ОТ „БЪЛГАРСКА ТЕЛЕКОМУНИКАЦИОННА КОМПАНИЯ” АД ПРОЕКТ НА ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА СКЛЮЧВАНЕ НА ДОГОВОР ЗА ВЗАИМНО СВЪРЗВАНЕ (ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ),
(ОБЩЕСТВЕНИ КОНСУЛТАЦИИ, ОТКРИТИ С РЕШЕНИЕ № 1600 ОТ 9.12.2010 Г. НА КРС)**

ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	СТАНОВИЩЕ	СТАТУС	МОТИВИ
			<u>промени на проекта на Типово предложение, като по този начин се намества необосновано в постигнати вече договорки между предприятията</u> КРС изтъква, че Типовото предложение следва да гарантира прозрачни и ясни условия за предоставянето на услугите и да отразява както нормативната уредба и специфичните задължения на БТК, така и обективното развитие на мрежата на предприятието. Това са основните фактори, които водят и до въвеждане на изменения в ТПВС. Когато в тях настъпят съществени изменения, те следва да бъдат отразени в Типовото предложение и, следователно, в индивидуалните договори за взаимно свързване. От тази гледна точка, твърдението на БТК за необоснована намеса в постигнати договорки между предприятията, може да се счита за пълно отричане на необходимостта от регулаторна намеса в областта на електронните съобщения, в противоречие на националното законодателство и европейската регулаторна рамка, която то транспонира. КРС подчертава, че промените в Типовото предложение, предвидени с проекта на задължителни указания са насочени към коригиране на противоречия с нормативната уредба и със специфичните задължения на БТК по решение № 237/17.03.2009 г., като по-съществените от тях са, както следва: - включване в ТПВС на всички комутационни възли, включително локални, в които има възможност за организиране на взаимно свързване в съответствие със специфичните задължения на БТК по т. IX.1, т. IX.3.1, IX.4.1, б. "б", X.1.1 и X.1.2, X.3.1 и X.4.1, б. "б" на решение № 237/17.03.2009 г., във връзка с разпоредбите на чл. 14, т. 1 и чл. 17 от Наредба № 1 за условията и реда за осъществяване на достъп и/или взаимно свързване (Наредба № 1); - отразяване на изискванията на чл. 6, ал. 6 от Наредба № 1, отчитайки разполагаемата в КРС информация за развитието на мрежата на БТК;

Приложение № I към Решение № 375 от 14.04. 2011 г. на Комисия за регулиране на съобщенията

**БЕЛЕЖКИ НА ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ ЛИЦА ПО ПРОЕКТ НА ЗАДЪЛЖИТЕЛНИ УКАЗАНИЯ ЗА ИЗМЕНЕНИЕ НА ВНЕСЕНИЯ С ПИСМО ВХ. № 04-04-564/28.09.2009 Г. ОТ „БЪЛГАРСКА ТЕЛЕКОМУНИКАЦИОННА КОМПАНИЯ” АД ПРОЕКТ НА ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА СКЛЮЧВАНЕ НА ДОГОВОР ЗА ВЗАИМНО СВЪРЗВАНЕ (ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ),
(ОБЩЕСТВЕНИ КОНСУЛТАЦИИ, ОТКРИТИ С РЕШЕНИЕ № 1600 ОТ 9.12.2010 Г. НА КРС)**

ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	СТАНОВИЩЕ	СТАТУС	МОТИВИ
			- посочване в ТПВС на комутационните възли, в които има възможности за съвместно разполагане в съответствие с т.ІХ.4.1, б."з" и т.Х.4.1, б."з" от решение на КРС № 237/17.03.2009г.; - структуриране на предоставяните услуги по взаимно свързване в съответствие с разпоредбите на посочената Наредба № 1 като мрежови услуги за генериране, терминиране (без разграничаване на мрежата на произход на трафика) и транзит и осигуряване на физическа свързаност; - уреждане на отговорностите във връзка с предоставянето на „взаимно свързване при БТК” и „взаимно свързване при ОП”, както и на разплащанията по отношение на поделянето на разходите при тях, в съответствие с т.ІХ.4.1, б."а" и т.Х.4.1, б."а" от решение на КРС № 237/17.03.2009г.; - въвеждане на текстове, изясняващи разплащанията и цените за предоставяне на услуги за генериране и терминиране на повиквания към негеографски номера за предоставяне на услуги в съответствие с т.ІХ.4.1, б."к" и б."м", както и с т.Х.4.1, б."к" и б."м" от решение на КРС № 237/17.03.2009г. - въвеждане на изменения, целящи постигане на равнопоставеност на правата и задълженията на БТК и оторизираните предприятия (ОП), предимно във връзка с бележки на заинтересованите страни. Едно от тях е цитираното от БТК изменение, свързано с изкуствено генериране на трафик (ИГТ). По отношение на т.21.5 от основното тяло на ТПВС и т.12.3.3 от Приложение № 6, където се уреждат отношенията във връзка с ИГТ, „кражба на трафик” и други форми на измама, постъпили становища от СЕК и „Космо България Мобайл” ЕАД (КБМ) по решение на КРС № 1477/17.12.2009г., които КРС е взела предвид в проекта на задължителни указания. Видно от изложеното, предложените от КРС изменения са насочени към привеждане на ТПВС в съответствие с нормативната уредба и специфичните задължения на БТК по решение № 237/17.03.2009 г., което самото БТК следваше да направи в срок до

Приложение № I към Решение № 375 от 14.04. 2011 г. на Комисия за регулиране на съобщенията

**БЕЛЕЖКИ НА ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ ЛИЦА ПО ПРОЕКТ НА ЗАДЪЛЖИТЕЛНИ УКАЗАНИЯ ЗА ИЗМЕНЕНИЕ НА ВНЕСЕНИЯ С ПИСМО ВХ. № 04-04-564/28.09.2009 Г. ОТ „БЪЛГАРСКА ТЕЛЕКОМУНИКАЦИОННА КОМПАНИЯ“ АД ПРОЕКТ НА ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА СКЛЮЧВАНЕ НА ДОГОВОР ЗА ВЗАИМНО СВЪРЗВАНЕ (ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ),
(ОБЩЕСТВЕНИ КОНСУЛТАЦИИ, ОТКРИТИ С РЕШЕНИЕ № 1600 ОТ 9.12.2010 Г. НА КРС)**

ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	СТАНОВИЩЕ	СТАТУС	МОТИВИ
			1 месец от приемане на решението, т.е. най-късно до края на месец април 2009 г. От тази гледна точка, КРС счита, че е упражнила пропорционална, обоснована и минимално необходима регулаторна намеса по отношение на предложените изменения в Типовото предложение. <u>6. Относно твърдението, че подходът на КРС към БТК е силно неравнопоставен, предвид липсата на подобни действия от страна на КРС към двата големи мобилни оператора, на които не са наложени аналогични специфични задължения.</u> КРС изтъква, че подходът към БТК и към останалите предприятия от областта на електронните съобщения е абсолютно равнопоставен. Решенията на регулаторът по отношение на пазарните анализи, оценката за наличието на съответните пазари на предприятия със значително въздействие, както и налагането на специфични задължения са публични. Те са приети в съответствие с националното законодателство и с европейската рамка в областта на електронните съобщения, нотифицирани са пред Европейската комисия и останалите регулаторни органи на държавите членки на ЕС. Освен това, за всяко предприятие е осигурена възможност да ги обжалва по надлежния ред. Следва да се изтъкне, че решенията на КРС № 237/17.03.2009 г. и № 236/27.03.2009 г. са окончателно потвърдени от ВАС съответно с решенията на ВАС № 2850/24.02.2011г. и № 11997/18.10.2010г. <u>7. Относно навременността, пропорционалността и предвидимостта на регулаторната намеса на КРС</u> По отношение на навременността на регулаторната намеса, КРС признава, че по отношение на приемането на Типовото предложение наистина е допусната забава. Пояснения за фактологията и причините за тази забава, са изложени в предходната т.1 на отговора по настоящата бележка на БТК. КРС счита, че предложените изменения на ТПВС са напълно

Приложение № I към Решение № 375 от 14.04. 2011 г. на Комисия за регулиране на съобщенията

**БЕЛЕЖКИ НА ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ ЛИЦА ПО ПРОЕКТ НА ЗАДЪЛЖИТЕЛНИ УКАЗАНИЯ ЗА ИЗМЕНЕНИЕ НА ВНЕСЕНИЯ С ПИСМО ВХ. № 04-04-564/28.09.2009 Г. ОТ „БЪЛГАРСКА ТЕЛЕКОМУНИКАЦИОННА КОМПАНИЯ” АД ПРОЕКТ НА ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА СКЛЮЧВАНЕ НА ДОГОВОР ЗА ВЗАИМНО СВЪРЗВАНЕ (ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ),
(ОБЩЕСТВЕНИ КОНСУЛТАЦИИ, ОТКРИТИ С РЕШЕНИЕ № 1600 ОТ 9.12.2010 Г. НА КРС)**

ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	СТАНОВИЩЕ	СТАТУС	МОТИВИ
			пропорционални на действащата нормативна уредба, специфичните задължения на БТК по решение № 237/17.03.2009 г. и бележките от становищата на заинтересованите лица във връзка с решение на КРС № 1477/17.12.2009г. Пояснения в това отношение са изложени в предходните т.2, т.4 и т.5 в отговор на настоящата бележка на БТК. От тази гледна точка и предвид факта, че е необходима сходимост между нормативната уредба и наложените специфични задължения с условията на ТПВС, КРС счита, че регулаторната намеса в този случай не противоречи на принципа на предвидимост.
„Мобилтел” ЕАД	С Решение № 1477 от 17.12.2009 г. КРС откри процедура за обществени консултации по проект на Типово предложение за взаимно свързване, във връзка с внесено от БТК предложение. Задължението за публикуване на Типово предложение е наложено на БТК с Решение № 237 от 17.03.2009 г. на КРС, с което БТК е определена за предприятие със значително въздействие върху пазарите на едро на генериране на повиквания от определено местоположение на обществени телефон-ни мрежи и на терминиране на повиквания в определено местоположение на индивидуални обществени телефонни. Съгласно чл. 151, ал. 1 от ЗЕС, комисията периодически на всеки две години анализира и определя пазарите на обществени електронни съобщителни мрежи и/ или услуги и установява наличието или липсата на ефективна конкуренция, като съответно има правомощия да налага, продължава или отменя специфични задължения. <i>Периодът на действие на пазарния анализ, приет с Решение № 237 от 17.03.2009 г., е на практика изтекъл, т.е. предстои извършването на нов пазарен анализ от страна на КРС.</i>	Не се приема	Причините за забавата в разглеждане и приемане на внесения от БТК проект на Типово предложение са изложени в т.1 от мотивите по предходната обща бележка на БТК. Същевременно, КРС изтъква, че тази забава по никакъв начин не се отразява върху повдигнатите от „Мобилтел” ЕАД (Мобилтел) въпроси относно организация на ТВС в съответствие с действащите индивидуални договори. С проекта на задължителни указания КРС предлага включване в ТПВС на всички комутационни възли, включително локални, в които има възможност за организиране на взаимно свързване в съответствие със специфичните задължения на БТК по т. IX.1, т. IX.3.1, IX.4.1, б.б”, X.1.1 и X.1.2, X.3.1 и X.4.1, б.б” на решение № 237/17.03.2009г., във връзка с разпоредбите на чл.14, т. 1 и чл.17 от Наредба № 1. Включването в Типовото предложение и на локални ТВС по никакъв начин не налага задължение за изменение на сключените индивидуални договори за взаимно свързване между БТК и заинтересованите лица. Както КРС изтъква, Типовото предложение е разработено под формата на типова оферта, а в индивидуалните договори се урежда ползването на предвидените в него услуги по взаимно

Приложение № I към Решение № 375 от 14.04. 2011 г. на Комисия за регулиране на съобщенията

**БЕЛЕЖКИ НА ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ ЛИЦА ПО ПРОЕКТ НА ЗАДЪЛЖИТЕЛНИ УКАЗАНИЯ ЗА ИЗМЕНЕНИЕ НА ВНЕСЕНИЯ С ПИСМО ВХ. № 04-04-564/28.09.2009 Г. ОТ „БЪЛГАРСКА ТЕЛЕКОМУНИКАЦИОННА КОМПАНИЯ” АД ПРОЕКТ НА ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА СКЛЮЧВАНЕ НА ДОГОВОР ЗА ВЗАИМНО СВЪРЗВАНЕ (ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ),
(ОБЩЕСТВЕНИ КОНСУЛТАЦИИ, ОТКРИТИ С РЕШЕНИЕ № 1600 ОТ 9.12.2010 Г. НА КРС)**

ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	СТАНОВИЩЕ	СТАТУС	МОТИВИ
	Комисията все още не е одобрила Типово предложение на БТК, като обсъжданият проект на задължителни указания е представен повече от една година след внасяне на предложенията от страна на БТК. Същевременно, за да се възползват от цените за взаимно свързване, съгласно Решение № 237 от 17.03.2009 г. и възможността да терминираща повиквания във всички сегменти на мрежата, Мобилтел, както вероятно и останалите предприятия в страната, измени договорите си за взаимно свързване с БТК, съобразно с предложената от БТК организация на точките за взаимно свързване, съгласно внесения с писмо с вх. № 04-04-564/28.09.2009 г. на КРС проект. Поради тази причина и с оглед спазване на принципа на предвидимост, считаме, че следва задължителните указания да бъдат само в посока изменение на клаузи, които ще окажат съществено значение на развитието на конкуренцията в сектора.		свързване. Заявяването и ползването на тези услуги е изцяло по усмотрение и в зависимост от интересите на заинтересованите лица. КРС счита, че всяко предприятие е свободно да заяви или не ползване на локална ТВС в съответствие с развитието на мрежата му, броя абонати в съответен регион, икономическите му интереси и др. Обратно, невключването в Типовото предложение на пълния обхват на услугите, които БТК следва да предоставя в съответствие с наложените му задължения по решение № 237/17.03.2009 г., би довело до възможност за БТК да отказва тяхното предоставяне с всички възможни последствия от гледна точка на ограничаване на конкуренцията. Освен това, включването на локални ТВС в Типовото предложение не води до необходимост от допълнителни разходи за БТК. КРС изтъква, че БТК има право да определи кои от действащите в мрежата му цифрови телефонни централи с локални функции разполагат с техническа възможност за организиране на ТВС. КРС не налага на БТК задължение да реструктурира тези локални възли с цел осигуряване на техническа възможност за взаимно свързване. КРС счита, че предвид предоставянето от страна на БТК на услугата „взаимно свързване при ОП” за предприятието не произтичат и задължения за създаване на условия за съвместно разполагане в тези комутационни възли. При предвиждане на това задължително указание, КРС се е съобразила с практиката на регулаторните органи на държавите-членки на ЕС за осигуряване на възможности на алтернативните предприятия да постигнат икономическо и техническо „възпроизвеждане” (replicability) на услугите на дребно, предоставяни от предприятието със значително въздействие върху съответния пазар. В това отношение, предоставянето на възможности на останалите участници на пазара да използват генериране и терминиране в локален сегмент, еквивалентни с тези

Приложение № I към Решение № 375 от 14.04. 2011 г. на Комисия за регулиране на съобщенията

**БЕЛЕЖКИ НА ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ ЛИЦА ПО ПРОЕКТ НА ЗАДЪЛЖИТЕЛНИ УКАЗАНИЯ ЗА ИЗМЕНЕНИЕ НА ВНЕСЕНИЯ С ПИСМО ВХ. № 04-04-564/28.09.2009 Г. ОТ „БЪЛГАРСКА ТЕЛЕКОМУНИКАЦИОННА КОМПАНИЯ“ АД ПРОЕКТ НА ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА СКЛЮЧВАНЕ НА ДОГОВОР ЗА ВЗАИМНО СВЪРЗВАНЕ (ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ),
(ОБЩЕСТВЕНИ КОНСУЛТАЦИИ, ОТКРИТИ С РЕШЕНИЕ № 1600 ОТ 9.12.2010 Г. НА КРС)**

ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	СТАНОВИЩЕ	СТАТУС	МОТИВИ
			на БТК, е съществено условие за насърчаване на конкуренцията на пазара на дребно. Независимо от тези констатации, КРС не задължава никое от заинтересованите лица да се възползва от тази възможност. Предвид изложеното, КРС счита, че предвиденото задължително указание за включването в ТПВС на локални комутационни съоръжения с възможности за организиране на ТВС не нарушава принципа за предвидимост на регулаторната намеса и създава условия за ефективна конкуренция.
ПО РАЗДЕЛ I „ОБЩИ УКАЗАНИЯ“ ОТ ПРОЕКТА НА ЗАДЪЛЖИТЕЛНИ УКАЗАНИЯ			
„Близу Медиа енд Броудбанд“ ЕАД	На първо място, считаме, че ползваните в Типовото предложение термини, като <i>„този Договор“</i> и <i>„настоящия Договор“</i> създават двусмислие и не може да се извлече точният смисъл на ползваните термини, поради което не може да се прецени какво визира всеки един от тези термини – Типовото предложение (като цяло), неговото тяло или отделен индивидуален договор. Предвид на това, споделяме мотивите на КРС в тази насока, че трябва да се измени Типовото предложение, като навсякъде в текста на проекта на Типово предложение да се използва понятието <i>„Типово предложение“</i> като общ термин, определящ основното тяло и приложенията към него, и <i>„основно тяло на Типовото предложение“</i> – когато се имат предвид клаузите на Типовото предложение, без неговите приложения. В случаите, когато в текст се прави позоваване към конкретен индивидуален договор за взаимно свързване, да се използва терминът <i>„индивидуален договор“</i> .	Приема се по принцип	КРС е включила аналогично указание, със съответни мотиви, в т.1 от раздел I „Общи указания“ на проекта на задължителни указания.

Приложение № I към Решение № 375 от 14.04. 2011 г. на Комисия за регулиране на съобщенията

**БЕЛЕЖКИ НА ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ ЛИЦА ПО ПРОЕКТ НА ЗАДЪЛЖИТЕЛНИ УКАЗАНИЯ ЗА ИЗМЕНЕНИЕ НА ВНЕСЕНИЯ С ПИСМО ВХ. № 04-04-564/28.09.2009 Г. ОТ „БЪЛГАРСКА ТЕЛЕКОМУНИКАЦИОННА КОМПАНИЯ” АД ПРОЕКТ НА ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА СКЛЮЧВАНЕ НА ДОГОВОР ЗА ВЗАИМНО СВЪРЗВАНЕ (ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ),
(ОБЩЕСТВЕНИ КОНСУЛТАЦИИ, ОТКРИТИ С РЕШЕНИЕ № 1600 ОТ 9.12.2010 Г. НА КРС)**

ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	СТАНОВИЩЕ	СТАТУС	МОТИВИ
„Българска телекомуникационна компания” АД	<u>По т.1.3 от проекта на задължителни указания:</u> Считаме, че задължителни указания за отпадане на текстове, произтичащи от забавяне на КРС, в случая на отпадане на условия преди 31.12.2009 г, са неоснователни. Проектът на Типово предложение е внесен в КРС на 28.09.09 г. като съгласно Решение № 237 от 17.03.09 част от услугите се променят след посочената дата. Така, към момента на приемане на Решение № 237/17.03.2009 г. съгласно § 5 от Наредба № 1 от 19 декември 2008 г. за условията и реда за осъществяване на достъп и/или взаимно свързване, БТК предоставя взаимно свързване на метро/градски сегмент. В тази връзка, единствено забавяне от страна на КРС при разглеждане на Проекта на типово предложение от страна на КРС повече от една година след внасяне на последното, е довело до съществуването на такова несъответствие. Дори и да не отпаднат текстовете, касаещи метро/градски сегмент, те няма да се прилагат на основание Наредба № 1. Подобно задължително указание единствено създава за предприятията, които спазват изискванията на Наредба № 1, задължения за подписване на допълнителни споразумения без да са налице проблеми при осъществяването на взаимното свързване и по никакъв начин не стимулира процеса по взаимно свързване. По този начин се създава възможност за налагане на санкции на БТК, поради действие или в случая бездействие на регулатора.	Не се приема	Както БТК изтъква, последният (трети) проект на ТПВС е внесен от БТК на 28.09.2009 г. (вх. № 04-04-564/28.09.2009 г.) на основание на подписан меморандум между БТК и СЕК. Както в съответствие с цитирания от БТК §5 от Наредба № 1, така и по силата на решение № 237/17.03.2009 г., мрежовите услуги генериране и терминиране се предоставят в условия на метро сегмент до 31.12.2009 г. В съответствие с чл.167, ал.7 от ЗЕС, КРС следва да проведе обществени консултации по реда на чл.37 от ЗЕС с оглед одобрение на проекта на ТПВС без забележки или с указания за изменение. Предвид необходимостта от преглед на проекта на ТПВС с оглед изготвяне на позиция на КРС, със съответни мотиви към нея, за провеждане на процедурата за обществени консултации, за проучване на получените становища в хода на обществените консултации и изготвяне на мотивиран отговор по тях (в съответствие с чл.37, ал.4 от ЗЕС) с оглед приемане на окончателно решение на КРС, минималното технологично необходимо време е повече от 3 месеца. Предвид изложеното, становището на БТК относно необходимостта от присъствие в Типовото предложение на услуги, които се предоставят до 31 декември 2009 г., е неоправдано. Същото се отнася и за други условия в ТПВС, давността на чието прилагане изтича към 31.12.2009 г. КРС отново изтъква, че Типовото предложение е типова оферта, в съответствие с която се сключват индивидуалните договори за взаимно свързване и се предприемат техни изменения. БТК твърди, че сключените индивидуални договори със заинтересованите лица вече са променени в посока на отпадане на метро сегмент. В този смисъл, отпадането на тези текстове от ТПВС не представлява по никакъв начин утежняващо условие за БТК и заинтересованите лица. Обратно, присъствието им в Типовото предложение само го утежнява и създава объркване и би довело до заблуда, особено по отношение на предприятията, които

Приложение № I към Решение № 375 от 14.04. 2011 г. на Комисия за регулиране на съобщенията

**БЕЛЕЖКИ НА ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ ЛИЦА ПО ПРОЕКТ НА ЗАДЪЛЖИТЕЛНИ УКАЗАНИЯ ЗА ИЗМЕНЕНИЕ НА ВНЕСЕНИЯ С ПИСМО ВХ. № 04-04-564/28.09.2009 Г. ОТ „БЪЛГАРСКА ТЕЛЕКОМУНИКАЦИОННА КОМПАНИЯ” АД ПРОЕКТ НА ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА СКЛЮЧВАНЕ НА ДОГОВОР ЗА ВЗАИМНО СВЪРЗВАНЕ (ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ),
(ОБЩЕСТВЕНИ КОНСУЛТАЦИИ, ОТКРИТИ С РЕШЕНИЕ № 1600 ОТ 9.12.2010 Г. НА КРС)**

ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	СТАНОВИЩЕ	СТАТУС	МОТИВИ
			тепърва навлизат на пазара. Следва да се изтъкне, че бележки в насока за отпадане от текстовете на ТПВС на препратки към услуги или режим на действие преди 31.12.2009 г. са направени и от заинтересованите лица във връзка с решение на КРС № 1477/17.12.2009г., включително по отношение на метро сегмент и неспазване на други нормативни актове. Например, такова необходимо изменение в ТПВС е въвеждането на нормативните изисквания на Правилата за условията и реда за предоставяне и ползване на функциите на мрежата „идентификация на линията на викация”, „идентификация на свързаната линия” и „тонално номеронабиране” (обн., ДВ, бр. 98 от 14.11.2008 г.), които след 31.12.2009 г. са приложими и по отношение на абонати на аналогови централи на БТК, но не са намерили отражение в предложения проект на ТПВС на БТК.
„Близу Медиа енд Броудбанд” ЕАД	На второ място, в Типовото предложение съдържа разминаване и грешки при номерация на точките и на препратки към определени точки, както и неточности и липсващи текстове. Така например в Раздел IX от Типовото предложение е посочена една единствена точка, но е номерирана като т. 9.1. Друг пример е т. 16.45, която очевидно е със сгрешена номерация, тъй като последователността на точките при т. 16 показва, че трябва да е 16.5. Също така, в текста на т. 17.5. е сгрешена препратката към 16.2, тъй като в текста на т. 17.5 се касае за уведомление за настъпила непреодолима сила, а т. 16.2 обхваща въпроса за защита на информацията и поверителност. Не на последно място, в т. 2.3 от основното тяло на Типовото предложение е описано и Приложение № 10, което обаче реално липсва в предложения от „БЪЛГАРСКА ТЕЛЕКОМУНИКАЦИОННА КОМПАНИЯ” АД проект.	Приема се по принцип	КРС е направила съответни указания както в т.4 от раздел I на проекта на задължителни указания, така и на други систематични места, където това е необходимо.

Приложение № I към Решение № 375 от 14.04. 2011 г. на Комисия за регулиране на съобщенията

**БЕЛЕЖКИ НА ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ ЛИЦА ПО ПРОЕКТ НА ЗАДЪЛЖИТЕЛНИ УКАЗАНИЯ ЗА ИЗМЕНЕНИЕ НА ВНЕСЕНИЯ С ПИСМО ВХ. № 04-04-564/28.09.2009 Г. ОТ „БЪЛГАРСКА ТЕЛЕКОМУНИКАЦИОННА КОМПАНИЯ” АД ПРОЕКТ НА ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА СКЛЮЧВАНЕ НА ДОГОВОР ЗА ВЗАИМНО СВЪРЗВАНЕ (ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ),
(ОБЩЕСТВЕНИ КОНСУЛТАЦИИ, ОТКРИТИ С РЕШЕНИЕ № 1600 ОТ 9.12.2010 Г. НА КРС)**

ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	СТАНОВИЩЕ	СТАТУС	МОТИВИ
	Предвид гореизложеното, считаме, че в Типовото предложение следва да бъдат извършени промени в тази насока, като бъдат изчистени неточностите, разминаването и грешките при номерацията на точките, препратките към определени точки и премахване на препратки към липсващи текстове и приложения.		
„Близу Медиа енд Броудбанд” ЕАД	На трето място , считаме, че трябва да бъдат извършени промени и в текстовете на Типовото предложение по отношение уеднаквяване на ползваните термини съгласно Закона за електронните съобщения (ЗЕС) и подзаконовите нормативни актове. Така например, в Типовото предложение са посочвани индивидуални лицензи и термини като „далекосъобщителен оператор”. Същите термини обаче са част от отменения Закон за далекосъобщенията и предвид това, считаме, че цялата терминология на Типовото предложение трябва да бъде съобразена със ЗЕС.	Приема се по принцип	КРС е направила съответни указания както в т.5 от раздел I на проекта на задължителни указания, така и на други систематични места, където това е необходимо.
„Българска телекомуникационна компания” АД	<u>По т.1.6 от проекта на задължителни указания:</u> Не сме съгласни с така направеното предложение за предвиждане на неустойки при неизпълнение на сроковете за предоставяне на услуги на систематичните места в Типовото предложение „Прилагането на тактики на забавяне” не е конкурентен проблем, установен при анализа, приет с решение № 237 от 17.03.2009 г., а е проблем основно възникващ от алтернативни предприятия при прилагане на договора. В това отношение има богата практика - преместване на точки на взаимно свързване от централи на гейтуей, тестове на нови точки, изграждане на VPN канали за обслужване на преносимост и др. Липсва каквато и да е практика в обратна посока. Поради това считаме, че налагането на изисквания за въвеждане на	Не се приема	Въвеждането на неустойки е стандартна търговска практика. Неустойки се предвиждат както за обезпечаване на изпълнение на задълженията на БТК, така и на ОП. Що се отнася до това дали „тактиките на забавяне” са конкурентен проблем, КРС е идентифицирала именно умишленото забавяне или отлагане като потенциален конкурентен проблем, целящ прехвърляне на вертикални предимства от пазарите на едро на пазарите на дребно (стр. 149-150 от Приложението към Решение № 237 от 17.03.2009 г.). В посока на отчитане на този конкурентен проблем са и бележките на Мобилтел по т.II.B.2 от това Приложение. С оглед на това т.IX.4.1, б.”к” и т.X.4.1, б.”к” от Решение на КРС № 237/17.03.2009г. предвижда като задължително съдържание на типовото предложение „обезщетения при неизпълнението на

Приложение № I към Решение № 375 от 14.04. 2011 г. на Комисия за регулиране на съобщенията

**БЕЛЕЖКИ НА ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ ЛИЦА ПО ПРОЕКТ НА ЗАДЪЛЖИТЕЛНИ УКАЗАНИЯ ЗА ИЗМЕНЕНИЕ НА ВНЕСЕНИЯ С ПИСМО ВХ. № 04-04-564/28.09.2009 Г. ОТ „БЪЛГАРСКА ТЕЛЕКОМУНИКАЦИОННА КОМПАНИЯ” АД ПРОЕКТ НА ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА СКЛЮЧВАНЕ НА ДОГОВОР ЗА ВЗАИМНО СВЪРЗВАНЕ (ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ),
(ОБЩЕСТВЕНИ КОНСУЛТАЦИИ, ОТКРИТИ С РЕШЕНИЕ № 1600 ОТ 9.12.2010 Г. НА КРС)**

ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	СТАНОВИЩЕ	СТАТУС	МОТИВИ
	неустойки е неоснователно, още повече изискването за реципрочни неустойки е практически неприложимо, доколкото двете страни имат различни задължения, свързани с различни вложения и съответно срокове. На мнение сме, че не са налице мотиви за въвеждане на посоченото задължение. Мотивите на КРС се свеждат единствено до посочване на общото правило, че „прилагането на тактики на забавяне е конкурентен проблем”. БТК категорично не приема посочването на чисто хипотетично нарушение на конкурентното право като основание за въвеждане на допълнителни неустойки. Българското законодателство предвижда административна санкция за нарушение на конкурентното право и възможност за обезщетение. От друга страна, следва ясно да бъде изтъкнато, че прилагането на „тактики за забавяне” не е визирано в нито един от съставите на нарушения по Закона за защита на конкуренцията (ЗЗК). Там са предвидени конкретни хипотези на чл. 21 от ЗЗК, но за всяка една от тях е безусловно необходимо доказване на множество елементи на фактическия състав, включително установяване на противоправно поведение. Поради това е видно, че едно потенциално законово нарушение, което не е обосновано в достатъчна степен, и каквото многогодишната практика при взаимно свързване не е констатирала, не е и не може да бъде основание за въвеждане на допълнителна договорна отговорност. Нещо повече, при налагане на такива задължения КРС следва да се основава само на конкретни случаи. До настоящия момент такива не е имало и не може да се твърди, че БТК прилага политика на „тактики на забавяне”. Потенциалната възможност да се наруши законът съществува за всяко дружество на пазара, но от тази факт не следва да		сроковете за услугите”, което се отнася преди всичко за задълженията на БТК. Следва да се има предвид, че решение № 237/17.03.2009г. е вече потвърдено от решение на ВАС № 2850/24.02.2011г. Доколкото чл. 21 от ЗЗК има отношение към секторната регулация, КРС отбелязва, че чл. 21 от ЗЗК не посочва изчерпателно всички хипотези на злоупотреба с господстващо положение, а т.нар. „специални” състави по т. 1-5 са част от формите на поведение, което може да представлява нарушение (виж в този смисъл Решения на КЗК №№ 1170/2008 г., 97/2009 г., 158/2003 г., 77/2006 г.). Това принципно положение е потвърдено и от ВАС (виж Решение № 1686/2004 г., потвърдено с Решение № 2908/2005 г.). По отношение на поведението, при което се забавят доставките на конкурент, същото е изрично посочено като злоупотреба с господство положение в чл. 21, т. 5 от ЗЗК, което посочва като форма на злоупотреба „необоснован отказ да се достави стока или да се предостави услуга на реален или потенциален клиент, за да се възпрепятства осъществяваната от него стопанска дейност”. Отказът на доставка може да бъде „реален” – когато предприятието с господстващо положение без да отказва изрично доставката, предлага същата при условия, които водят като ефект отказ за доставка, включително необосновано забавяне на предоставянето на услуги (виж пар. 79 от Съобщение на КЗК — Насоки за приоритетите на Комисията по прилагането на член 82 от Договора за ЕО в областта на злоупотребата с практики на отстраняване на конкуренти, наложени от предприятия с господстващо положение, 2009/С 45/02). Идентифицираният в решение № 237/17.03.2009г. конкурентен проблем „умишлено забавяне или отлагане” може да бъде подкрепено и с конкретни примери на прилагането му от страна на БТК. В свое писмо (вх.№ 12-01-2784/25.09.2008 г.) „Орбител” АД сочи, че 6 месеца след окончателното влизане в сила решение на

Приложение № I към Решение № 375 от 14.04. 2011 г. на Комисия за регулиране на съобщенията

**БЕЛЕЖКИ НА ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ ЛИЦА ПО ПРОЕКТ НА ЗАДЪЛЖИТЕЛНИ УКАЗАНИЯ ЗА ИЗМЕНЕНИЕ НА ВНЕСЕНИЯ С ПИСМО ВХ. № 04-04-564/28.09.2009 Г. ОТ „БЪЛГАРСКА ТЕЛЕКОМУНИКАЦИОННА КОМПАНИЯ” АД ПРОЕКТ НА ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА СКЛЮЧВАНЕ НА ДОГОВОР ЗА ВЗАИМНО СВЪРЗВАНЕ (ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ),
(ОБЩЕСТВЕНИ КОНСУЛТАЦИИ, ОТКРИТИ С РЕШЕНИЕ № 1600 ОТ 9.12.2010 Г. НА КРС)**

ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	СТАНОВИЩЕ	СТАТУС	МОТИВИ
	произтичат неблагоприятни последици, тъй като единствено реално извършени и доказани нарушения биха имали значение, а хипотетичните възможности са ирелевантни при определяне на неустойка, като институт на търговското право. Следва да отчетем и факта, че неустойката има ясно изразена обезщетителна функция за компенсиране на евентуални вреди, в настоящия случай обаче прогнозиране на вреди е невъзможно, доколкото липсва противоправно поведение от страна на БТК. В тази връзка считаме, че въвеждането на такива неустойки цели заобикаляне на правния ред, тъй като за КРС не е налице правомощие на за самостоятелно определяне на такива правила в Типовото предложение. Не на последно място следва да се има предвид, че основание и мотиви за въвеждане на такива неустойки могат да бъдат само конкретни случаи на забавяне от страна на БТК. При липсата на посочени конкретни случаи в мотивите на КРС, в които БТК е ползвало „тактики на забавяне”, считаме че няма основание БТК предварително да бъде определяне за предприятие, нарушаващо конкурентни разпоредби. Ето защо считаме, че с посочените задължителни указания КРС се стреми към преодоляване на разпоредбите на Закона за защита на конкуренцията, като предварително е определила санкции под формата на „предварително договорени” неустойки.		КРС № 572/30.03.2006 г., (окончателно потвърдено с решение на ВАС от 13.02.2008 г.), БТК все още не е представило на предприятието и на останалите членове на СЕК изменения в договорите, касаещи включване в услугата „избор на оператор” на повиквания към мобилни мрежи, за допускане през взаимно свързване на негеографски номера за достъп до услуги „персонален номер” (с код 700) и „достъп до безплатни услуги” (с код 800), както и въвеждане на по-ниските цени за физическа свързаност. Със свои писма „Кейбълтел” ЕАД (вх. № 12-01-858/23.02.2009 г) и „Транс Телеком” ЕАД (вх. № 12-01-920/26.02.2009 г) също сезираха КРС за предложени изменения на индивидуални договори за взаимно свързване, които не съответстват на ТПВС, одобрено с решение на КРС № 572/30.03.2006 г., като БТК определя прилагане на цени за генериране на повиквания към мобилни мрежи, които са значително по-високи от определените с решението, както и други условия за предоставяне на услугите, разширяващи прилагането на двоен сегмент. Предвид изложеното, КРС потвърждава становището си, че в Типовото предложение следва да бъдат определени неустойки за забава при неизпълнение на задълженията на предприятията по сключен договор за взаимно свързване. В допълнение следва да се отбележи, че във внесените от БТК проект на Типово предложение са уредени обезщетенията, дължими от ОП на БТК за отказ да ползва заявен и/или предоставен 2048 Kbit/s комутируем порт. Уредена е и неустойка при забава за първоначално предоставяне на съвместно разполагане от БТК (т.5.1.1 от Приложение № 9).
ПО РАЗДЕЛ II „УКАЗАНИЯ ПО ОСНОВНОТО ТЯЛО НА ТИПОВОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ” ОТ ПРОЕКТА			

Приложение № I към Решение № 375 от 14.04. 2011 г. на Комисия за регулиране на съобщенията

**БЕЛЕЖКИ НА ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ ЛИЦА ПО ПРОЕКТ НА ЗАДЪЛЖИТЕЛНИ УКАЗАНИЯ ЗА ИЗМЕНЕНИЕ НА ВНЕСЕНИЯ С ПИСМО ВХ. № 04-04-564/28.09.2009 Г. ОТ „БЪЛГАРСКА ТЕЛЕКОМУНИКАЦИОННА КОМПАНИЯ“ АД ПРОЕКТ НА ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА СКЛЮЧВАНЕ НА ДОГОВОР ЗА ВЗАИМНО СВЪРЗВАНЕ (ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ),
(ОБЩЕСТВЕНИ КОНСУЛТАЦИИ, ОТКРИТИ С РЕШЕНИЕ № 1600 ОТ 9.12.2010 Г. НА КРС)**

ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	СТАНОВИЩЕ	СТАТУС	МОТИВИ
„Българска телекомуникационна компания“ АД	По т.ІІ.1: Изменението на текста отново, както посочихме по-горе, произтича от забавянето на КРС в произнасянето по Типовото предложение. Ето защо сме на мнение, че подобни предложения не водят до подобряване на текстовете и още по-малко до условията за взаимно свързване.	Не се приема	Както КРС изтъква в мотивите си към предложението за изменение на текста на т.І.1.2 и отпадане на т.І.1.3, то е продиктувано от необходимостта ТПВС да се приведе в съответствие с измененията в нормативната уредба: отпадането на лицензионния режим за съответните дейности в ЗЕС, както и с изискванията на Наредба № 1 за условията и реда за осъществяване на достъп и/или взаимно свързване. От гледна точка на факта, че ЗЕС, въвеждащ редуциране на лицензионния режим до издаване на разрешения единствено за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс (номера от ННП и радиочестотен спектър), е обнародван на 22 май 2007 г., а Наредба № 1 – на 20 януари 2009 г., БТК е следвало да отрази разпоредбите на посочените актове в клаузите на проекта на ТПВС още при първото му внасяне (вх. № 04-04-123/19.03.09г.). КРС още веднъж изтъква, че именно този формален подход на БТК при изпълнение на наложените му задължения, в случая на изготвяне на актуален проект на ТПВС, съобразен с действащата нормативна рамка, е една от основните причини за забавянето на Комисията при произнасянето по проекта на ТПВС.
„Мобилтел“ ЕАД	По т. 2 от Раздел II "Указания по основното тяло на Типовото предложение" Съгласно мотивите на КРС за отпадане на т. 2.3, подточка 11 Приложение № 10 "Условия за предоставяне на услугата „Транзит към пренесен номер“ от БТК“, „условията за предоставяне на услугата „транзит към пренесен номер“, както и всички останали условия за осигуряване, от страна на БТК и ОП на техните крайни потребители на правото на преносимост на географски, негеографски и национално значими номера в съответствие с чл.134 от ЗЕС, са уредени съответно във Функционалните спецификации за преносимост на	Не се приема	КРС изтъква, че ТПВС има характер на типова оферта, въз основа на която се сключват индивидуалните договори за взаимно свързване. КРС потвърждава становището си, че условията за предоставяне на услугата „транзит към пренесен номер“, както и всички останали условия за осигуряване, от страна на БТК и ОП, на техните крайни потребители на правото на преносимост на географски и негеографски номера, включително за достъп до мобилни мрежи, в съответствие с чл.134 от ЗЕС, са уредени съответно в действащите функционални спецификации, както и в процедурите за преносимост на номерата, договорени и подписани от предприятията.

Приложение № I към Решение № 375 от 14.04. 2011 г. на Комисия за регулиране на съобщенията

**БЕЛЕЖКИ НА ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ ЛИЦА ПО ПРОЕКТ НА ЗАДЪЛЖИТЕЛНИ УКАЗАНИЯ ЗА ИЗМЕНЕНИЕ НА ВНЕСЕНИЯ С ПИСМО ВХ. № 04-04-564/28.09.2009 Г. ОТ „БЪЛГАРСКА ТЕЛЕКОМУНИКАЦИОННА КОМПАНИЯ” АД ПРОЕКТ НА ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА СКЛЮЧВАНЕ НА ДОГОВОР ЗА ВЗАИМНО СВЪРЗВАНЕ (ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ),
(ОБЩЕСТВЕНИ КОНСУЛТАЦИИ, ОТКРИТИ С РЕШЕНИЕ № 1600 ОТ 9.12.2010 Г. НА КРС)**

ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	СТАНОВИЩЕ	СТАТУС	МОТИВИ
	<i>географски номера при промяна на доставчика на фиксирана телефонна услуга и/или при промяна на адреса в рамките на един географски национален код за направление, Функционалните спецификации за осъществяване на преносимост на негеографски номера при промяна на доставчика, предоставящ съответната услуга и Функционалните спецификации за осъществяване на преносимост на национално значими номера при промяна на доставчика на обществена мобилна телефонна услуга, както и в процедурите за преносимост на номерата, общите условия на предприятията и договорите за взаимно свързване между предприятията.”</i> Мобилтел изразява принципното си несъгласие с отпадането на условията за преносимост на номерата от Типовото предложение. Както самата комисия е отчела, тези условия са уредени в договорите за взаимно свързване между предприятията. Съгласно § 5 от Функционалните спецификации за осъществяване на преносимост на национално значими номера при промяна на доставчика на обществена мобилна телефонна услуга „в срок до две седмици от подписване на процедурата по чл. 24, ал. 1 доставчиците следва да изменят сключените договори за взаимно свързване, като въведат съответните условия във връзка с осъществяване на преносимост на номерата.” Съгласно § 6 от Функционалните спецификации за преносимост на географски номера при промяна на доставчика на фиксирана телефонна услуга и/или при промяна на адреса в рамките на един географски национален код за направление „в срок до един месец от подписване на процедурата по чл. 38, ал. 1 доставчиците следва да изменят сключените договори за взаимно		Както самото Мобилтел изтъква, по силата на § 5 от Функционалните спецификации за осъществяване на преносимост на национално значими номера при промяна на доставчика на обществена мобилна телефонна услуга „в срок до две седмици от подписване на процедурата по чл. 24, ал. 1 доставчиците следва да изменят сключените договори за взаимно свързване, като въведат съответните условия във връзка с осъществяване на преносимост на номерата.” Аналогични разпоредби има и във Функционалните спецификации за преносимост на географски номера при промяна на доставчика на фиксирана телефонна услуга и/или при промяна на адреса в рамките на един географски национален код за направление и във Функционалните спецификации за осъществяване на преносимост на негеографски номера при промяна на доставчика, предоставящ съответната услуга. Предвид гореизложеното, КРС счита, че основанията за съответно изменение на индивидуалните договори за взаимно свързване са уредени нормативно в достатъчна степен. Доколкото процедурите за преносимост на номерата са договорени между участниците в съответните домейни на преносимост, те също представляват основа за съответно изменение на индивидуалните договори. Форматът на номерата за насочване на повиквания към номера, пренесени от мрежата на съответното предприятие, т.е. за маршрутизация (routing numbers) е определен от предприятията, участващи в съответния домейн на преносимост и е част от процедурата за преносимост на мобилни, географски и негеографски номера, публикувани на интернет страницата на КРС на адреси: http://172.16.1.121/files/bg/procedura_fix+prilojenia.pdf http://172.16.1.121/files/bg/prilojeniq_kum_procedura_MNP.pdf От гледна точка на изложеното, КРС счита, че не е необходимо в Типовото предложение да се дублират вече регламентирани

Приложение № I към Решение № 375 от 14.04. 2011 г. на Комисия за регулиране на съобщенията

**БЕЛЕЖКИ НА ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ ЛИЦА ПО ПРОЕКТ НА ЗАДЪЛЖИТЕЛНИ УКАЗАНИЯ ЗА ИЗМЕНЕНИЕ НА ВНЕСЕНИЯ С ПИСМО ВХ. № 04-04-564/28.09.2009 Г. ОТ „БЪЛГАРСКА ТЕЛЕКОМУНИКАЦИОННА КОМПАНИЯ” АД ПРОЕКТ НА ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА СКЛЮЧВАНЕ НА ДОГОВОР ЗА ВЗАИМНО СВЪРЗВАНЕ (ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ),
(ОБЩЕСТВЕНИ КОНСУЛТАЦИИ, ОТКРИТИ С РЕШЕНИЕ № 1600 ОТ 9.12.2010 Г. НА КРС)**

ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	СТАНОВИЩЕ	СТАТУС	МОТИВИ
	свързване, като въведат съответните условия във връзка с осъществяване на преносимост на номерата.” Типовото предложение на БТК има характер на проект на индивидуален договор за взаимно свързване. На практика, за бъдат уредени условията за осъществяване на преносимост на номерата на ниво взаимно свързване е необходимо в договора за взаимно свързване да се определят съответни условия и ред за реализиране на процеса. Сред най-съществените разпоредби, включени понастоящем в договорите за взаимно свързване е форматът на насочване на повиквания към номера, пренесени извън мрежата на съответното предприятие. Този формат не е уреден нито в разпоредбите на законодателството, нито в подписаните от предприятията процедури за осъществяване на съответния вид преносимост, нито в общите условия на доставчиците за взаимоотношенията им с крайни потребители. В допълнение към изложеното, продължаването на задължението за изготвяне и публикуване на Типово предложение е предвидено в Решение № 237 от 17.03.2009 г. на КРС, съгласно което Типовото предложение следва да урежда условията за осъществяване на преносимост. Тази уредба не съпада с регламентирането на условията за преносимост на номерата, предвидени в други документи, а е специфична по отношение на осъществяването на взаимно свързване.		нормативни разпоредби и постигнати общи договорености между предприятията във връзка с предоставянето на услугата „транзит към пренесен номер”, които са изчерпателна основа за сключване и изменение на сключените индивидуални договори за взаимно свързване между предприятията. Нещо повече, евентуални бъдещи изменения в условията за преносимост ще наложи и изменение на ТПВС. Последното, обаче, не е необходимо условие от правна гледна точка, за да бъдат реализирани отношенията между предприятията с оглед взаимно свързване във връзка с маршрутизация на повиквания към пренесени номера.
„Мобилтел” ЕАД	По т. 3 от Раздел II „Указания по основното тяло на Типовото предложение” Съгласно Раздел X, т. 1.2.1 от Решение № 237/ 17.03.2009 г. БТК има задължение да осигури ползване на услуги на едро при условия, които кореспондират с условията за	Не се приема	Изменената т.4.3 отразява наложените специфични задължения на БТК с т. IX.1.2.1 и т. X.1.2.1 от Решение на КРС № 237/17.03.2009 г. в съответствие с разпоредбите на ЗЕС и общото административно право. КРС изтъква, че в съответствие с т.5.1 от ТПВС всяка страна по сключен индивидуален договор за взаимно свързване може по

Приложение № I към Решение № 375 от 14.04. 2011 г. на Комисия за регулиране на съобщенията

**БЕЛЕЖКИ НА ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ ЛИЦА ПО ПРОЕКТ НА ЗАДЪЛЖИТЕЛНИ УКАЗАНИЯ ЗА ИЗМЕНЕНИЕ НА ВНЕСЕНИЯ С ПИСМО ВХ. № 04-04-564/28.09.2009 Г. ОТ „БЪЛГАРСКА ТЕЛЕКОМУНИКАЦИОННА КОМПАНИЯ” АД ПРОЕКТ НА ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА СКЛЮЧВАНЕ НА ДОГОВОР ЗА ВЗАИМНО СВЪРЗВАНЕ (ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ),
(ОБЩЕСТВЕНИ КОНСУЛТАЦИИ, ОТКРИТИ С РЕШЕНИЕ № 1600 ОТ 9.12.2010 Г. НА КРС)**

ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	СТАНОВИЩЕ	СТАТУС	МОТИВИ
	предоставяне на услугите на дребно, предлагани от БТК. Услугите на дребно могат да се предлагат на крайни потребители най-рано един месец след осигуряване на възможност за ползване на съответните услуги на едро от заинтересованите предприятия при условия, осигуряващи възможност за ефективна конкуренция. Според проекта на задължителни указания, <i>„задължението за осигуряване на възможност за ползване на съответните услуги на едро се счита за изпълнено, когато условията за предоставяне на услугата на едро са одобрени от КРС с влязло в сила решение, или при обжалване, с решение с потвърдено от съда предварително изпълнение.”</i> Следва да се има предвид, че одобряването на условията за предоставяне на услугата на едро от КРС, не осигурява възможност за ползване от конкурентните предприятия на тази услуга, при условия, които да стимулират конкуренцията. В тази връзка са възможни различни тактики на забавяне, които да осуетят предоставянето на съответна услуга от страна на другото предприятие. Поради това, с оглед ефективното изпълнение на наложеното задължение, считаме, че в основното тяло на ТПВС следва да бъде включена клауза със следното съдържание: <i>„БТК се задължава да изпрати писмена оферта на ОП за ползване на съответна услуга на едро и изменение на договора за взаимно свързване един месец преди пускане на пазара на нова услуга или преди всяко изменение на условията, при които определени услуги се предлагат за крайни потребители. Офертата задължително включва възможност за ползване на услуги при условия, които кореспондират с услугите на дребно, предлагани и</i>		всяко време да направи постъпки пред другата страна за допълнително предоставяне на всякакви услуги, която последната предоставя по договори за взаимно свързване. Допълнително, в целия раздел V се уреждат отношенията по допълнително предоставяне на услуги по взаимно свързване от обхвата на Типовото предложение, освен тези, за които вече са сключени индивидуални договори. Предвид факта, че Типовото предложение се одобрява по реда на чл.167, ал.7 от ЗЕС, след обществени консултации по реда на чл.37, предприятията ще бъдат информирани за предстоящи изменения в него. Те ще могат да представят и свои бележки в хода на обществените консултации. От тази гледна точка, КРС счита, че с одобряването на ТПВС се създават необходимите основания всяко от заинтересованите предприятия по своя инициатива да заяви ползване на услуги, включени в неговия обхват в съответствие с раздел V на основното тяло. КРС не счита за необходимо да задължи БТК да изпраща писмени оферти до всички предприятия, с които има сключени индивидуални договори, за ползване на нови услуги, освен в случаите, когато приетите изменения в Типовото предложение водят до необходимост от промяна на вече сключените индивидуални договори.

Приложение № I към Решение № 375 от 14.04. 2011 г. на Комисия за регулиране на съобщенията

**БЕЛЕЖКИ НА ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ ЛИЦА ПО ПРОЕКТ НА ЗАДЪЛЖИТЕЛНИ УКАЗАНИЯ ЗА ИЗМЕНЕНИЕ НА ВНЕСЕНИЯ С ПИСМО ВХ. № 04-04-564/28.09.2009 Г. ОТ „БЪЛГАРСКА ТЕЛЕКОМУНИКАЦИОННА КОМПАНИЯ” АД ПРОЕКТ НА ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА СКЛЮЧВАНЕ НА ДОГОВОР ЗА ВЗАИМНО СВЪРЗВАНЕ (ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ),
(ОБЩЕСТВЕНИ КОНСУЛТАЦИИ, ОТКРИТИ С РЕШЕНИЕ № 1600 ОТ 9.12.2010 Г. НА КРС)**

ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	СТАНОВИЩЕ	СТАТУС	МОТИВИ
	<i>планирани да бъдат предложени от БТК. В случай че ОП приеме отправената оферта, страните подписват допълнително споразумение за взаимно свързване.”</i>		
„Близу Медиа енд Броудбанд” ЕАД	На четвърто място , считаме, че с цел постигане на реципрочност на правата и задължения на БТК и ОП, текстът на първото изречение на т. 5.3. от основното тяло на Типовото предложение, следва да се измени по следния начин: „При поискване от страна на БТК, ОП предлага на БТК сключване на договор за допълнително предоставяната услуга.”	Приема се по принцип	КРС е дала указания в този смисъл в т.4 от раздел II на проекта на задължителни указания.
„Българска телекомуникационна компания” АД	По т.II.4: Предложената промяна поставя в неравностойно положение БТК, тъй като БТК е задължено да предоставя услуги по взаимно свързване, съгласно наложени специфични задължения, докато алтернативно предприятие, особено такова, на което не са наложени специфични задължения, няма такова задължение. Ето защо, поради различния характер на двете хипотези, произтичащ от специфично задължение в единия случай и произтичащ от свободно определяне на условия в другия случай, считаме че текстовете на т. 5.2. и 5.3. следва да се запазят в предложенията от БТК вид.	Не се приема	КРС счита, че с предложеното изменение БТК не се поставя в неравнопоставено положение, а напротив, постига се реципрочност на задълженията на двете страни по индивидуален договор за взаимно свързване. Задълженията за договаряне на взаимно свързване произтичат от разпоредбата на чл.158 от ЗЕС. От тази гледна точка, КРС счита, че предложеното изменение на т.5.3 е обосновано и пропорционално.
„Българска телекомуникационна компания” АД	По т.II.5, 6, 7 и 8: Считаме, че предложената от страна на КРС промяна не води до подобряване на съдържанието на типовото предложение, а още по-малко до решаване на потенциални конкурентни проблеми. Текстът вече е одобряван от КРС, разписан е в действащите договори без да създава проблеми при тълкуването и прилагането на последните и не облекчава предприятията по никакъв начин.	Не се приема	КРС отново подчертава, че използваните в Приложение № 1 на ТПВС дефиниции следва да поясняват смисъла на използвани в документа термини. КРС счита, че от гледна точка на разпоредбите на раздел VII от основното тяло на ТПВС „Мрежови изменения”, към него е приложима дефиницията за „мрежово изменение”, включена в Приложение № 1. Терминът не е използван в други текстове на проекта на Типовото предложение. Както е изтъкнато в мотивите по т.6 от раздел II на проекта на

Приложение № I към Решение № 375 от 14.04. 2011 г. на Комисия за регулиране на съобщенията

**БЕЛЕЖКИ НА ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ ЛИЦА ПО ПРОЕКТ НА ЗАДЪЛЖИТЕЛНИ УКАЗАНИЯ ЗА ИЗМЕНЕНИЕ НА ВНЕСЕНИЯ С ПИСМО ВХ. № 04-04-564/28.09.2009 Г. ОТ „БЪЛГАРСКА ТЕЛЕКОМУНИКАЦИОННА КОМПАНИЯ” АД ПРОЕКТ НА ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА СКЛЮЧВАНЕ НА ДОГОВОР ЗА ВЗАИМНО СВЪРЗВАНЕ (ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ),
(ОБЩЕСТВЕНИ КОНСУЛТАЦИИ, ОТКРИТИ С РЕШЕНИЕ № 1600 ОТ 9.12.2010 Г. НА КРС)**

ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	СТАНОВИЩЕ	СТАТУС	МОТИВИ
			задължителни указания, предложеното изменение цели отразяване на разпоредбата на чл.13, т.1 от Наредба № 1 за условията и реда за осъществяване на достъп и/или взаимно свързване. В съответствие с тази разпоредба, БТК и ОП следва да осигурят оперативна съвместимост на услугите, като използват стандартизирани интерфейси и протоколи. В този смисъл, КРС изтъква, че гарантирането само на качеството на услугите не е достатъчно за осигуряване на изискуемата по Наредба № 1 оперативна съвместимост на услугите. Както е изтъкнато в мотивите по т.7 от раздел II на проекта на задължителни указания, терминът „технически параметри” на „Приложимата промяна в мрежата” е много общ и не внася яснота за характера на информацията, която следва да се съдържа в уведомлението. КРС счита, че в него следва да се съдържат достатъчно реквизити, които да предоставят информация относно степента на осигуряване на оперативна съвместимост на услугите. От тази гледна точка, предложеното изменение отново е съобразено с чл.13, т.1 на Наредба № 1 и изисква описание на протоколите, спецификациите и стандартите, приложими към преноса, сигнализацията и маршрутизацията на повикванията, доколкото те са относими към обмена на трафик при взаимно свързване на мрежите. От гледна точка на осигуряване на оперативна съвместимост на услугите, уведомлението следва да съдържа и описание на предвижданото въздействие на мрежовото изменение върху услугите, предоставяни в съответствие със сключения индивидуален договор, както и относно характера и очакваната дата на осъществяване на мрежовото изменение. Предложеното в т.8 от раздел II изменение на последното изречение на т.7.2 от основното тяло на ТПВС урежда кои разходи на страната, извършваща „Съответна промяна в мрежата” следва да бъдат възстановени от страната, осъществяваща „Приложима промяна в мрежата”. КРС счита, че те следва да се ограничат до

Приложение № I към Решение № 375 от 14.04. 2011 г. на Комисия за регулиране на съобщенията

**БЕЛЕЖКИ НА ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ ЛИЦА ПО ПРОЕКТ НА ЗАДЪЛЖИТЕЛНИ УКАЗАНИЯ ЗА ИЗМЕНЕНИЕ НА ВНЕСЕНИЯ С ПИСМО ВХ. № 04-04-564/28.09.2009 Г. ОТ „БЪЛГАРСКА ТЕЛЕКОМУНИКАЦИОННА КОМПАНИЯ” АД ПРОЕКТ НА ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА СКЛЮЧВАНЕ НА ДОГОВОР ЗА ВЗАИМНО СВЪРЗВАНЕ (ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ),
(ОБЩЕСТВЕНИ КОНСУЛТАЦИИ, ОТКРИТИ С РЕШЕНИЕ № 1600 ОТ 9.12.2010 Г. НА КРС)**

ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	СТАНОВИЩЕ	СТАТУС	МОТИВИ
			разходите за „Съответна промяна в мрежата”, които са направени с оглед осигуряване на оперативна съвместимост между услугите и гарантиране на свързаност от край до край на крайните потребители. Последното е в съответствие с разпоредбата на чл.160, ал.1 от ЗЕС. Предвид изложеното, не би следвало да се заплащат други разходи, направени като „Съответна промяна в мрежата”, но отнасящи се до други мрежови изменения и подобрения, които не касаят постигане на оперативна съвместимост на услугите и/или свързаност на потребителите от край до край. Доколкото постигането на оперативна съвместимост на услугите по взаимно свързване следва да се осигурява при изпълнение на общото задължение за гарантиране на сигурността на работа на мрежата и запазване на целостта на мрежата по чл.13 от Наредба № 1, разходите направени с оглед изпълнение на това задължение в рамките на „Съответната промяна в мрежата” също следва да бъдат възмездени от страната, въвела „Приложима промяна в мрежата”.
„Близу Медиа енд Броудбанд” ЕАД	На пето място , т. 7.2. от основното тяло съдържа неясния израз „добрите инженерни практики”. От една страна от неговото съдържание не става ясно кои са тези практики. От друга страна за всяка една от страните определена практика може да е добра, но за другата страна тази практика може и да не е добра. Предвид това, считаме, че трябва да се конкретизират кои са тези добри инженерни практики.	Не се приема	КРС е предложила изменения в т. 7.2, които частично конкретизират условието. От друга страна, изчерпателното посочване на това какво представляват „добрите инженерни практики” е невъзможно. При спор, това понятие ще се тълкува като най-широко приетите и прилагани в сектора инженерни практики, което гарантира достатъчна определеност на това понятие. Като се има предвид, че в сектора на електронните съобщения стандартизацията играе значителна роля, установяването на добрите инженерни практики не би представлявало трудност в повечето случаи. Конкретното поведение ще се оценява за съответствие с най-разпространените и прилагане инженерни практики. По дефиниция тези практики търпят постоянно изменение в съответствие с техническия прогрес, поради което изчерпателното посочване е невъзможно.

Приложение № I към Решение № 375 от 14.04. 2011 г. на Комисия за регулиране на съобщенията

**БЕЛЕЖКИ НА ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ ЛИЦА ПО ПРОЕКТ НА ЗАДЪЛЖИТЕЛНИ УКАЗАНИЯ ЗА ИЗМЕНЕНИЕ НА ВНЕСЕНИЯ С ПИСМО ВХ. № 04-04-564/28.09.2009 Г. ОТ „БЪЛГАРСКА ТЕЛЕКОМУНИКАЦИОННА КОМПАНИЯ“ АД ПРОЕКТ НА ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА СКЛЮЧВАНЕ НА ДОГОВОР ЗА ВЗАИМНО СВЪРЗВАНЕ (ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ),
(ОБЩЕСТВЕНИ КОНСУЛТАЦИИ, ОТКРИТИ С РЕШЕНИЕ № 1600 ОТ 9.12.2010 Г. НА КРС)**

ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	СТАНОВИЩЕ	СТАТУС	МОТИВИ
„Българска телекомуникационна компания“ АД	По т.ІІ.9: Считаме, че въвеждането на текстове от подзаконови нормативни актове в договора е ненужно задължение, тъй като такива тези текстове са задължителни за спазване. Предложението на БТК не противоречи на подзаконовите актове, поради което промяната е ненужна.	Не се приема	Въвеждането на тези подзаконови норми в договорите цели да се създадат облигационни задължения наред с публичноправните задължения и позволяват на страните по договора да търсят обезщетение за тяхното неизпълнение чрез механизмите за реализиране на договорната отговорност. Сам по себе си контролът, осъществяван от КРС за спазване на закона и подзаконовите актове, не обезщетява предприятията за евентуалните вреди от неизпълнението на съответните разпоредби. Раздел XI от основното тяло на ТПВС е предложен като текст от БТК. Както КРС изтъква в мотивите си към предложеното изменение на т.11.2, т.11.3 и т.11.4 от основното тяло на ТПВС, т.11.2 е в противоречие с §3 от ПЗР на Правила за условията и реда за предоставяне и ползване на функциите на мрежата „идентификация на линията на викация“, „идентификация на свързаната линия“ и „тонално номеронабиране“ (обн. ДВ бр.98 от 14.11.2008 г.), в съответствие с която след 31.12. 2009 г. разпоредбите на тези правила се прилагат изцяло по отношение на всички абонати на БТК. В допълнение, поради своята неяснота, изразът в т.11.4 „номерата обозначени с CLIR няма да бъдат предоставяни на повикваната Страна на викания потребител“ може да се тълкува като нарушаващ разпоредбата на чл.28, ал.1 от посочените Правила.
„Мобилтел“ ЕАД	По т. 11 от Раздел II Указания по основното тяло на Типовото предложение: В резултатите от проведеното обществено обсъждане, КРС изразява позиция, че „съгласно чл. 280, ал. 1, т. 2 от ЗЕС предприятията следва да спазват препоръчаните стандарти, с цел осигуряване на оперативна съвместимост между услугите. Добре известно е, че в	Не се приема	КРС счита, че не е налице необходимост от изменение на т. 13.4. от основното тяло на Типовото предложение, тъй като посочената точка не е в противоречие с изисквания на нормативната уредба и се прилага с цел определяне на ясни условия за взаимодействие между страните по договора.

Приложение № I към Решение № 375 от 14.04. 2011 г. на Комисия за регулиране на съобщенията

**БЕЛЕЖКИ НА ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ ЛИЦА ПО ПРОЕКТ НА ЗАДЪЛЖИТЕЛНИ УКАЗАНИЯ ЗА ИЗМЕНЕНИЕ НА ВНЕСЕНИЯ С ПИСМО ВХ. № 04-04-564/28.09.2009 Г. ОТ „БЪЛГАРСКА ТЕЛЕКОМУНИКАЦИОННА КОМПАНИЯ” АД ПРОЕКТ НА ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА СКЛЮЧВАНЕ НА ДОГОВОР ЗА ВЗАИМНО СВЪРЗВАНЕ (ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ),
(ОБЩЕСТВЕНИ КОНСУЛТАЦИИ, ОТКРИТИ С РЕШЕНИЕ № 1600 ОТ 9.12.2010 Г. НА КРС)**

ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	СТАНОВИЩЕ	СТАТУС	МОТИВИ
	сектора на електронните съобщения се прилагат в голямата си част стандарти и стандартизационни документи, които нямат задължителна сила, но които се съобразяват от всички участници на пазара. В Типовото предложение са определени приложимите изисквания, включително относно стандартите и спецификациите, които следва да се съобразяват, като те се определят след провеждане на обществени консултации със заинтересованите страни. В тази връзка, всяко заинтересовано предприятие може да посочи необоснованите и неясни условия, които са определени от БТК, и да поиска тяхното отстраняване. КРС счита, че определените в типовото предложение технически изисквания са необходимо условие за реализиране на взаимното свързване. Без посочването на относимите стандарти и спецификации, условията за предоставяне на услугата биха били неясни и ще бъде нарушено изискването за прозрачност и равнопоставеност при предоставяне на взаимно свързване.” Подчертаваме, че Мобилтел не отрича необходимостта от прилагането на стандарти в сектора на електронните съобщения. Следва да се има предвид, че възможните приложими стандарти са предвидени в чл. 280 от Закона за електронните съобщения, като прилагането на определени стандарти е обвързано с наличието на съответни предпоставки. Съгласно цитираната законова разпоредба: „Предприятията, които предоставят обществени електронни съобщителни мрежи и/или услуги, прилагат: 1. по отношение на радиосъоръженията и крайните далекосъобщителни устройства - българските стандарти, въвеждащи хармонизираните европейски		

Приложение № I към Решение № 375 от 14.04. 2011 г. на Комисия за регулиране на съобщенията

**БЕЛЕЖКИ НА ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ ЛИЦА ПО ПРОЕКТ НА ЗАДЪЛЖИТЕЛНИ УКАЗАНИЯ ЗА ИЗМЕНЕНИЕ НА ВНЕСЕНИЯ С ПИСМО ВХ. № 04-04-564/28.09.2009 Г. ОТ „БЪЛГАРСКА ТЕЛЕКОМУНИКАЦИОННА КОМПАНИЯ” АД ПРОЕКТ НА ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА СКЛЮЧВАНЕ НА ДОГОВОР ЗА ВЗАИМНО СВЪРЗВАНЕ (ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ),
(ОБЩЕСТВЕНИ КОНСУЛТАЦИИ, ОТКРИТИ С РЕШЕНИЕ № 1600 ОТ 9.12.2010 Г. НА КРС)**

ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	СТАНОВИЩЕ	СТАТУС	МОТИВИ
	стандарты, публикувани в официалния бюлетин на Българския институт за стандартизация, съответстващи на публикуваните в "Официален вестник" на Европейския съюз; 2. за осигуряване на оперативна съвместимост на електронните съобщителни услуги и за повишаване свободата на избор на потребителите на електронни съобщителни услуги - препоръчаните от Европейската комисия стандарти и/или спецификации, включени в списък, публикуван в "Официален вестник" на Европейския съюз. (2) Когато няма публикувани стандарти и/или спецификации по ал. 1, т. 2, се прилагат стандарти и/или спецификации на европейските стандартизационни организации. (3) Когато няма публикувани стандарти и/или спецификации по ал. 1, т. 2 и ал. 2, се прилагат международни стандарти или препоръки на ITU, ISO, IEC. (4) Европейските и международните стандарти се въвеждат като български и се прилагат съгласно разпоредбите на Закона за националната стандартизация. (5) Комисията налага задължителното прилагане на стандарти и/или спецификации само ако те са определени за задължителни в "Официален вестник" на Европейския съюз." Позоваването от страна на КРС на разпоредбата на чл. 280, ал. 1, т. 2 е некоректно, тъй като нормата определя конкретния вид стандарти, които се прилагат за осигуряване на оперативна съвместимост, а именно препоръчаните от Европейската комисия стандарти и/или спецификации, включени в списък, публикуван в		

Приложение № I към Решение № 375 от 14.04. 2011 г. на Комисия за регулиране на съобщенията

**БЕЛЕЖКИ НА ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ ЛИЦА ПО ПРОЕКТ НА ЗАДЪЛЖИТЕЛНИ УКАЗАНИЯ ЗА ИЗМЕНЕНИЕ НА ВНЕСЕНИЯ С ПИСМО ВХ. № 04-04-564/28.09.2009 Г. ОТ „БЪЛГАРСКА ТЕЛЕКОМУНИКАЦИОННА КОМПАНИЯ” АД ПРОЕКТ НА ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА СКЛЮЧВАНЕ НА ДОГОВОР ЗА ВЗАИМНО СВЪРЗВАНЕ (ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ),
(ОБЩЕСТВЕНИ КОНСУЛТАЦИИ, ОТКРИТИ С РЕШЕНИЕ № 1600 ОТ 9.12.2010 Г. НА КРС)**

ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	СТАНОВИЩЕ	СТАТУС	МОТИВИ
	"Официален вестник" на Европейския съюз. Същевременно, международни стандарти или препоръки на ITU, ISO, IEC могат да се прилагат само когато няма публикувани стандарти в официалния бюлетин на Българския институт по стандартизация и или в Официален вестник на Европейския съюз. Във връзка с изложеното, Мобилтел счита, че приложимостта на определени стандарти, може да бъде обусловена единствено от наличието на законови предпоставки за това. Във връзка с изложеното предлагаме текстът на т. 13.4 от основното тяло на Типовото предложение да се измени, както следва: <i>„13.4. При практическото осъществяване на взаимното свързване на мрежите Страните трябва по всяко време да се съобразяват със съответните приложими стандарти. Определянето на приложими стандарти по отношение на всеки конкретен случай се извършва съобразно изискванията на закона.”</i>		
„Българска телекомуникационна компания” АД	По т.т. II 14, 15, 16 и 17: Считаме, че исканите изменения са неоснователни, непропорционални и не водят до решаване на потенциални конкурентни проблеми на взаимното свързване. В Общите бележки на становището БТК изложи подробни мотиви относно усложнения, които ще възникнат за предприятията, в резултатна задължението да изменят действащите договори чрез разписване на чисто редакционни промени в последните, както и за липсата на легални дефиниции, които да различават понятията „работник” и „служител”. От друга страна, всяко предприятие има разписани вътрешни процедури, по които се обменя информация, получена във връзка с	Приема се частично	<u>1. Относно предложеното от КРС допълнение на т. 16.2 от основното тяло на ТПВС:</u> КРС не приема предложението за отпадане на посоченото проекто-указание на комисията. Изискването за минимално дължимата грижа е необходимо, за да се въведе един обективен критерий за минимален обем на дължимата грижа, който ще се прилага реципрочно. Указанието е мотивирано от необходимостта от ефективно изпълнение на задълженията за двете страни по чл. 162 от ЗЕС. КРС счита, че въвеждането на това условие не засяга вътрешните процедури, съобразно които се обменя информация. <u>2. Относно предложеното от КРС изменение на т. 16.3 от основното тяло на ТПВС:</u>

Приложение № I към Решение № 375 от 14.04. 2011 г. на Комисия за регулиране на съобщенията

**БЕЛЕЖКИ НА ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ ЛИЦА ПО ПРОЕКТ НА ЗАДЪЛЖИТЕЛНИ УКАЗАНИЯ ЗА ИЗМЕНЕНИЕ НА ВНЕСЕНИЯ С ПИСМО ВХ. № 04-04-564/28.09.2009 Г. ОТ „БЪЛГАРСКА ТЕЛЕКОМУНИКАЦИОННА КОМПАНИЯ” АД ПРОЕКТ НА ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА СКЛЮЧВАНЕ НА ДОГОВОР ЗА ВЗАИМНО СВЪРЗВАНЕ (ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ),
(ОБЩЕСТВЕНИ КОНСУЛТАЦИИ, ОТКРИТИ С РЕШЕНИЕ № 1600 ОТ 9.12.2010 Г. НА КРС)**

ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	СТАНОВИЩЕ	СТАТУС	МОТИВИ
	договор за взаимно свързване или други договори. Така например, не следва да се очаква, че информацията получена във връзка с договор за взаимно свързване не може да се предоставя на звената, занимаващи се предимно с услуги на дребно. Такъв ангажимент не би могъл да бъде поет от нито едно предприятие.		С оглед и бележката на Мобилтел, посочена по-долу, КРС приема посоченото проекто-указание да отпадне. <u>3. Относно предложеното от КРС изменение на т. 16.45 (16.5) от основното тяло на ТПВС:</u> КРС не приема предложението за отпадане на посоченото проекто-указание на комисията. С указанието се цели прецизиране на текста, а именно еднозначното тълкуване, че поверителната информация не следва да се използва именно за постигане на конкурентни предимства на пазарите на дребно. Във връзка с посоченото от БТК, а именно, че „Така например, не следва да се очаква, че информацията получена във връзка с договор за взаимно свързване не може да се предоставя на звената, занимаващи се предимно с услуги на дребно. Такъв ангажимент не би могъл да бъде поет от нито едно предприятие.”, КРС обръща внимание, че подобно предоставяне на информация между звената не следва да противоречи с разпоредбата на чл. 162 от ЗЕС. <u>4. Относно предложеното от КРС изменение на т. 16.6 от основното тяло на ТПВС:</u> КРС счита, че предложеното от комисията указание следва да отпадне. Предложената редакция на практика покрива указанията дадени по предходните точки от ТПВС. Действащата редакция на т. 16.6 и следващи следва да се запазят.
„Мобилтел” ЕАД	<i>По т. 15 от Раздел II "Указания по основното тяло на Типовото предложение" към Приложение № II</i> Считаме, че предложението на КРС за изменение на т. 16.3 от основното тяло на Типовото предложение следва да отпадне от задължителните указания. На първо място задължението за опазване на	Приема се	

Приложение № I към Решение № 375 от 14.04. 2011 г. на Комисия за регулиране на съобщенията

**БЕЛЕЖКИ НА ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ ЛИЦА ПО ПРОЕКТ НА ЗАДЪЛЖИТЕЛНИ УКАЗАНИЯ ЗА ИЗМЕНЕНИЕ НА ВНЕСЕНИЯ С ПИСМО ВХ. № 04-04-564/28.09.2009 Г. ОТ „БЪЛГАРСКА ТЕЛЕКОМУНИКАЦИОННА КОМПАНИЯ” АД ПРОЕКТ НА ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА СКЛЮЧВАНЕ НА ДОГОВОР ЗА ВЗАИМНО СВЪРЗВАНЕ (ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ),
(ОБЩЕСТВЕНИ КОНСУЛТАЦИИ, ОТКРИТИ С РЕШЕНИЕ № 1600 ОТ 9.12.2010 Г. НА КРС)**

ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	СТАНОВИЩЕ	СТАТУС	МОТИВИ
	поверителната информация е в достатъчна степен прецизирано и не е необходимо допълнително разширяване на неговия обхват. В тази връзка, условията и реда за осъществяване на взаимно свързване са публични и прозрачни. В допълнение, КРС е дпуснала възможност за осъществяване на взаимното свързване посредством услуги, предоставяни от трети страни. Това на практика предполага на съответните трети страни да се предоставя определена информация, като нейният характер би могъл да бъде поверителен. В тази връзка, считаме, че ограничаване на кръга от лица, на които е възможно да е необходима информация, не е необходимо да се извършва. Първоначално предложената от БТК редакция в достатъчна степен осигурява спазване на принципа „необходимост да се знае”. Същевременно съгласно чл. 162, ал. 1 и ал. 2 от ЗЕС: <i>„Ал. 1. Предприятията, предоставящи обществени електронни съобщителни мрежи и/или услуги, и техните служители спазват изискванията за конфиденциалност по отношение на информацията, получена при или по повод договаряне за достъп и/или взаимно свързване, и я ползват само за целите, за които е предназначена.</i> <i>Ал. 2. Информацията по ал. 1 не се предоставя на лица, на които би могла да осигури конкурентни предимства.”</i> Предвид наличието на изрична законова регламентация, считаме, че включването на аналогични разпоредби в Типовото предложение се явява ненужно.		
„Мобилтел” ЕАД	По т. 17 от Раздел II "Указания по основното тяло на Типовото предложение: КРС предлага да се добави нова т. 16.6 със съдържание, както следва:	Приема се	КРС приема, че са налице основания за отпадане на проект-указанието, но комисията счита за неотнoсими посочените от Мобилтел мотиви, свързани с функционалното разделение. Опазването на поверителната информация няма отношение към

Приложение № I към Решение № 375 от 14.04. 2011 г. на Комисия за регулиране на съобщенията

**БЕЛЕЖКИ НА ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ ЛИЦА ПО ПРОЕКТ НА ЗАДЪЛЖИТЕЛНИ УКАЗАНИЯ ЗА ИЗМЕНЕНИЕ НА ВНЕСЕНИЯ С ПИСМО ВХ. № 04-04-564/28.09.2009 Г. ОТ „БЪЛГАРСКА ТЕЛЕКОМУНИКАЦИОННА КОМПАНИЯ” АД ПРОЕКТ НА ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА СКЛЮЧВАНЕ НА ДОГОВОР ЗА ВЗАИМНО СВЪРЗВАНЕ (ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ),
(ОБЩЕСТВЕНИ КОНСУЛТАЦИИ, ОТКРИТИ С РЕШЕНИЕ № 1600 ОТ 9.12.2010 Г. НА КРС)**

ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	СТАНОВИЩЕ	СТАТУС	МОТИВИ
	„16.6. Всяка Страна се задължава да предприеме всички необходими мерки за запазване на поверителността на получената информация само за нуждите на изпълнение на задълженията, произтичащи от индивидуалния договор, които мерки включват, но могат да не се ограничават до: 16.6.1. Всяка Страна се задължава, че нейните директори, служители, работници и консултанти, чиито задължения са свързани с предоставянето на услуги по настоящия договор, няма да предоставят получената информация на тези нейни директори, служители, работници и консултанти, чиито задължения са свързани с предоставянето на услуги на дребно от Страната. 16.6.2. Всяка Страна се задължава да съхранява получената поверителна информация по начин, който да гарантира, че достъп имат само тези директори, служители, работници и консултанти, чиито задължения са свързани с предоставянето на услуги по настоящия договор.” Считаме, че предложението следва да отпадне. Разпоредбата е изцяло несъобразена с действащото законодателство. На практика, включването на подобно изискване в Типовото предложение предвижда въвеждането на структурно разделяне на операциите на едро от операциите на дребно, по отношение, както на БТК, така и на всяко от предприятията, сключващи договор за взаимно свързване с БТК. Действащото законодателство не предвижда подобни правомощия за КРС. Доколкото Директива 2009/140/ЕО на Европейския Парламент и на Съвета от 25 ноември 2009 година за изменение на директиви 2002/21/ЕО относно общата		функционалното разделение като изключително специфично задължение, което се въвежда с Директива 2009/140/ЕО. Разпоредбите, които забраняват предоставянето на информацията, получена във връзка с отношенията на едро, да не се предоставя на звената на предприятието, което осигурява предоставянето на услуги на дребно, са част от общия режим на взаимното свързване (чл. 4(3) от Директива 2002/19/ЕО, транспониран с чл. 162 от ЗЕС).

Приложение № I към Решение № 375 от 14.04. 2011 г. на Комисия за регулиране на съобщенията

**БЕЛЕЖКИ НА ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ ЛИЦА ПО ПРОЕКТ НА ЗАДЪЛЖИТЕЛНИ УКАЗАНИЯ ЗА ИЗМЕНЕНИЕ НА ВНЕСЕНИЯ С ПИСМО ВХ. № 04-04-564/28.09.2009 Г. ОТ „БЪЛГАРСКА ТЕЛЕКОМУНИКАЦИОННА КОМПАНИЯ” АД ПРОЕКТ НА ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА СКЛЮЧВАНЕ НА ДОГОВОР ЗА ВЗАИМНО СВЪРЗВАНЕ (ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ),
(ОБЩЕСТВЕНИ КОНСУЛТАЦИИ, ОТКРИТИ С РЕШЕНИЕ № 1600 ОТ 9.12.2010 Г. НА КРС)**

ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	СТАНОВИЩЕ	СТАТУС	МОТИВИ
	регулаторна рамка за електронните съобщителни мрежи и услуги, 2002/19/ЕО относно достъпа до електронни съобщителни мрежи и тяхната инфраструктура и взаимосвързаността между тях и 2002/20/ЕО относно разрешението на електронните съобщителни мрежи и услуги допуска налагането на специфично задължение за функционално разделяне, то следва да се има предвид, че налагането на тази мярка не е транспонирано в националното законодателство, както и че съществува особен ред за нейното налагане. В допълнение, съгласно т. 3 от Раздел II „Указания по основното тяло на Типовото предложение”, КРС предвижда, че: <i>„БТК се задължава да осигури възможност на ОП за ползване на услуги на едро при условия, които кореспондират с условията за предоставяне на услугите на дребно, предлагани от БТК. БТК осигурява възможност за ползване на съответните услуги на едро най-късно един месец преди започване предоставянето на съответната услуга на дребно. Задължението за осигуряване на възможност за ползване на съответните услуги на едро се счита за изпълнено, когато условията за предоставяне на услугата на едро са одобрени от КРС с влязло в сила решение, или при обжалване, с решение с потвърдено от съда предварително изпълнение.”</i> Следва да се има предвид, че предложената разпоредбата на чл. 16.6.2 ограничава правото на съответното друго предприятие да се възползва от осигурената му възможност да ползва услугата на дребно, ако не може ефективно да предложи конкурентна оферта на пазар на дребно.		

Приложение № I към Решение № 375 от 14.04. 2011 г. на Комисия за регулиране на съобщенията

**БЕЛЕЖКИ НА ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ ЛИЦА ПО ПРОЕКТ НА ЗАДЪЛЖИТЕЛНИ УКАЗАНИЯ ЗА ИЗМЕНЕНИЕ НА ВНЕСЕНИЯ С ПИСМО ВХ. № 04-04-564/28.09.2009 Г. ОТ „БЪЛГАРСКА ТЕЛЕКОМУНИКАЦИОННА КОМПАНИЯ” АД ПРОЕКТ НА ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА СКЛЮЧВАНЕ НА ДОГОВОР ЗА ВЗАИМНО СВЪРЗВАНЕ (ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ),
(ОБЩЕСТВЕНИ КОНСУЛТАЦИИ, ОТКРИТИ С РЕШЕНИЕ № 1600 ОТ 9.12.2010 Г. НА КРС)**

ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	СТАНОВИЩЕ	СТАТУС	МОТИВИ
„Близу Медиа енд Броудбанд” ЕАД	6. На следващо място , считаме, че към т. 18 от основното тяло на Типовото предложение може да се добави нова точка 18.4 с текст: <i>„При универсално правоприемство не се изисква изрично предварително съгласие от другата Страна, нито предварително задължаване за изпълнение на задълженията по договора”</i> . Това се налага от извършваните промени в търговските дружества, по смисъла на които универсалният правоприемник по силата на закона встъпва в правата и задълженията на своя праводател.	Не се приема	Подобна промяна е излишна, защото както посочва предприятието, прехвърлянето на правата и задълженията става по силата на закона и не зависи от волята на страните (Чл. 264, ал. 1 от ТЗ). Настоящата т. 18 от основното тяло има различно съдържание и не може да намери приложение спрямо универсалното правоприемство при преобразуване чрез промяна на правната форма по реда на Търговския закон. Всяко тълкуване в противния смисъл ще води до нищожност на договорната клауза поради противоречие с чл. 264, ал. 1 от ТЗ. В този смисъл, настоящата т. 18 се отнася само за хипотези на прехвърляне на права и задължения по договора в рамките на договорната свобода на страните, ограничена от императивните норми на закона.
Сдружение за електронни комуникации	Видно от Указанията, КРС приема изложеното от СЕК в рамките на общественото обсъждане на внесения от БТК проект на ТПВС, проведено през 2010 г., предложение за изясняване на процедурата, описана в т. 21.5. от основното тяло на Типовото предложение, като с Указанията предлага текстове, внасящи по-голяма яснота от първоначално формулираните от БТК. Независимо от това считаме, че по част от поставените на обществено обсъждане текстове на т. 21.5. би следвало да се внесат допълнителни уточнения, доколкото продължава да съществува възможност за тяхното противоречиво	Приема се частично	По отношение предложението за изменение на т.25.1. - Хипотезите на ИГТ и други форми на измама могат да възникнат както поради недобросъвестно поведение на предприятията, така и поради недобросъвестно поведение на техните абонати и потребители. Последниците от подобни ситуации се уреждат винаги между двете предприятия, тъй като те са страни по договора. Също така, отговорността и задълженият за следене на ИГТ и други форми на измама в собствената, както и недопускането на ИГТ в друга мрежа са на самия оператор. В подкрепа на това твърдение следва да се посочи, че в препоръка Y.140.1 ¹ на ITU-T са дадени определения за следните видове измами: измами със съоръжения, мрежови

¹ Y.140.1 на ITU-T: “Guideline for attributes and requirements for interconnection between public telecommunication network operators and service providers involved in provision of telecommunication services”. Дефиниции:

- equipment fraud: Fraudulent use of the telecommunication network involving the abuse of terminal equipment, such as a payphone (m.3.4.3);
- network fraud: Fraudulent use of the telecommunication network infrastructure involving the abuse of network technical facilities, sometimes using a terminal equipment (m.3.4.4)
- service fraud: Fraudulent use of telecommunication services, sometimes involving the expected or unexpected interaction of two or more services. (m.3.4.5)
- subscription fraud: Fraudulent use of the telecommunication network by a party who has no intention of paying their due bill. (m.3.4.6)
- telecommunication fraud: Fraud which is committed directly against the telecommunication network or its subscribers. (m.3.4.7)

Приложение № I към Решение № 375 от 14.04. 2011 г. на Комисия за регулиране на съобщенията

**БЕЛЕЖКИ НА ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ ЛИЦА ПО ПРОЕКТ НА ЗАДЪЛЖИТЕЛНИ УКАЗАНИЯ ЗА ИЗМЕНЕНИЕ НА ВНЕСЕНИЯ С ПИСМО ВХ. № 04-04-564/28.09.2009 Г. ОТ „БЪЛГАРСКА ТЕЛЕКОМУНИКАЦИОННА КОМПАНИЯ” АД ПРОЕКТ НА ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА СКЛЮЧВАНЕ НА ДОГОВОР ЗА ВЗАИМНО СВЪРЗВАНЕ (ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ),
(ОБЩЕСТВЕНИ КОНСУЛТАЦИИ, ОТКРИТИ С РЕШЕНИЕ № 1600 ОТ 9.12.2010 Г. НА КРС)**

ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	СТАНОВИЩЕ	СТАТУС	МОТИВИ
	тълкуване и прилагане. По-конкретно, считаме за неподходящо случаите, в които описаната в т. 21.5. процедура следва да се прилага, да бъдат описани като тези, в които една от страните „бъде въвлечена пряко или косвено в ИГТ или друга форма на измама”. Нито от цитирания текст, нито от норми на действащото законодателство, може да се направи извод за значението на израза „въвлечена ... в ИГТ”, като не е ясно и кога такова „въвличане” би било пряко и кога – косвено. Доколкото съгласно Проекта последиците, свързани с прилагането на процедурата по т. 21.5., биха могли да бъдат свързани със задържане на плащания и дори с прекратяване на сключен договор за взаимно свързване, считаме, че предпоставките, при наличието на които тя ще се прилага следва да бъдат достатъчно ясни. Нещо повече – те би следвало да бъдат свързани с поведение именно на една от страните, а не на трети лица, което намираме за нужно да бъде ясно упоменато. На следващо място, съгласно т. 21.5.1. винаги, когато за една от страните са налице обективни причини да смята, че е извършено нарушение по т. 21.5, тя следва да отправи уведомление до другата страна. Провеждането на среща между представители на двете страни обаче, е оставено изцяло на усмотрението на засяклата евентуално нарушение страна. В същото време, от предложената редакция на т. 21.5.3. може да се направи извод, че за тази страна съществува възможност да задържи плащанията за предоставяне на услугите без значение дали среща е била проведена или не и без значение колко време е изминало от установяване на евентуалното нарушение и дали е изпълнено задължението за уведомяване на насрещната страна за него, или не. Предвид на факта, че провеждането		измами, измами с услуги, измами с абонаменти, далекосъобщителни измами. Видно от посоченото, тези форми на измама могат да бъдат вследствие както на поведението на съответен оператор, така и на неговите абонати и потребители. В тази връзка КРС не намира основания за изменение на условието на т.21.5. По т.21.5.1 – КРС приема предложението, според което провеждането на среща следва да бъде задължително. Всички следващи стъпки в процедурата са обвързани с провеждането на среща и в тази връзка КРС счита, че така се постига максимална яснота за страните. По т.21.5.2. – предложението за отпадане на думите „договорени в индивидуалните договори” не се приема, като мотивите са на съответното систематично място. По т.21.5.3. – КРС счита, че възможността за задържане на плащанията следва да бъде запазена, с оглед степента на потенциалните негативни последици за изправната страна при ИГТ и други форми на измама. По т.21.5.5 – КРС счита, че не са налице основания за отмяна на възможността за прекратяване на договора при установено и продължаващо нарушение. Прекратяването на договора е крайна мярка, но тя се прилага в случаите, когато съответната страна нарушава условията на договора и не отстранява допуснатото нарушение. КРС счита, че следва да бъде въведено условието по последното изречение на т. 21.5.5. от дадените указания, тъй като по общо правило разваляне на договора не се допуска, когато неизпълнената част от задължението е незначителна с оглед на интереса на кредитора (чл. 87, ал. 4 от ЗЗД). С оглед посоченото, не е необходимо да се предлага дефиниция на „незначителен интерес” за целите на ТПВС.

Приложение № I към Решение № 375 от 14.04. 2011 г. на Комисия за регулиране на съобщенията

**БЕЛЕЖКИ НА ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ ЛИЦА ПО ПРОЕКТ НА ЗАДЪЛЖИТЕЛНИ УКАЗАНИЯ ЗА ИЗМЕНЕНИЕ НА ВНЕСЕНИЯ С ПИСМО ВХ. № 04-04-564/28.09.2009 Г. ОТ „БЪЛГАРСКА ТЕЛЕКОМУНИКАЦИОННА КОМПАНИЯ“ АД ПРОЕКТ НА ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА СКЛЮЧВАНЕ НА ДОГОВОР ЗА ВЗАИМНО СВЪРЗВАНЕ (ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ),
(ОБЩЕСТВЕНИ КОНСУЛТАЦИИ, ОТКРИТИ С РЕШЕНИЕ № 1600 ОТ 9.12.2010 Г. НА КРС)**

ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	СТАНОВИЩЕ	СТАТУС	МОТИВИ
	на среща между страните следва да има за цел и резултат установяване на наличието или липсата на извършено нарушение, намираме възможността за задържане на плащанията без нарушението да е било установено без съмнение след съответно разследване за неприемлива. Не на последно място бихме искали да отбележим, че намираме за прекомерно предоставянето на изправната страна на правомощие да прекрати сключения договор за взаимно свързване поради непреустановяване на нарушението в 3-дневен срок. Намираме, че достатъчна гаранция за интересите на изправната страна би била предвидената в т. 21.5.2. възможност за изправната страна временно да преустанови предоставянето на услугите за съответните номера и точки на взаимно свързване. От този момент ще спре навлизането на ИГТ, съответно ще се преустанови ефектът на евентуално друго нарушение в мрежата на изправната страна, поради което за нея няма да бъде налице интерес от прекратяване на договора. При всички случаи считаме, че упражняването на правото на изправната страна по т. 21.5.2. би било далеч по-практичен и също толкова ефективен подход в сравнение с прекратяването на договора за взаимно свързване и последващото сключване на нов такъв договор, което би било свързано със забавяне и неудобства за крайните потребители Предложението ни за отпадане от т. 21.5.2. на думите „договорени в индивидуалните договори,” е свързано с предложението ни за нова т. 3.4.2.4., изложено по нататък в становището. С оглед на изложените аргументи конкретното ни предложение за изменение на т. 21.5. от основното тяло на Типовото предложение е следното:		

Приложение № I към Решение № 375 от 14.04. 2011 г. на Комисия за регулиране на съобщенията

**БЕЛЕЖКИ НА ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ ЛИЦА ПО ПРОЕКТ НА ЗАДЪЛЖИТЕЛНИ УКАЗАНИЯ ЗА ИЗМЕНЕНИЕ НА ВНЕСЕНИЯ С ПИСМО ВХ. № 04-04-564/28.09.2009 Г. ОТ „БЪЛГАРСКА ТЕЛЕКОМУНИКАЦИОННА КОМПАНИЯ” АД ПРОЕКТ НА ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА СКЛЮЧВАНЕ НА ДОГОВОР ЗА ВЗАИМНО СВЪРЗВАНЕ (ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ),
(ОБЩЕСТВЕНИ КОНСУЛТАЦИИ, ОТКРИТИ С РЕШЕНИЕ № 1600 ОТ 9.12.2010 Г. НА КРС)**

ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	СТАНОВИЩЕ	СТАТУС	МОТИВИ
	„21.5. В случай, че някоя от Страните извършва ИГТ или друга форма на измама: 21.5.1. Страната, имаща обективни причини, да смята, че е извършено нарушение по т. 21.5 отправя уведомление до другата Страна, в което описва характера и признаците на подозираното нарушение, като представя съответни доказателства, и може да поиска среща с другата Страна с оглед започване на разследване на подозираното нарушение. Срещата следва да се състои в рамките на 12 часа от постъпване на уведомлението. 21.5.2. В случай, че в срок от 12 часа от провеждане на срещата нарушението продължава, изправната Страна може временно да преустанови предоставянето на мрежови услуги през точката(ите) на взаимно свързване за тези географски и негеографски номера, за които се отнася подозираното нарушение. 21.5.3. Страните се задължават да си оказват взаимно пълно съдействие при извършване на разследването. Разследването следва да приключи в 14-дневен срок от провеждане на срещата по т. 21.5.1.” В случай, че предложението ни за отпадане на включената в Указанията т.21.5.5. от ТПВС не бъде възприето, намираме, че в нея трябва да бъде предвидена възможност единствено за спиране на предоставяните услуги до отстраняване на установеното нарушение, с което ще се избегнат неудобствата и забавянето, свързани с прекратяване на договора за взаимно свързване и сключването на нов такъв. В тази връзка т. 2.5.5. би могла да придобие следния вид: „21.5.4. В случай, че в резултат на разследването се установи наличието на нарушение и то не бъде		

Приложение № I към Решение № 375 от 14.04. 2011 г. на Комисия за регулиране на съобщенията

**БЕЛЕЖКИ НА ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ ЛИЦА ПО ПРОЕКТ НА ЗАДЪЛЖИТЕЛНИ УКАЗАНИЯ ЗА ИЗМЕНЕНИЕ НА ВНЕСЕНИЯ С ПИСМО ВХ. № 04-04-564/28.09.2009 Г. ОТ „БЪЛГАРСКА ТЕЛЕКОМУНИКАЦИОННА КОМПАНИЯ” АД ПРОЕКТ НА ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА СКЛЮЧВАНЕ НА ДОГОВОР ЗА ВЗАИМНО СВЪРЗВАНЕ (ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ),
(ОБЩЕСТВЕНИ КОНСУЛТАЦИИ, ОТКРИТИ С РЕШЕНИЕ № 1600 ОТ 9.12.2010 Г. НА КРС)**

ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	СТАНОВИЩЕ	СТАТУС	МОТИВИ
	<i>отстранено от нарушаващата Страна в 3-дневен срок, изправната Страна може да спре предоставянето на услугите до отстраняване на нарушението. Това не се прилага, когато засегнатият интерес на изправната Страна е незначителен.”</i> На последно място бихме искали да отбележим и, че в случай, че т. 21.5.5. бъде запазена, намираме за необходимо в Типовото предложение да бъде предвидена дефиниция за „незначителен интерес”. Считаме, че макар с мотивите към това предложение Комисията да реферира към общите правила на Закона за задълженията и договорите, употребата на подобна конструкция в Типовото предложение без за нея да е налице конкретна дефиниция, ще има за резултат пораждаването на спорове между предприятията, субективизъм и неравнопоставеност между тях.		
„Мобилтел” ЕАД	По т. 20 от Раздел II "Указания по основното тяло на Типовото предложение" Считаме, че изменението на чл. 21.5 от основното тяло на Типовото предложение създава несигурност във взаимоотношенията и следва да отпадне от задължителните указания. На първо място, използването на понятия като „обективни причини да смята, че е извършено нарушение” и „подозираното нарушение” не предполагат недвусмислено установяване на самото нарушение. Новият чл. 21.5.2 предвижда, че: <i>„В случай, че в срок от 12 часа от провеждане на срещата нарушението продължава, изправната страна може временно да преустанови предоставянето на мрежови услуги през точката(ите) на взаимно свързване за тези географски и негеографски номера, договорени в</i>	Приема се частично	По т.21.5. – КРС не приема аргументите за промяна на текста. Действащото ТПВС предвижда хипотеза на подозирано нарушение, а не хипотеза на установено нарушение. Промените в текста, предложени от КРС не изменят смислово текста в тази му част. Възраженията на предприятието не са подкрепени с конкретно предложение по този текст и не обосновават как следва да се преодолее твърдяната несигурност в контекста на необходимостта на бъде превенирано настъпването на вреди от ИГТ и други форми на измама. По т.21.5.5. – КРС счита, че срокът от три дни е достатъчен. Преди да се стигне до прекратяване на договора, процедурата предвижда няколко стъпки, включително 14 дневен срок за разследване по т.21.5.4, които дават достатъчно време на неизправната страна да отстрани нарушението.

Приложение № I към Решение № 375 от 14.04. 2011 г. на Комисия за регулиране на съобщенията

**БЕЛЕЖКИ НА ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ ЛИЦА ПО ПРОЕКТ НА ЗАДЪЛЖИТЕЛНИ УКАЗАНИЯ ЗА ИЗМЕНЕНИЕ НА ВНЕСЕНИЯ С ПИСМО ВХ. № 04-04-564/28.09.2009 Г. ОТ „БЪЛГАРСКА ТЕЛЕКОМУНИКАЦИОННА КОМПАНИЯ” АД ПРОЕКТ НА ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА СКЛЮЧВАНЕ НА ДОГОВОР ЗА ВЗАИМНО СВЪРЗВАНЕ (ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ),
(ОБЩЕСТВЕНИ КОНСУЛТАЦИИ, ОТКРИТИ С РЕШЕНИЕ № 1600 ОТ 9.12.2010 Г. НА КРС)**

ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	СТАНОВИЩЕ	СТАТУС	МОТИВИ
	<i>индивидуалните договори, за които се отнася подозираното нарушение.</i> На практика, текстът презюмира установено нарушение, преди то да е установено недвусмислено. Триденвният срок за отстраняване на нарушението е прекалено кратък и следва да бъде удължен на най-малко седем дни, в случай че предложението за отпадане не се приеме. Неясно е и понятието „незначителен” интерес на изправната страна, което създава предпоставки за спорове между страните и противоречиво тълкуване. Считаме, че ако се преценява значителността на интереса спрямо общите приходи от терминиране, то трудно би могла да се обоснове такава предпоставка дори и при тежки случаи на изкуствено генериран трафик или манипулиране на номера на викация потребител.		Относно липсата на яснота за „незначителен интерес” са относими мотивите към горната бележка на СЕК.
„Българска телекомуникационна компания” АД	Считаме, че предложената от КРС промяна на текстовете, описващи процедурата при наличие на изкуствено генериране на трафик (ИГТ), ще доведе единствено до увеличаване на възможността от незаконни действия, свързани с терминиране на трафик. Въвеждане на задължение за изправната страна да следи произхода на трафика и да спира единствено трафика с манипулирани номера е практически неприложимо. Считаме че подобно предложение следва да бъде предхождано от предварително проучване на КРС, с което да бъде съобразено предложението. КРС е сезирана многократно за случаи на нерегламентирано терминиране на международен трафик, като в последно време обемът на подобни деяния рязко нараства. Предвид потенциалното разрастване на този конкурентен проблем, предлагаме следната промяна на текстовете свързани с ИГТ:	Приема се частично	КРС приема направеното предложение за допълнение на т.12. По отношение предложения нов текст на т.21.5, КРС счита следното: По т.21.5.1. – КРС не приема за обосновано отпадането на изискването за представяне на доказателства за подозираното нарушение. Процедурата по т.21.5. предвижда възможност за изправната страна да задържи плащания, както и да спре услуги при подозирано нарушение. В тази връзка, КРС счита за необходимо наличието и представянето на доказателства, които обосновават твърдението, че са налице основания да се подозира нарушение. По т.21.5.2 – в направеното предложение БТК изменя процедурата, прилагана до момента. Както в действащото ТПВС, така и в указанията на КРС, възможността за спиране на услугата е предвидена след провеждане на среща. В предложението не се

Приложение № I към Решение № 375 от 14.04. 2011 г. на Комисия за регулиране на съобщенията

**БЕЛЕЖКИ НА ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ ЛИЦА ПО ПРОЕКТ НА ЗАДЪЛЖИТЕЛНИ УКАЗАНИЯ ЗА ИЗМЕНЕНИЕ НА ВНЕСЕНИЯ С ПИСМО ВХ. № 04-04-564/28.09.2009 Г. ОТ „БЪЛГАРСКА ТЕЛЕКОМУНИКАЦИОННА КОМПАНИЯ“ АД ПРОЕКТ НА ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА СКЛЮЧВАНЕ НА ДОГОВОР ЗА ВЗАИМНО СВЪРЗВАНЕ (ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ),
(ОБЩЕСТВЕНИ КОНСУЛТАЦИИ, ОТКРИТИ С РЕШЕНИЕ № 1600 ОТ 9.12.2010 Г. НА КРС)**

ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	СТАНОВИЩЕ	СТАТУС	МОТИВИ
	„12.1.1. засича ИГТ и други форми на измама в своята мрежа и да не допуска ИГТ в мрежата на другата страна; 12.1.4. предотвратява ИГТ и други форми на измама в своята мрежа; 21.5. В случай, че някоя от страните бъде въввлечена пряко или косвено в ИГТ или друга форма на измама: 21.5.1. Страната, имаща причини да смята, че е извършено нарушение по т. 21.5 отправя уведомление до другата Страна, в което описва характера и признаците на подозираното нарушение, и може да поиска среща с другата Страна с оглед започване на разследване на подозираното нарушение. Срещата следва да се състои в рамките на 12 часа от постъпване на уведомлението. 21.5.2. Страната, установила ИГТ или друга форма на измама има право до провеждане на срещата временно да преустанови предоставянето на мрежови услуги през точката(ите) на взаимно свързване за тези географски и негеографски номера, договорени в индивидуалните договори, за които се отнася подозираното нарушение. 21.5.3. Страната, имаща обективни причини, да смята, че е извършено нарушение по т. 21.5, може да задържи плащанията за предоставяне на услугите. 21.5.4. Страните се задължават да си оказват взаимно пълно съдействие при извършване на разследването. Разследването следва да приключи в 14-дневен срок от провеждане на срещата по т. 21.5.1. 21.5.5. В случай, че в резултат на разследването се установи наличието на нарушение и то не бъде отстранено от нарушаващата Страна в 3-дневен срок, изправната Страна може да прекрати незабавно договора. Изправната страна възстановява		съдържат мотиви за предложената промяна. Също така, предложението на БТК не може да бъде прието, без да се направи цялостна промяна в процедурата. В тази връзка, КРС не приема предложението. Също така, КРС счита за необосновано твърдението, че следенето на произхода на трафика и спирането единствено на трафика с манипулирани номера, е практически неприложимо. В становището не се съдържат конкретни аргументи, които поддържат твърдението. От гледна точка на системите за управление на мрежите КРС счита, че не са налице технически и технологични пречки за спиране на трафик от или към конкретни географски или негеографски номера (пример за това са мерките, вземани при злоумишлени и обезпокоителни повиквания). По т.21.5.5. – КРС приема направеното предложение за въвеждане на срок за възстановяване на спряна услуга, като измества текста а систематичното място. Точка 21.5.5. разглежда хипотезата на прекратяване на договор, и в тази връзка не е налице възможност за възстановяване на услуга при прекратени договорни отношения. КРС счита, че срок от 24 часа е прекомерно дълъг. Въз основа на постъпилите забележки по т.21.5., текстът се изменя така: „21.5. В случай, че някоя от страните бъде въввлечена пряко или косвено в ИГТ или друга форма на измама: 21.5.1. Страната, имаща обективни причини да смята, че е извършено нарушение по т. 21.5 отправя уведомление до другата Страна, в което описва характера и признаците на подозираното нарушение, като представя съответни доказателства, и иска среща с другата Страна с оглед започване на разследване на подозираното нарушение. Срещата следва да се състои в рамките на 12 часа от постъпване на уведомлението. 21.5.2. В случай, че в срок от 12 часа от провеждане на

Приложение № I към Решение № 375 от 14.04. 2011 г. на Комисия за регулиране на съобщенията

**БЕЛЕЖКИ НА ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ ЛИЦА ПО ПРОЕКТ НА ЗАДЪЛЖИТЕЛНИ УКАЗАНИЯ ЗА ИЗМЕНЕНИЕ НА ВНЕСЕНИЯ С ПИСМО ВХ. № 04-04-564/28.09.2009 Г. ОТ „БЪЛГАРСКА ТЕЛЕКОМУНИКАЦИОННА КОМПАНИЯ” АД ПРОЕКТ НА ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА СКЛЮЧВАНЕ НА ДОГОВОР ЗА ВЗАИМНО СВЪРЗВАНЕ (ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ),
(ОБЩЕСТВЕНИ КОНСУЛТАЦИИ, ОТКРИТИ С РЕШЕНИЕ № 1600 ОТ 9.12.2010 Г. НА КРС)**

ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	СТАНОВИЩЕ	СТАТУС	МОТИВИ
	предоставянето на услугата в срок от 24 часа от датата на преустановяване на нарушението"		срещата нарушението продължава, изправната страна може временно да преустанови предоставянето на мрежови услуги през точката(ите) на взаимно свързване за тези географски и негеографски номера, договорени в индивидуалните договори, за които се отнася подозираното нарушение. 21.5.3. Страната, имаща обективни причини, да смята, че е извършено нарушение по т. 21.5, може да задържи плащанията за предоставяне на услугите. 21.5.4. Страните се задължават да си оказват взаимно пълно съдействие при извършване на разследването. Разследването следва да приключи в 14-дневен срок от провеждане на срещата по т. 21.5.1. 21.5.5. В случай, че в резултат на разследването се установи наличието на нарушение и то не бъде отстранено от нарушаващата Страна в 3-дневен срок, изправната Страна може да прекрати незабавно договора. Това не се прилага, когато засегнатият интерес на изправната е незначителен. 21.5.6. Изправната страна възстановява предоставянето на услугата в срок до 12 часа от момента, в който се установи, че нарушението е преустановено."
„Близу Медиа енд Броудбанд” ЕАД	По отношение на т. 21.11. от основното тяло, считаме че не може да се определи размерът на сумата, който ще бъде дължим при прекратяване на договора преди изтичане на Минималния срок на договора, поради което така формулираният текст ще позволи на по-силната страна в договорните отношения – в случая БТК, да тълкува превратно нормата и да злоупотреби, като формира необосновано висока сума за заплащане, в случай че ОП прекрати договора преди изтичане на Минималния срок, а това ще доведе до нарушаване на конкурентната среда. Ето защо, текстът или трябва да	Не се приема	В т.22 от раздел II на проекта на задължителните указания КРС предлага добавяне на ново изречение, в съответствие с което суми, които могат да бъдат изчислявани само въз основа на прогнозни данни, не са дължими при прекратяване на договора за взаимно свързване преди изтичане на Минималния му срок. В този смисъл, дължими остават суми, определени въз основа на конкретно дефинирани месечни абонаменти за ползване на услуги за физическа свързаност. Не се дължат суми, които могат да бъдат изчислени въз основа на прогнози за трафик. Предвид изложеното, КРС счита, че дължимите суми за остатъка на периода при прекратяване на договора в рамките на Минималния срок са

Приложение № I към Решение № 375 от 14.04. 2011 г. на Комисия за регулиране на съобщенията

**БЕЛЕЖКИ НА ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ ЛИЦА ПО ПРОЕКТ НА ЗАДЪЛЖИТЕЛНИ УКАЗАНИЯ ЗА ИЗМЕНЕНИЕ НА ВНЕСЕНИЯ С ПИСМО ВХ. № 04-04-564/28.09.2009 Г. ОТ „БЪЛГАРСКА ТЕЛЕКОМУНИКАЦИОННА КОМПАНИЯ” АД ПРОЕКТ НА ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА СКЛЮЧВАНЕ НА ДОГОВОР ЗА ВЗАИМНО СВЪРЗВАНЕ (ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ),
(ОБЩЕСТВЕНИ КОНСУЛТАЦИИ, ОТКРИТИ С РЕШЕНИЕ № 1600 ОТ 9.12.2010 Г. НА КРС)**

ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	СТАНОВИЩЕ	СТАТУС	МОТИВИ
	отпадне, или да бъде предвиден механизъм за точно определяне на евентуално дължими суми при прекратяване на договора преди изтичане на Минималния срок.		напълно определими.
„Българска телекомуникационна компания” АД	По т.ІІ.22: Предложената от КРС промяна обезсмисля задължението за минимален срок на договора и създава условия за непредвидимост в действията на страните по този договор. Тази непредвидимост на поведението на ОП винаги създава предпоставки за влагането от страна на БТК на необосновани инвестиции за целите на взаимно свързване за всеки конкретен случай. Поради това считаме, че предложението на КРС не следва да се приема.	Не се приема	КРС не счита, че предложеното допълнение на т.21.11 от основното тяло на ТПВС обезсмисля изискването за минимален срок на договора и създава условия за непредвидимост в действията на страните. Напротив, допълнителното изречение в т.21.11 въвежда яснота по отношение на изискуемите и дължимите суми при прекратяване на индивидуалния договор в рамките на Минималния срок. Както КРС изтъква, не е обосновано да се определят неустойки на основата на прогнозни данни за трафик, които могат да бъдат значително завишени. Но, остават изискуеми и дължими сумите за месечен абонамент.
„Близу Медиа енд Броудбанд” ЕАД	На следващо място , считаме, че текстът на т. 22.1.1. от основното тяло на Типовото предложение съдържа неяснота относно начина на удостоверяване на получаване на ръка на уведомления и предизвестия. Липсата на механизъм може да доведе до злоупотреби относно връчване на уведомления и предизвестия на ръка. Ето защо, предлагаме текстът да бъде изменен както следва: <i>„предадено на ръка, от момента на входирание на уведомлението/предизвестията в деловодната система на получаващата Страна;”</i> .	Не се приема	Предложената промяна предполага, че всяка страна по договора разполага с деловодна система за обработка на входящата кореспонденция. КРС счита, че не са необходими изменения в т. 22.1.1. като в случай на необходимост за някоя от страните да получи доказателства за доставянето на уведомления предадени на ръка, изискването на разписка за това е достатъчно доказателство за доставянето на уведомлението.
„Близу Медиа енд Броудбанд” ЕАД	По отношение на т. 22.1.3 от основното тяло на Типовото предложение, считаме, че текстът не отразява възможните начини за изпращане на писма – това може да се осъществи както по пощата, така и чрез куриер. За по-голяма яснота текстът на т. 22.1.3. може да бъде изменен както следва: <i>„изпратено уведомление/предизвестие по</i>	Не се приема	Настоящият текст не налага подобна промяна с оглед на това, че не включва задължителното използване на пощенски оператор, предоставящ услуги от обхвата на универсалната услуга, а прави възможно използването и на куриерски услуги. В т. 22.1.3. е посочено „писмо”, което като вид кореспондентска пратка може да бъде доставено и чрез куриерска услуга, включително и с

Приложение № I към Решение № 375 от 14.04. 2011 г. на Комисия за регулиране на съобщенията

**БЕЛЕЖКИ НА ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ ЛИЦА ПО ПРОЕКТ НА ЗАДЪЛЖИТЕЛНИ УКАЗАНИЯ ЗА ИЗМЕНЕНИЕ НА ВНЕСЕНИЯ С ПИСМО ВХ. № 04-04-564/28.09.2009 Г. ОТ „БЪЛГАРСКА ТЕЛЕКОМУНИКАЦИОННА КОМПАНИЯ“ АД ПРОЕКТ НА ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА СКЛЮЧВАНЕ НА ДОГОВОР ЗА ВЗАИМНО СВЪРЗВАНЕ (ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ),
(ОБЩЕСТВЕНИ КОНСУЛТАЦИИ, ОТКРИТИ С РЕШЕНИЕ № 1600 ОТ 9.12.2010 Г. НА КРС)**

ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	СТАНОВИЩЕ	СТАТУС	МОТИВИ
	<i>пощата или с куриер с обратна разписка, считано от датата на получаване;</i>		използването на допълнителна услуга „обратна разписка“ при положение, че такава се предоставя от конкретния пощенски оператор.
„Близу Медиа енд Броудбанд“ ЕАД	На десето място , считаме, че номерацията на т. 26.1 следва да бъде изменена на т. 26, а текстът или да отпадне, или да бъде променен, тъй като същият създава неяснота относно недействителността на отделните клаузи на Типовото предложение. Предвид това, ако се възприеме предложението за промяна, предлагаме текстът да бъде: <i>„26. Нищожността на отделни части на Типовото предложение не влече неговата нищожност, когато те са заместени по право от повелителни правила на закона или когато може да се предположи, че сделката би била сключена и без недействителните ѝ части.“</i>	Приема се по принцип	Направеното предложение за отпадане на т.26 се покрива с даденото от КРС указание в проекта на решение, предмет на консултациите. Предложеният нов текст е идентичен на действащия чл. 26, ал. 4 от ЗЗД, поради което не е необходимо включването на условието.
„Близу Медиа енд Броудбанд“ ЕАД	На следващо място , считаме, че текстът на т. 28.2 от основното тяло на Типовото предложение следва да претърпи корекции, тъй като създава впечатление за вече настъпили промени в договорните отношения. Предвид това, считаме, че текстът може да бъде променен както следва: <i>„Страните могат да изпратят предложение за изменение на настоящия договор, при следните случаи:“</i> . Ако се възприеме промяната на т. 28.2., считаме, че следва да се промени и текстът в т. 28.3, като вместо <i>„уведомление за промяна“</i> , се впише <i>„предложение за изменение“</i> .	Приема се	Направеното предложение за изменение на т. 28.2. се покрива с даденото от КРС указание в проекта на решение, предмет на консултациите. По отношение на предложението за корекция на т. 28.3. същото се приема.
Сдружение за електронни комуникации	Предлагаме в т. 26 от Задължителните указания на Комисията по основното тяло на Типовото предложение да се предвиди, че думата „уведомление“ следва да се замени с „предложение“ не само в т. 28.2., а и в т. 28.3. от ТПВС. Предложението ни има редакционен и допълващ	Приема се	Съобразно посоченото по предходната бележка.

Приложение № I към Решение № 375 от 14.04. 2011 г. на Комисия за регулиране на съобщенията

**БЕЛЕЖКИ НА ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ ЛИЦА ПО ПРОЕКТ НА ЗАДЪЛЖИТЕЛНИ УКАЗАНИЯ ЗА ИЗМЕНЕНИЕ НА ВНЕСЕНИЯ С ПИСМО ВХ. № 04-04-564/28.09.2009 Г. ОТ „БЪЛГАРСКА ТЕЛЕКОМУНИКАЦИОННА КОМПАНИЯ” АД ПРОЕКТ НА ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА СКЛЮЧВАНЕ НА ДОГОВОР ЗА ВЗАИМНО СВЪРЗВАНЕ (ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ),
(ОБЩЕСТВЕНИ КОНСУЛТАЦИИ, ОТКРИТИ С РЕШЕНИЕ № 1600 ОТ 9.12.2010 Г. НА КРС)**

ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	СТАНОВИЩЕ	СТАТУС	МОТИВИ
	указанието на Комисията характер.		
„Близу Медиа енд Броудбанд” ЕАД	Относно текста на т. 28.2.5. от основното тяло, считаме, че трябва да се измени с цел постигане на реципрочност между правата и задълженията на БТК и ОП, като след БТК се добави „или ОП”.	Приема се по принцип	Направеното предложение се покрива с дадено от КРС указание в проекта на решение, предмет на консултациите.
„Близу Медиа енд Броудбанд” ЕАД	Не на последно място , считаме, че следва да бъде добавена нова т. 28.4 към основното тяло на Типовото предложение, която да определи начина на промяна на договора – а именно – чрез допълнително писмено споразумение, сключено между страните.	Приема се по принцип	Направеното предложение се покрива с дадено от КРС указание в проекта на решение, предмет на консултациите.
ПО РАЗДЕЛ III „УКАЗАНИЯ ПО ПРИЛОЖЕНИЕ № 1 „ДЕФИНИЦИИ” ОТ ПРОЕКТА			
„Българска телекомуникационна компания” АД	По т. III. 1.8: Предлагаме дефиницията да се запази. В предложената от КРС дефиниция не става ясно до колко по т.нар. Trunk група се реализират отделните канали или групата като цяло. В приложение 5 са посочени всички стандарти, отнасящи се до линия 2 Мб, а цитираният стандарт БДС EN 300 247 се отнася единствено и само до наети линии. Ето защо считаме, че следва да бъде запазена предложената от БТК дефиниция.	Приема се частично	Действаща дефиниция в ТПВС определя капацитета като „брой групи от 2 Mbit/s”. Съобразявайки се с тази дефиниция и съобразно БДС EN 300 247 КРС е предложила дефиниция за „капацитет на точка на взаимно свързване”. След като за БТК е неясно дали чрез „Trunk група се реализират отделните канали или групата като цяло”, КРС счита, че няма пречка думите „ <i>формиращи група (trunk group)</i> ” да отпаднат от дефиницията на „капацитет на ТВС”.
„Българска телекомуникационна компания” АД	По т. III.1.11: Предлагаме в дефинициите за „локален комутационен възел” и за „локална точка на взаимно свързване” изразът „(до 31.12.2009 г.)” да се запази, тъй като след тази дата взаимно свързване в подобни съоръжения не може да се осъществява.	Не се приема	КРС потвърждава позицията си, че БТК следва да включи в Приложение № 2 на Типовото предложение и всички локални цифрови комутационни възли в мрежата му с оглед предоставяне на възможности за организиране на ТВС. КРС не счита, че организиране на ТВС в такива комутационни възли е невъзможно. Мотивите за това са изложени към т.4 от

Приложение № I към Решение № 375 от 14.04. 2011 г. на Комисия за регулиране на съобщенията

**БЕЛЕЖКИ НА ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ ЛИЦА ПО ПРОЕКТ НА ЗАДЪЛЖИТЕЛНИ УКАЗАНИЯ ЗА ИЗМЕНЕНИЕ НА ВНЕСЕНИЯ С ПИСМО ВХ. № 04-04-564/28.09.2009 Г. ОТ „БЪЛГАРСКА ТЕЛЕКОМУНИКАЦИОННА КОМПАНИЯ” АД ПРОЕКТ НА ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА СКЛЮЧВАНЕ НА ДОГОВОР ЗА ВЗАИМНО СВЪРЗВАНЕ (ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ),
(ОБЩЕСТВЕНИ КОНСУЛТАЦИИ, ОТКРИТИ С РЕШЕНИЕ № 1600 ОТ 9.12.2010 Г. НА КРС)**

ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	СТАНОВИЩЕ	СТАТУС	МОТИВИ
			раздел IV на проекта на задължителни указания.
„Българска телекомуникационна компания” АД	По т. III. 1.12: Предложената от КРС дефиниция за „мрежово изменение" следва да отпадне, тъй като текстът не дава допълнителна информация, неточен е и създава предпоставки за нееднозначно тълкуване. Като пример в тази насока можем да посочим, че закриване и преместване на комутационно съоръжение се извършва и при промяна адреса на ТВС, което не може да се тълкува като мрежово изменение.	Не се приема	КРС не приема направеното предложение. На първо място КРС счита, че закриване и преместване на комутационно съоръжение независимо от това дали е свързано с промяна на адреса на ТВС или по други причини налага промяна в мрежата на другата страна по договора, поради което не следва да се изключва от дефиницията. На следващо място, предложеното изменение на дефиницията цели постигане на изчерпателност, така че да бъдат определени условията, при които промяна в мрежата на едната от страните по договора ще изисква промяна в мрежата на другата страна. Това изменение е необходимо и във връзка с предложените промени в раздел VII от основното тяло на ТПВС.
„Българска телекомуникационна компания” АД	По раздел III, т. 1.20: Предлагаме в дефиницията „Регионална точка за взаимно свързване" изразът до 31.12.2009 г. да се запази. След тази дата, предвид промяната на структурата на мрежата на БТК, подобно понятие не съществува.	Не се приема	КРС счита, че дефиницията за регионална точка на взаимно свързване, както и услугата за организиране на регионална ТВС, следва да бъдат запазени в Типовото предложение. Независимо от изградената IP-базирана опорна мрежа, в структурата на мрежата на БТК все още са запазени локални цифрови комутационни възли. С оглед тяхното разграничаване като локални комутационни възли, в които могат да бъдат организирани само локални ТВС, в ТПВС следва да бъде запазена дефиницията за регионална ТВС. Последните обслужват както локален, така и транзитен трафик.
„Българска телекомуникационна компания” АД	По т. II. 1.27: С оглед по-голяма точност на дефиницията предлагаме следната редакция в съответствие с Препоръка Е.600 на ITU-T: "Час на най-голямо натоварване" или ЧНТ съгласно Препоръка Е.600 на ITU-T е непрекъснат едночасов	Приема се	КРС приема бележката на БТК и счита, че дефиницията следва да бъде редактирана така: <i>"Час на максимално натоварване" означава непрекъснат едночасов период, разположен изцяло във времевия интервал, в който трафикът или броят на повикванията е най-голям."</i>

Приложение № I към Решение № 375 от 14.04. 2011 г. на Комисия за регулиране на съобщенията

**БЕЛЕЖКИ НА ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ ЛИЦА ПО ПРОЕКТ НА ЗАДЪЛЖИТЕЛНИ УКАЗАНИЯ ЗА ИЗМЕНЕНИЕ НА ВНЕСЕНИЯ С ПИСМО ВХ. № 04-04-564/28.09.2009 Г. ОТ „БЪЛГАРСКА ТЕЛЕКОМУНИКАЦИОННА КОМПАНИЯ” АД ПРОЕКТ НА ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА СКЛЮЧВАНЕ НА ДОГОВОР ЗА ВЗАИМНО СВЪРЗВАНЕ (ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ),
(ОБЩЕСТВЕНИ КОНСУЛТАЦИИ, ОТКРИТИ С РЕШЕНИЕ № 1600 ОТ 9.12.2010 Г. НА КРС)**

ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	СТАНОВИЩЕ	СТАТУС	МОТИВИ
	период, разположен изцяло във времевия интервал, в който трафикът или броят на повикванията е най-голям.		
Сдружение за електронни комуникации	В т. 2.3. от Приложение № 1 КРС въвежда дефиниция на понятието „Форми на измама”, което е пряко свързано с процедурата по т. 21.5. от основното тяло на Типовото предложение. В тази връзка считаме, че дефиницията следва да се прецизира. Доколкото съгласно Проекта последиците, свързани с прилагането на процедурата по т. 21.5., биха могли да бъдат свързани със задържане на плащания и дори с прекратяване на сключен договор за взаимно свързване, считаме, че предпоставките, при наличието на които тя ще се прилага следва да бъдат достатъчно ясни. Нещо повече – те би следвало да бъдат свързани с поведение именно на една от страните, а не на трети лица, върху чието поведение страните нямат контрол. Ето защо предлагаме от дефиницията да отпадне възможността страната да се счита като отговорна за умишлени действия на свои абонати и/или крайни потребители, като предлагаме следната редакция: <i>„Форми на измама” са всички умишлени действия на някоя от Страните по индивидуалния договор за взаимно свързване, осъществени чрез заблуждаващо представяне и незаконни действия, които са насочени към придобиване на финансова облага за сметка на другата Страна и са констатирани при осъществяване на услуги за взаимно свързване от другата Страна. Формите на измама включват, но не се ограничават до, изкуствено генериране на трафик, манипулиране на използването на номера от Националния номерационен план – по смисъла на Допълнение 1 (Supplement 1) към препоръка E.156 на ITU-T, както и измами със съоръжения, мрежови измами,</i>	Не се приема	КРС не приема направеното предложение. Както се посочи по-горе във връзка с бележките по основното тяло на ТПВС, различни форми на измама могат да бъдат осъществени като от самото предприятие, така и от негови абонати и потребители. Задължение на предприятието е да следи и предотвратява такива действия на своите абонати и потребители, както и негова е отговорността при засягане на интересите на другата страната по договора за взаимно свързване.

Приложение № I към Решение № 375 от 14.04. 2011 г. на Комисия за регулиране на съобщенията

**БЕЛЕЖКИ НА ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ ЛИЦА ПО ПРОЕКТ НА ЗАДЪЛЖИТЕЛНИ УКАЗАНИЯ ЗА ИЗМЕНЕНИЕ НА ВНЕСЕНИЯ С ПИСМО ВХ. № 04-04-564/28.09.2009 Г. ОТ „БЪЛГАРСКА ТЕЛЕКОМУНИКАЦИОННА КОМПАНИЯ” АД ПРОЕКТ НА ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА СКЛЮЧВАНЕ НА ДОГОВОР ЗА ВЗАИМНО СВЪРЗВАНЕ (ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ),
(ОБЩЕСТВЕНИ КОНСУЛТАЦИИ, ОТКРИТИ С РЕШЕНИЕ № 1600 ОТ 9.12.2010 Г. НА КРС)**

ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	СТАНОВИЩЕ	СТАТУС	МОТИВИ
	<i>измами с услуги, измами с абонаменти и други измами – по смисъла на препоръка Y.140.1 на ITU-T5.”</i>		
„Българска телекомуникационна компания” АД	По т.III.3.5: Предлагаме дефиницията да се запази. Понятието „други услуги” включва услуги, чиито цени не са част от Типовото предложение, а са услуги на свободно търговско договаряне (повиквания към номера с кодове за достъп до национални негеографски услуги „персонален номер” (код 700), услуги с безплатен достъп (код 800) и услуги с добавена стойност (код 90)).	Не се приема	КРС не приема предложението. Посочените от БТК „други услуги” се осъществяват посредством основните мрежови услуги терминиране и генериране и от тази гледна точка съществуването на тази дефиниция не е нужно.
ПО РАЗДЕЛ IV „УКАЗАНИЯ ПО ПРИЛОЖЕНИЕ № 2 „СПИСЪК НА ТОЧКИТЕ НА ВЗАИМНО СВЪРЗВАНЕ”” ОТ ПРОЕКТА			
„Българска телекомуникационна компания” АД	По раздел IV В представена от БТК информация (вх. № 04-04-564/24.09.2009 г.) във връзка с Решение № 633/16.06.2009 г. на КРС, отговорите на поставените регулаторни въпроси с Решение 1477 от 17 декември 2009 г., както и във връзка с меморандум, подписан с представители на Сдружението за електронни комуникации (вх.№ 04-04-550/04.09.2009 г.), БТК е посочило най-общо, че в мрежата на предприятието са извършени промени в структурата, водещи и до промени в точките за взаимно свързване на мрежата. В допълнение на това, бихме искали да направим някои уточнения. При настоящата структура на мрежата останалите крайни цифрови централи не могат да бъдат използвани като точки за взаимно свързване, тъй като логическите функции по управление на мрежата се изпълняват от три софтверни суича. Повечето цифрови централи обслужват част от абонатите в градове, а останалата част	Приема се частично	КРС не приема твърдението на БТК, че локалните цифрови централи не могат да бъдат използвани като ТВС. КРС не изисква в Приложение № 2 да бъдат посочени цифровите комутационни възли, които обслужват част от абонатите в големите градове на страната. Независимо, че в тези градове абонатите се обслужват както от TDM цифрови централи, които вече изпълняват чисто локални комутационни функции, така и от мултисервизни възли за достъп (MSAN), ТВС се организират към медийните шлюзове (Media Gateway). Така организираните ТВС могат да обслужват целия трафик от и към абонатите в тези градове. С т.4 от раздел IV на проекта на задължителни указания КРС изисква от БТК да включи в таблицата от Приложение № 2 на ТПВС всички локални цифрови комутационни възли в мрежата на БТК, разположени извън посочените в Приложение № 2 населени места, с оглед организиране на локални точки на взаимно свързване в тях. Както самото БТК изтъква, все още действащите TDM цифрови комутационни съоръжения използват комутация на

Приложение № I към Решение № 375 от 14.04. 2011 г. на Комисия за регулиране на съобщенията

**БЕЛЕЖКИ НА ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ ЛИЦА ПО ПРОЕКТ НА ЗАДЪЛЖИТЕЛНИ УКАЗАНИЯ ЗА ИЗМЕНЕНИЕ НА ВНЕСЕНИЯ С ПИСМО ВХ. № 04-04-564/28.09.2009 Г. ОТ „БЪЛГАРСКА ТЕЛЕКОМУНИКАЦИОННА КОМПАНИЯ” АД ПРОЕКТ НА ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА СКЛЮЧВАНЕ НА ДОГОВОР ЗА ВЗАИМНО СВЪРЗВАНЕ (ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ),
(ОБЩЕСТВЕНИ КОНСУЛТАЦИИ, ОТКРИТИ С РЕШЕНИЕ № 1600 ОТ 9.12.2010 Г. НА КРС)**

ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	СТАНОВИЩЕ	СТАТУС	МОТИВИ
	от абонатите в тези градове се обслужва от MSAN. Голяма част от възловите централи са били аналогови, като те са изпълнявали чисто транзитни функции. Тези централи не са в експлоатация. MSAN, като крайни абонатни съоръжения, не дават възможност за взаимно свързване. Гейтуеите, чрез които се осъществява взаимно свързване и към които са свързани TDM централите преобразуват сигналите от съоръжения, използващи комутация на канали в сигнали, обработвани чрез комутация на пакети. Пакетите се пренасят в мрежата от гейтуей или MSAN чрез маршрутизатори и комутатори към съответния Гейтуей, в който е свързана TDM централата или директно към MSAN. В мрежата няма директни физически връзки както между гейтуей, така и между TDM централите. Всички те са свързани към Гръбначната Пакетна Мрежа и комуникацията помежду им минава през няколко пакетни комутиращи съоръжения и преносни системи. Най-малкият брой съоръжения, свързани между UMG е 4 - пакетен комутатор и маршрутизатор в едната локация (град) и пакетен комутатор и маршрутизатор в другата локация. В общия случай във всеки град има 2 нива маршрутизатори - периферни (Edge) и гръбначни (Core) - т.е. свързаността между UMG е през НАЙ-МАЛКО 6 пакетни комутатора, разположени на различни нива в пакетната мрежа и на различни географски локации. MSAN също са свързани към пакетната мрежа през множество комутатори и поне един маршрутизатор (а не чрез директна канална или пакетна връзка) към UMG. В Приложение към настоящето становище е показана опростена схема на мрежата в допълнение към схемата, посочена в Писмо вх. № 04-04-564/24.09.2009 г. Сегментите се определят от различния брой съоръжения, участващи в преноса на пакетите.		канали. За организиране на връзката и маршрутизация на повикванията се използва система за сигнализация по общ канал № 7 (SS7). Следователно тези цифрови комутационни съоръжения (цифрови централи AXE и EWSD, изнесени комутационни стъпала RSU EWSD) разполагат с комутационни и сигнализационни възможности за организиране на ТВС. Същият тип комутационни съоръжения се използват в още 30 общински центрове, извън посочените в Приложение № 2 към ТПВС областни центрове. Видно от представената от БТК информация (вх. № 04-04-564/24.09.2009г.) във връзка с решение на КРС № 633/16.06.2009 г., както и от практиката по реализиране на взаимното свързване до 31.12.2009 г., както хардуерното, така и софтуерното обезпечаване на посочените локални цифрови комутационни съоръжения позволява организирането на ТВС към тях. Следва да се има предвид, че при организиране на локална ТВС към такива комутационни съоръжения трафикът се предава пряко към и от взаимно свързаната мрежа на ОП, т.е. обслужването на трафика през локална ТВС се „затваря” на локално ниво. Организирането на локални ТВС в населени места, извън посочените в таблицата от Приложение № 2 на ТПВС, би осигурило на алтернативните предприятия по-широк достъп до мрежовите услуги генериране и терминиране в локален сегмент. Предвид представената нова информация от БТК относно настоящата структура на мрежата му, КРС приема изложените от БТК мотиви за неприложимост на чл.6, ал.6 от Наредба № 1 за условията и реда за осъществяване на достъп и/или взаимно свързване. От тази гледна точка, КРС приема договореното с меморандума таксуване на локален, единичен и двоен сегмент за приложимо по отношение на мрежовите услуги генериране и терминиране. В този смисъл, КРС счита, че т.5 от раздел IV на проекта на задължителни указания следва да отпадне, поради изтъкнатото от БТК неналичие на преки връзки между медийните

Приложение № I към Решение № 375 от 14.04. 2011 г. на Комисия за регулиране на съобщенията

**БЕЛЕЖКИ НА ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ ЛИЦА ПО ПРОЕКТ НА ЗАДЪЛЖИТЕЛНИ УКАЗАНИЯ ЗА ИЗМЕНЕНИЕ НА ВНЕСЕНИЯ С ПИСМО ВХ. № 04-04-564/28.09.2009 Г. ОТ „БЪЛГАРСКА ТЕЛЕКОМУНИКАЦИОННА КОМПАНИЯ” АД ПРОЕКТ НА ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА СКЛЮЧВАНЕ НА ДОГОВОР ЗА ВЗАИМНО СВЪРЗВАНЕ (ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ),
(ОБЩЕСТВЕНИ КОНСУЛТАЦИИ, ОТКРИТИ С РЕШЕНИЕ № 1600 ОТ 9.12.2010 Г. НА КРС)**

ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	СТАНОВИЩЕ	СТАТУС	МОТИВИ
	От тази гледна точка, считаме за напълно неприложим подхода за механично налагане на задълженията, произтичащи от чл. 6, ал. 6 на Наредба № 1. При определянето на точките и сегментите е взета предвид както структурата на мрежата, така и ценовите задължения, произтичащи от Решение № 237/17.03.2009 г. на КРС. Така определените точки дават възможност за предоставяне на услуги в локален сегмент на 60% от абонатите на БТК. Предвид постигнатата договорка между БТК и операторите, както е посочено по-горе, считаме подобна мярка за напълно необоснована и непропорционална.		шлюзове (UMG), както и достигнатия етап на развитие на опорната му мрежа като изцяло IP-базирана мрежа от следващо поколение (NGN). Съответни корекции са предвидени и в задължителните указания по т.14 и т.15 от раздел VI. Предвид това, КРС счита предложеният от БТК подход за регионално прилагане на цените за генериране и терминиране в единичен и двоен сегмент за допустим, доколкото между предприятията в сектора е постигната договореност за симетрично прилагане на цените, което осигурява условия за равнопоставеност. КРС изтъква, че БТК представи (вх. № 04-04-28/18.01.2011 г.) с изключително голямо закъснение достатъчна, но въпреки това непълна, информация за развитието на мрежата му, от която е видно, че е навярнала необходимостта за обсъждане на въвеждането на услуги за IP взаимно свързване. В становището си БТК твърди, че преговорите със СЕК са водени и за „определяне на границите на сегментите, предвид неприложимостта на действащата нормативна уредба спрямо структурата на мрежата на БТК”. В същото време, на КРС не е представена подробна техническа и технологична информация, както и обосновани твърдения в този смисъл от страна на БТК. Очевидно, още след подписване на меморандума с членовете на СЕК, при внасянето на последния проект на ТПВС, БТК е можело да представи такава информация за почти финализирания преход на опорната му мрежа към изцяло IP мрежа от следващо поколение (all-IP NGN), която е базирана на комутация на пакети, а не на комутация на канали. Непредоставянето на тази информация е в ущърб на вземането на адекватни и предвидими решения от страна на регулатора. Предоставянето на информацията на КРС ще даде възможност на регулатора да прецени какви са подходящите технически и икономически решения, които ще доведат до ефективно развитие на конкуренцията без да се засягат неоправдано техническата и икономическата жизнеспособност на задълженото предприятие.

Приложение № I към Решение № 375 от 14.04. 2011 г. на Комисия за регулиране на съобщенията

**БЕЛЕЖКИ НА ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ ЛИЦА ПО ПРОЕКТ НА ЗАДЪЛЖИТЕЛНИ УКАЗАНИЯ ЗА ИЗМЕНЕНИЕ НА ВНЕСЕНИЯ С ПИСМО ВХ. № 04-04-564/28.09.2009 Г. ОТ „БЪЛГАРСКА ТЕЛЕКОМУНИКАЦИОННА КОМПАНИЯ” АД ПРОЕКТ НА ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА СКЛЮЧВАНЕ НА ДОГОВОР ЗА ВЗАИМНО СВЪРЗВАНЕ (ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ),
(ОБЩЕСТВЕНИ КОНСУЛТАЦИИ, ОТКРИТИ С РЕШЕНИЕ № 1600 ОТ 9.12.2010 Г. НА КРС)**

ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	СТАНОВИЩЕ	СТАТУС	МОТИВИ
„Космо България Мобайл” ЕАД	Особено притеснителни за нас са предвидените от КРС указания по т. 3 – 4 включително от част IV. „Указания по Приложение № 2 „Списък на точките на взаимно свързване”. Считаме, че някои аспекти от мотивите към указанията на комисията са неясни и се опасяваме от превратното им тълкуване и прилагане от страна на БТК. Поради тази причина считаме, че те следва да отпаднат, като се запази сега съществуващия брой точки на взаимно свързване. Видно от резултатите от общественото обсъждане не са постъпили забележки от страна на заинтересованите предприятия, които да бъдат възприети като индикация за проблем в тази посока. Считаме че това указание за разширяване на списъка на възможни точки на взаимно свързване с всички локални възли на БТК се появява в момент, в който всички оператори са достигнали оптимално взаимно свързване при добър баланс между разходи за взаимно свързване и такива за цени на услугите за терминиране и генериране. Според нас с оглед структурата на местоживеенето на населението на страната би било икономически нецелесъобразно за който и да е оператор да иска локално взаимно свързване в по-малките населени места, защото обемите на трафик към и от тях няма как да генерират приход, който да покрие разходите за организиране и поддръжка на ТВС в тях. Същевременно изготвянето на изцяло ново Приложение 2 ще доведе до необходимостта от инвестиции в пренастрояване на мрежовите съоръжения за рутиране на трафик, които биха останали неоправдани от бизнес гледна точка. Ако все пак КРС реши да наложи указанията по въпросните т. 3 и 4 според нас би трябвало да се подчертае, че	Не се приема	КРС счита, че от гледна точка на ex ante характера на регулирането в областта на електронните съобщения не следва да упражнява регулаторна намеса само и единствено при постъпили бележки от страна на заинтересованите предприятия. КРС изтъква, че допълването на локални точки на взаимно свързване в Приложение № 2 на ТПВС по никакъв начин не засяга постигнатото вече взаимно свързване между електронните съобщителни мрежи по сключени индивидуални договори. БТК е определило три ТВС, организирани към медийните шлюзове в София, Варна и Пловдив, като минимален изискуем брой ТВС, необходими за реализиране на пълна свързаност с мрежата му от гледна точка на техническите и технологични изисквания и управлението на трафика. Не съществуват регулаторни причини на оторизираните предприятия (ОП) да бъдат налагани задължения за организиране на други ТВС, освен ако те сами не пожелаят това. В този смисъл, въвеждането в таблицата от Приложение № 2 на ТПВС на локални цифрови комутационни възли с възможности за организиране на ТВС не води до необходимост от промени на постигнатата свързаност между мрежите в сектора. КРС отчита, обаче, че на пазара могат да навлизат и нови участници. Предвид изложеното, както и от гледна точка на наложеното специфично задължение за равнопоставеност (т. IX.1.2.1 и т. X.1.2.1. от решение на КРС № 237/17.03.2009 г.), БТК следва да включи в таблицата от Приложение № 2 всички комутационни съоръжения, които разполагат с възможности за организиране на ТВС. Такава е практиката и на останалите регулаторни органи от държавите-членки на ЕС. КРС изтъква, че това няма да доведе и до необходимост от влагане на инвестиции от страна на БТК, доколкото самото предприятие ще определи кои цифрови комутационни съоръжения разполагат с възможности за комутация и маршрутизация, както и с необходимия капацитет за

Приложение № I към Решение № 375 от 14.04. 2011 г. на Комисия за регулиране на съобщенията

**БЕЛЕЖКИ НА ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ ЛИЦА ПО ПРОЕКТ НА ЗАДЪЛЖИТЕЛНИ УКАЗАНИЯ ЗА ИЗМЕНЕНИЕ НА ВНЕСЕНИЯ С ПИСМО ВХ. № 04-04-564/28.09.2009 Г. ОТ „БЪЛГАРСКА ТЕЛЕКОМУНИКАЦИОННА КОМПАНИЯ” АД ПРОЕКТ НА ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА СКЛЮЧВАНЕ НА ДОГОВОР ЗА ВЗАИМНО СВЪРЗВАНЕ (ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ),
(ОБЩЕСТВЕНИ КОНСУЛТАЦИИ, ОТКРИТИ С РЕШЕНИЕ № 1600 ОТ 9.12.2010 Г. НА КРС)**

ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	СТАНОВИЩЕ	СТАТУС	МОТИВИ
	заинтересованите предприятия няма да бъдат принудени да осъществяват свързване във нови локални комутационни възли във всеки един областен център, за да могат да се възползват от възможността да предлагат селищни повиквания в този областен център чрез използване на локален сегмент, по аналогичен на предоставените от БТК селищни обаждания. С други думи обажданията от и към абонати обслужвани от всяка от 162-те възлови централи би следвало да се таксуват на локален сегмент стига ОП и БТК да имат една точка на взаимно свързване на територията на съответното населено място, обслужваща съответната възлова централа, независимо от това колко локални или други централи на по-ниско ниво се обслужват от същата възлова централа. Обратното би означавало, че за обаждане изходящо от абонат на едно ОП живущ в жк. Младост, (където ОП има точка на взаимно свързване с БТК), към абонат на БТК находящ се в ж.к Люлин (където ОП няма точка на взаимно свързване в локалния възел обслужващ ж.к. Люлин), ОП ще трябва да плати на БТК по цените за единичен сегмент и съответно да таксува своя абонат като за междуселищен разговор. Подобна ситуация ще е в пряко противоречие с наложено от КРС задължение на БТК да <i>„осигури възможност на заинтересованите предприятия за ползване на услуги на едро при условия, които кореспондират с условията за предоставяне на услугите на дребно”</i> на БТК. Поради тази причина считаме, че ако т. 3 и 4 от част IV. „Указания по Приложение № 2 „Списък на точките на взаимно свързване” не отпаднат то в тях следва изрично да се подчертае, че за разширяване на списъка с възможни		организиране на ТВС. От гледна точка на предлаганата в ТПВС възможност за „взаимно свързване при ОП”, БТК не е задължено да организира и пространство за физическо съвместно разполагане към тези цифрови комутационни възли. По тази причина, КРС предлага в таблицата от Приложение № 2 на ТПВС да бъде открита нова колона с оглед отразяване на наличието или липсата на възможности за съвместно разполагане (т.3 от раздел IV на проекта на задължителни указания). Предвид изложеното, КРС не счита, че допълването на таблицата от Приложение № 2 ще доведе до необходимост от допълнителни инвестиции както от страна на ОП, така и от страна на БТК. Що се отнася до икономическата целесъобразност от откриване на локални ТВС, тя следва да се определя изцяло по усмотрение на всяко от заинтересованите предприятия в съответствие с развитието на мрежата му, броят на абонатите му или други търговски фактори. Посоченият от „Космо България Мобайл” ЕАД конкретен пример за таксуване в гр. София е неприложим в условията на предложения от БТК проект на Типово предложение. КРС изтъква, че в случая на големите градове в България (областните центрове), в които може да има повече от едно комутационно съоръжение, взаимното свързване се реализира чрез организиране на ТВС към медийните шлюзове (MGU), което е предпоставка за обхващане на целия входящ и изходящ трафик от тези населени места. Както е посочено в т.4 от раздел IV на проекта на задължителни указания, в таблицата следва да бъдат посочени всички локални комутационни възли в мрежата на БТК, които са разположени извън вече посочените в Приложение № 2 на ТПВС населени места. По силата на специфичното задължение на БТК за равнопоставеност, организираната към такъв комутационен възел ТВС следва да осигурява ползване на услугите генериране и терминиране в локален сегмент за всички абонати на БТК в съответното населено място.

Приложение № I към Решение № 375 от 14.04. 2011 г. на Комисия за регулиране на съобщенията

**БЕЛЕЖКИ НА ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ ЛИЦА ПО ПРОЕКТ НА ЗАДЪЛЖИТЕЛНИ УКАЗАНИЯ ЗА ИЗМЕНЕНИЕ НА ВНЕСЕНИЯ С ПИСМО ВХ. № 04-04-564/28.09.2009 Г. ОТ „БЪЛГАРСКА ТЕЛЕКОМУНИКАЦИОННА КОМПАНИЯ” АД ПРОЕКТ НА ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА СКЛЮЧВАНЕ НА ДОГОВОР ЗА ВЗАИМНО СВЪРЗВАНЕ (ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ),
(ОБЩЕСТВЕНИ КОНСУЛТАЦИИ, ОТКРИТИ С РЕШЕНИЕ № 1600 ОТ 9.12.2010 Г. НА КРС)**

ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	СТАНОВИЩЕ	СТАТУС	МОТИВИ
	комутационни възли от мрежата на БТК, в които да се реализира взаимно свързване следва изрично да се посочи, че към всяка една от 162-те възлови централи не може да има повече една точка на взаимно свързване между БТК и съответното ОП за рутиране на обаждания от и към абонати обслужвани от тази централа. С други думи обаждания към всички номера от един национален код на някое от 162-те населени места следва винаги да могат да се терминират на локален сегмент през една локална точка на взаимно свързване, обслужваща цялото населено място. В допълнение към гореизложеното бихме желали да обърнем внимание на факта, че с напредването на технологиите все повече намалява броят на факторите предпоставящи съществуването на отделни сегменти при предоставянето на услугите терминиране и генерирани. Видно от представените от БТК данни нейната мрежа постепенно се развива като в момента преминава през етап на мрежа на две нива, където обажданията минават или през три национални точки на взаимно свързване или през 24 местни точки на взаимно свързване обслужващи всички абонати в дадена област. Доколкото следващият етап на развитие на мрежата неизменно ще бъде създаването на хомогенна IP базирана мрежа, в която всички обаждания ще могат да влизат през виртуални шлюзове без да е необходимо съществуването на една ли повече физически точки на взаимно свързване считаме, че КРС може в бъдеще да насочи усилията си към премахването на сегментацията на услугите по терминиране като всички обаждания бъдат генерирани или терминирани на една и съща много по-ниска цена.		КРС изтъква, че БТК представи със закъснение информация от която е видно, че е налягала необходимостта за обсъждане на въвеждането на услуги за IP взаимно свързване предвид достигнатата степен на развитие на опорната мрежа на предприятието. КРС ще изиска от БТК необходимата допълнителна информация, която ще даде възможност за преценка, с оглед практиката на останалите регулаторни органи от държавите членки на ЕС и конкретните български условия, кои са най-подходящите технически и икономически решения за реализиране на IP взаимно свързване, които ще бъдат предложени за обществени консултации.

Приложение № I към Решение № 375 от 14.04. 2011 г. на Комисия за регулиране на съобщенията

**БЕЛЕЖКИ НА ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ ЛИЦА ПО ПРОЕКТ НА ЗАДЪЛЖИТЕЛНИ УКАЗАНИЯ ЗА ИЗМЕНЕНИЕ НА ВНЕСЕНИЯ С ПИСМО ВХ. № 04-04-564/28.09.2009 Г. ОТ „БЪЛГАРСКА ТЕЛЕКОМУНИКАЦИОННА КОМПАНИЯ” АД ПРОЕКТ НА ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА СКЛЮЧВАНЕ НА ДОГОВОР ЗА ВЗАИМНО СВЪРЗВАНЕ (ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ),
(ОБЩЕСТВЕНИ КОНСУЛТАЦИИ, ОТКРИТИ С РЕШЕНИЕ № 1600 ОТ 9.12.2010 Г. НА КРС)**

ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	СТАНОВИЩЕ	СТАТУС	МОТИВИ
„Мобилтел” ЕАД	По Раздел IV “Указания по Приложение № 2 „Списък на точките за взаимно свързване”: С Решение № 1477 от 17.12.2009 г. КРС откри процедура за обществени консултации във връзка с внесения от БТК с писмо вх. № 04-04-564/28.09.2009 г. проект, като постави и основни регулаторни въпроси, свързани с него. От приключването на процедурата по обществено обсъждане е изминал период от около една година. Един от основните принципи на регулаторната намеса, съгласно чл. 5 от ЗЕС е принципът на предвидимост. Същевременно, съгласно чл. 159, ал. 2 от ЗЕС, предприятията изпращат копие от договора или от неговите изменения за сведение в комисията в едномесечен срок от подписването им. За изминалия период от първоначално откритата в края на 2009 г. процедура по обществено обсъждане до откриването на настоящата процедура, Мобилтел, както вероятно и останалите предприятия в страната, измени договорите си за взаимно свързване с БТК, съобразно с предложената от БТК организация на точките за взаимно свързване, съгласно внесения с писмо с вх. № 04-04-564/28.09.2009 г. на КРС проект. Това позволи на Мобилтел да терминира трафик във всички сегменти, включително от мобилната мрежа на дружеството, съобразно изискванията на Решение № 237 от 17.03.2009 г. на КРС. С настоящия проект на задължителни указания, КРС отново променя принципа на физическа реализация на взаимното свързване с БТК, като изисква повторно въвеждане на понятията за локална и регионална точка за взаимно свързване. Във връзка с гореизложеното, подчертаваме, че Мобилтел би изразил съгласие с предложените от КРС промени, само в случай че тези промени не предполагат задължителна	Не се приема	Причините за забавя от страна на КРС при разглеждане на внесения от БТК проект на Типово предложение са изложени по-горе в настоящата таблица, в т.1 на мотивите по общата бележка на БТК. Както КРС вече изтъкна в предходни мотиви по бележки на БТК и КБМ, принципите на физическа реализация на вече постигнатото взаимно свързване с мрежата на БТК не се променят. Изискването за включване в Приложение № 2 на ТПВС на локални комутационни възли е предвид действащото специфично задължение на БТК за равнопоставеност. Както вече бе изтъкнато, то няма да доведе до изменение на вече сключените договори за взаимно свързване, до реорганизация на начина на осъществяване на взаимното свързване с мрежата на БТК, до промяна в изискуемите от БТК минимум три ТВС или до необходимост от допълнителни инвестиции от страна на БТК и/или на ОП. Запазват се и принципът на физическа реализация на взаимното свързване (при БТК и при ОП), както и приложимите цени по вече реализирано взаимно свързване. От тази гледна точка, КРС счита, че разширяването на възможностите за взаимно свързване може само да доведе до подобряване на конкурентната среда в сектора на електронните съобщения. Предвид изложеното, КРС не счита, че е необходимо провеждане на допълнителни срещи и обсъждане с представители от сектора на електронните съобщения. Такива срещи вече бяха осъществени с представители на Сдружението за електронни комуникации и БТК по тяхно искане. По отношение на възраженията във връзка с еднократните и месечни цени за физическа свързаност, КРС сочи, че в приложението към решение на КРС № 237/17.03.2009 г. е отчетено, че за тези цени не е налице доказана разходоориентираност. КРС е наложила ценови ограничения, които ще се прилагат до изменение на системата за определяне на разходите на БТК, съобразно наложеното на предприятието задължение за водене на отделно

Приложение № I към Решение № 375 от 14.04. 2011 г. на Комисия за регулиране на съобщенията

**БЕЛЕЖКИ НА ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ ЛИЦА ПО ПРОЕКТ НА ЗАДЪЛЖИТЕЛНИ УКАЗАНИЯ ЗА ИЗМЕНЕНИЕ НА ВНЕСЕНИЯ С ПИСМО ВХ. № 04-04-564/28.09.2009 Г. ОТ „БЪЛГАРСКА ТЕЛЕКОМУНИКАЦИОННА КОМПАНИЯ” АД ПРОЕКТ НА ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА СКЛЮЧВАНЕ НА ДОГОВОР ЗА ВЗАИМНО СВЪРЗВАНЕ (ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ),
(ОБЩЕСТВЕНИ КОНСУЛТАЦИИ, ОТКРИТИ С РЕШЕНИЕ № 1600 ОТ 9.12.2010 Г. НА КРС)**

ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	СТАНОВИЩЕ	СТАТУС	МОТИВИ
	реорганизация на начина на осъществяване на взаимно свързване с БТК, а създават единствено възможност за останалите предприятия да осъществяват, при желание от тяхна страна, взаимно свързване с БТК по начин, различен от вече осъществения и без да е необходимо да променят принципите на физическа реализация и приложимите цени съгласно осъщественото вече взаимно свързване. В случай че въвеждането на понятието за локална и регионална точка за взаимно свързване е от естество да доведе до влошаване на условията, включително ценови, при терминиране на трафик, считаме, че промяната няма да доведе до целения от КРС резултат. Във връзка с това, предлагаме провеждане на среща с представители на индустрията и представители на КРС, на която да се изложи виждането на КРС по поставения въпрос, предвид значението, което той има за цялостното развитие на конкурентната среда в сектора на осъществяване на електронни съобщения. При анализа на въвеждането на понятието за локална точка за взаимно свързване, КРС следва да има предвид, че съгласно проекта на задължителни указания, цената за откриване на локална точка за взаимно свързване е в размер на 450 лв. Същевременно, цените за организиране и поддържане на 2048 Kbit/s комутируем порт са съответно 1100 лв. (еднократна цена) и 200 лв. (месечна цена), а за организиране и поддържане на 2048 Kbit/s линия за взаимно свързване възлизат на 360 лв. (еднократна цена) и 570 лв. (месечна цена). Всяка от посочените цени е определена още през 2006 г. и към момента не отговаря на пазарните стойности, като само цената за поддържане на 2048 Kbit/s линия за взаимно свързване е около два пъти по-ниска от предлаганата от БТК. Горните данни,		счетоводство.

Приложение № I към Решение № 375 от 14.04. 2011 г. на Комисия за регулиране на съобщенията

**БЕЛЕЖКИ НА ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ ЛИЦА ПО ПРОЕКТ НА ЗАДЪЛЖИТЕЛНИ УКАЗАНИЯ ЗА ИЗМЕНЕНИЕ НА ВНЕСЕНИЯ С ПИСМО ВХ. № 04-04-564/28.09.2009 Г. ОТ „БЪЛГАРСКА ТЕЛЕКОМУНИКАЦИОННА КОМПАНИЯ” АД ПРОЕКТ НА ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА СКЛЮЧВАНЕ НА ДОГОВОР ЗА ВЗАИМНО СВЪРЗВАНЕ (ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ),
(ОБЩЕСТВЕНИ КОНСУЛТАЦИИ, ОТКРИТИ С РЕШЕНИЕ № 1600 ОТ 9.12.2010 Г. НА КРС)**

ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	СТАНОВИЩЕ	СТАТУС	МОТИВИ
	съпоставени с незначителната разлика между цената за терминиране на трафик в условията на локален и в условията на единичен сегмент, водят до извода, че за предприятията не би било икономически целесъобразно да поддържат в общия случай взаимно свързване с мрежата на БТК в локална точка на взаимно свързване, за да се възползват от евентуално по-ниската цена за терминиране в условията на локален сегмент.		
ПО РАЗДЕЛ V „УКАЗАНИЯ ПО ПРИЛОЖЕНИЕ № 3 „СПИСЪК НА УСЛУГИТЕ”” ОТ ПРОЕКТА			
„Българска телекомуникационна компания” АД	Считаме, че драстичните промени, направени по отношение на съдържанието на Приложение № 3 „Списък на услугите” не са необосновани и нямат връзка с потенциални конкурентни проблеми. Мотивите ни за това са, както следва; а) ограниченията за предоставянето на услугите до 31.12.2009 г. се налага от посочената по-горе невъзможност за предоставяне на взаимно свързване в локални и регионални комутационни съоръжения, поради промяна на структурата на мрежата. б) в участниците на пазара съществува пълна яснота по дефинирането на предоставяните от БТК услуги за изграждане и поддържане на физическа свързаност. в) Понятието „допълнителни услуги” не е в противоречие с чл. 5, ал. 5 на Наредба № 1. Думата „допълнителни” в конкретния случай, не означава, че тези услуги не са необходими за реализиране на взаимното свързване, г) със срока на предоставяне мрежовите услуги „генериране” и „терминиране” в градски (метро) сегмент отпадат. д) Няма разделяне на мрежовата услуга	Не се приема	Направените от КРС промени не изменят съдържателно списъка на предлаганите от БТК услуги. Както е посочено и в мотивите на КРС, промените имат за цел да се постигне единна представа за услугите, включени в Типовото предложение, от гледна точка на предоставяне на основните мрежови услуги генериране и терминиране и изграждане и поддържане на физическа свързаност. По-специално, уточнено е, че услуги за терминиране на трафик се прилагат по отношение наследните случаи: - към национални негеографски услуги „персонален номер” (код 700), услуги с безплатен достъп (код 800) и услуги с добавена стойност (код 90) - на входящи международни повиквания, транзитирани през мрежата на ОП, към географски номера, обслужвани в мрежата на БТК, КРС не променя принципа на свободно търговско договаряне при предоставяне на тези услуги, което е видно от указанията по Приложение № 4 на ТПВС.

Приложение № I към Решение № 375 от 14.04. 2011 г. на Комисия за регулиране на съобщенията

**БЕЛЕЖКИ НА ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ ЛИЦА ПО ПРОЕКТ НА ЗАДЪЛЖИТЕЛНИ УКАЗАНИЯ ЗА ИЗМЕНЕНИЕ НА ВНЕСЕНИЯ С ПИСМО ВХ. № 04-04-564/28.09.2009 Г. ОТ „БЪЛГАРСКА ТЕЛЕКОМУНИКАЦИОННА КОМПАНИЯ” АД ПРОЕКТ НА ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА СКЛЮЧВАНЕ НА ДОГОВОР ЗА ВЗАИМНО СВЪРЗВАНЕ (ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ),
(ОБЩЕСТВЕНИ КОНСУЛТАЦИИ, ОТКРИТИ С РЕШЕНИЕ № 1600 ОТ 9.12.2010 Г. НА КРС)**

ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	СТАНОВИЩЕ	СТАТУС	МОТИВИ
	„терминиране” в съответствие с мрежата на произход на повикването - фиксирана мрежа, мобилна мрежа, мрежа за широколентов безжичен достъп (BWA/фиксиран безжичен достъп (FWA), тъй като както по цени така и по реализация тези услуги са напълно сходни. Освен това, в съответствие с т.Х.3.1, буква „в” от Решение на КРС № 237/17.03.2009 г., в изпълнение на продълженото задължение за равнопоставеност, БТК осигурява възможност на предприятията, предоставящи обществена телефонна услуга чрез мобилни мрежи, за терминиране на трафик във всички сегменти, като за това има сключени договори, внесени в КРС. БТК осигурява терминиране на трафик във всички сегменти и за повиквания от мрежи на предприятия, предоставящи обществена телефонна услуга чрез мрежа от неподвижната радиослужба от типа „точка към много точки” с национално покритие (електронни съобщителни мрежи за широколентов безжичен достъп (BWA)/фиксиран безжичен достъп (FWA), в съответствие с тяхното наименование, регламентирано в чл.13, ал.1, т.2 от Наредба № 1 от 22.07.2010 г. за правилата за разпределение и процедурите по първично и вторично предоставяне за ползване, резервиране и отнемане на номера, адреси и имена). По този въпрос са направени проверки от КРС и има констативни протоколи. С оглед посоченото, няма разграничение по отношение на терминирането на повиквания, постъпващи от мобилни мрежи и от мрежи за широколентов безжичен достъп (BWA)/фиксиран безжичен достъп (FWA), поради което забележката следва да отпадне. д) Понятието „други услуги”, се отнася за повиквания към		

Приложение № I към Решение № 375 от 14.04. 2011 г. на Комисия за регулиране на съобщенията

**БЕЛЕЖКИ НА ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ ЛИЦА ПО ПРОЕКТ НА ЗАДЪЛЖИТЕЛНИ УКАЗАНИЯ ЗА ИЗМЕНЕНИЕ НА ВНЕСЕНИЯ С ПИСМО ВХ. № 04-04-564/28.09.2009 Г. ОТ „БЪЛГАРСКА ТЕЛЕКОМУНИКАЦИОННА КОМПАНИЯ” АД ПРОЕКТ НА ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА СКЛЮЧВАНЕ НА ДОГОВОР ЗА ВЗАИМНО СВЪРЗВАНЕ (ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ),
(ОБЩЕСТВЕНИ КОНСУЛТАЦИИ, ОТКРИТИ С РЕШЕНИЕ № 1600 ОТ 9.12.2010 Г. НА КРС)**

ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	СТАНОВИЩЕ	СТАТУС	МОТИВИ
	номера с кодове за достъп до национални негеографски услуги „персонален номер” (код 700), услуги с безплатен достъп (код 800) и услуги с добавена стойност (код 90), поради свободното им търговско договаряне. БТК предоставя мрежовата услуга терминиране по отношение на входящи повиквания през ТВС, насочени към обслужваните в мрежата на предприятието номера за национални негеографски услуги, справочни услуги, кратки национални номера за достъп до спешни повиквания и кратки номера за достъп до регионални услуги на база свободно търговско договаряне. В този смисъл, услугата терминиране със съответната цена в Типовото предложение не следва да се отнася до постъпващи в мрежата на БТК повиквания към посочените номера. е) мрежовата услуга терминиране на входящи международни повиквания, транзитирани през мрежата на ОП, към географски номера, обслужвани в мрежата на БТК е услуга на свободно търговско договаряне В съответствие с т. X.1.2.3 от Решение на КРС № 237/17.03.2009 г., БТК продължава да изпълнява наложеното по реда на Закона за далекосъобщенията (отм.) (ЗД) задължение за осигуряване на достъп с цел терминиране на международен трафик на предприятията, които имат право на взаимно свързване.. ж) по отношение на т.2.6 „Терминиране/генериране на трафик в/от мрежата на БТК, транзитиран от ОП и произхождащ от/към номера на трето ОП”: БТК формулира отделна услуга за терминиране, предвид практиката на КРС по отношение на мобилните предприятия и пълната липса на такава услуга в техните мрежи към настоящия момент. Не на последно място следва да се има предвид че този вид на услуги за транзит		

Приложение № I към Решение № 375 от 14.04. 2011 г. на Комисия за регулиране на съобщенията

**БЕЛЕЖКИ НА ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ ЛИЦА ПО ПРОЕКТ НА ЗАДЪЛЖИТЕЛНИ УКАЗАНИЯ ЗА ИЗМЕНЕНИЕ НА ВНЕСЕНИЯ С ПИСМО ВХ. № 04-04-564/28.09.2009 Г. ОТ „БЪЛГАРСКА ТЕЛЕКОМУНИКАЦИОННА КОМПАНИЯ“ АД ПРОЕКТ НА ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА СКЛЮЧВАНЕ НА ДОГОВОР ЗА ВЗАИМНО СВЪРЗВАНЕ (ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ),
(ОБЩЕСТВЕНИ КОНСУЛТАЦИИ, ОТКРИТИ С РЕШЕНИЕ № 1600 ОТ 9.12.2010 Г. НА КРС)**

ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	СТАНОВИЩЕ	СТАТУС	МОТИВИ
	на трафик на предприятия, които нямат сключен договор с БТК, би довело до злоупотреба с посочената възможност.		
ПО РАЗДЕЛ VI. УКАЗАНИЯ ПО ПРИЛОЖЕНИЕ № 4 „ОПИСАНИЕ НА УСЛУГИТЕ“ ОТ ПРОЕКТА			
„Българска телекомуникационна компания“ АД	По раздел VI Както и при предишната точка считаме, че промените, направени в Приложение IV „Описание на услугите“ ще затруднят в максимална степен прилагането на Типовото предложение. Примерите в това отношение са следните: В случаите на взаимно свързване при БТК, БТК предоставя на ОП съвместно ползване на помещения и съоръжения, при условия разписани в допълнителен анекс към Приложение 9 „Условия за ползване на Съвместно ползване на помещения и съоръжения“, където са конкретно описани в зависимост от исканията на предприятието ТВС, ползвания обем, разчетната цена и други клаузи, което не е отчетено в задължителните указания на КРС; <u>При осъществяване на взаимно свързване при друго предприятие (т. 15 от приложението) са въведени задължения на БТК, които не кореспондират с действителното положение. Оборудването на БТК по региони се оставя на упълномощените лица от страна на ОП, като в отделните случаи БТК ползва за своето оборудване технологични зали на други ОП или негови собствени.</u> Само в някои случаи тези зали са с охрана, с климатизация. Ето защо следва да бъде отчетено, че съществуват случаи, в които оборудването на БТК е поставено директно в административен офис на предприятието където не са налице специални условия на	Приема се частично	<u>1. Относно твърдението за нереципрочност на услугите за съвместно разполагане</u> С наложените задължения КРС не търси аналогия между предлаганите от БТК услуги по съвместно разполагане с тези, предлагани от ОП. Както БТК правилно сочи, условията за предоставяне на тази форма на съвместно ползване са определени от БТК в Приложение № 9 във връзка с наложените му задължения по т. IX.1.1, б. „б“, т. X.1.1, б. „б“, т. IX.4.1, б. „з“ и т. X.4.1, б. „з“ от решение на КРС № 237/17.03.2009 г. Следва да се има предвид, че КРС не се е намесвала при определяне на условията, при които БТК предоставя услугите. Нещо повече, при определяне на цените, дължими от ОП за ползване на съвместно разполагане, КРС е отчитала представените разходи от БТК, свързани с предоставянето на тази услуга, така както е дефинирана от БТК в Приложение № 9 на ТПВС в съответствие с използваните съоръжения в помещенията за съвместно разполагане, представени в Приложение № 9.2. КРС изтъква, че аналогични задължения за предоставяне на съвместно разполагане са наложени и на ОП по силата на т. X.1.3 до т. X.1.17 от решение на КРС № 237/17.03.2009 г. С решението са наложени и съответни задължения за прозрачност (т. X.2.2 до т. X.2.16), в изпълнение на които ОП следва да публикуват на интернет страниците си условия и цени за предоставяне на съвместно разполагане и други форми на съвместно ползване, в случаите когато предприятието предоставя услуги по съвместно ползване Описаният от БТК начин на съвместно разполагане на

Приложение № I към Решение № 375 от 14.04. 2011 г. на Комисия за регулиране на съобщенията

**БЕЛЕЖКИ НА ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ ЛИЦА ПО ПРОЕКТ НА ЗАДЪЛЖИТЕЛНИ УКАЗАНИЯ ЗА ИЗМЕНЕНИЕ НА ВНЕСЕНИЯ С ПИСМО ВХ. № 04-04-564/28.09.2009 Г. ОТ „БЪЛГАРСКА ТЕЛЕКОМУНИКАЦИОННА КОМПАНИЯ“ АД ПРОЕКТ НА ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА СКЛЮЧВАНЕ НА ДОГОВОР ЗА ВЗАИМНО СВЪРЗВАНЕ (ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ),
(ОБЩЕСТВЕНИ КОНСУЛТАЦИИ, ОТКРИТИ С РЕШЕНИЕ № 1600 ОТ 9.12.2010 Г. НА КРС)**

ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	СТАНОВИЩЕ	СТАТУС	МОТИВИ
	експлоатация. С оглед изложеното не може да се направи аналог на предоставените условия от БТК на ОП, описани в Приложение 9. Ето защо направените предложения за изменения от КРС не кореспондират с принципа за реципрочност и в тази връзка на практика са неприложими. За да се прилага и обратната практика, в Приложение 9 - условия за съвместно ползване на помещения трябва да се разпишат реципрочни клаузи, гарантиращи равнопоставеност на страните. - Липсва реципрочност по отношение на задълженията за изграждане на линия; Когато се прави техническо проучване за свързване при ОП, то се извършва до предстанционната шахта на адреса на сградата, който ОП е посочило. Това е и границата за ограничаване на отговорността на БТК, тъй като в сградата за БТК не са налице правомощия за извършване на техническо проучване. В допълнение, от практиката на БТК до момента може да се обобщи тенденцията ОП да ползва в повечето случаи предоставено място в сграда или сграда собственост на трето лице. Липсва конкретика на понятието „подходяща среда за инсталиране и нормално функциониране на терминиращото оборудване“ на оборудването на БТК, колокирано при ОП, което е в противоречие с наложените задължения на БТК; Терминирание на повиквания към 118 00 не могат да бъдат осъществяване в гр. Бургас в локален сегмент, тъй като в този град няма кол-център, а такъв има само в гр. Плевен; Вменяват се задължения за терминирание на трафик към номера от обхват 90, въз основа на Типовото предложение, като съгласно Решение 237/17.03.2009 тези услуги се предоставят на свободно търговско договаряне;		оборудването му в технологични помещения на ОП при услугата „взаимно свързване при ОП“ отговаря на условията за виртуално съвместно разполагане, описани в документи на ERG. КРС не е указала точният начин на изпълнение на задължението от страна на ОП, като не се е произнесла, че те следва да предоставят „физическо съвместно разполагане“. КРС счита, че и двете услуги за съвместно разполагане (физическо и виртуално съвместно разполагане) са приложими в съответствие с тяхното описание и, съответно, одобрени и/или публикувани цени. <u>2. Относно липсата на реципрочност на задълженията за изграждане на линия</u> От представената от БТК информация относно осъществяваните дейности за изграждане на линия не става ясно как се извършва свързването на изградената линия към преносното оборудване на БТК, разположено в технологични помещения на ОП. Границата за ограничаване на отговорността на БТК би следвало да е не до предстанционната шахта, а именно до осъществяване на свързване на изградената от нея линия до преносното му оборудване при ОП. Именно с оглед постигане на реципрочност по отношение на изграждането на линията за взаимно свързване, КРС е предложила в т.1.1 от Приложение № 4 на ТПВС да се добави нова т.1.1.5 уреждаща правата и отговорностите на двете страни по отношение предоставянето на „взаимно свързване при БТК“ и „взаимно свързване при ОП“. Предложението е съобразено и с бележки на СЕК и КБМ, получени в хода на обществените консултации по решение на КРС № 1477/17.12.2009 г. <u>3. Относно понятието „подходяща среда за инсталиране и нормално функциониране на терминиращото оборудване“</u> Такова понятие не е употребено никъде в проекта на задължителни указания на КРС. <u>4. Относно възможността за терминирание на повиквания към 11800 в локален сегмент само в гр. Плевен</u>

Приложение № I към Решение № 375 от 14.04. 2011 г. на Комисия за регулиране на съобщенията

**БЕЛЕЖКИ НА ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ ЛИЦА ПО ПРОЕКТ НА ЗАДЪЛЖИТЕЛНИ УКАЗАНИЯ ЗА ИЗМЕНЕНИЕ НА ВНЕСЕНИЯ С ПИСМО ВХ. № 04-04-564/28.09.2009 Г. ОТ „БЪЛГАРСКА ТЕЛЕКОМУНИКАЦИОННА КОМПАНИЯ“ АД ПРОЕКТ НА ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА СКЛЮЧВАНЕ НА ДОГОВОР ЗА ВЗАИМНО СВЪРЗВАНЕ (ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ),
(ОБЩЕСТВЕНИ КОНСУЛТАЦИИ, ОТКРИТИ С РЕШЕНИЕ № 1600 ОТ 9.12.2010 Г. НА КРС)**

ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	СТАНОВИЩЕ	СТАТУС	МОТИВИ
	Начинът на разплащане за трафик към номера 90 е неприложим, поради това, че при кампанийни услуги, номерата се използват временно за дадена услуга, и при промяна на тази услуга се променя и цената; - липсва каквато и да било процедура за „защита“ от нежелан трафик и съответно несъбираеми вземания от такъв трафик; Текстовете за транзитиране на трафик от ОП създават условия за нерегламентирано терминиране в мрежата на БТК; - задължението за терминиране на транзитен трафик от трето ОП само в една точка е неприложимо, тъй като трафикът от тези номера може да бъде терминиран и в друга точка. Считаме, че всички тези задължения по своето естество в максимална степен ще затруднят договорените процеси по взаимно свързване.		КРС приема бележката на БТК, като ще отрази съответна корекция в текста на предложената т.2.2.4 (т.15 от раздел VI на проекта на задължителни указания) и в т.2.7.9 (т.24 от раздел VI на проекта на задължителни указания) и в т.2.1.2 от Приложение № 8 (раздел X от проекта на задължителни указания). КРС изтъква, че предложението е съобразено с т.3.2.1 от Приложение № 4 от проекта на ТПВС на БТК, където е определено, че ценовите условия за метро сегмент (вече локален сегмент) се прилагат „при наличие на изградена свързаност на мрежите в РТВС Плевен и РТВС Бургас“. КРС счита, че БТК е следвало да нанесе съответни корекции в т.3.2.1 преди да внесе проекта на ТПВС. <u>5. По отношение на терминиране на трафик към номера от обхват 90</u> КРС изтъква, че в съответствие с чл.9, ал.2 от Наредба № 1 за условията и реда за осъществяване на достъп и/или взаимно свързване, предприятията нямат право да ограничават достъпа до услуги, които предоставят на крайни потребители, освен при липса на техническа възможност. Доколкото БТК няма основания да се позове на липса на техническа възможност и предоставя достъп до услуги от обхват 90 на собствените си абонати, КРС счита, че за тези номера, обслужвани в мрежата на БТК, следва да бъде предоставяна мрежовата услуга терминиране при взаимното свързване. Свободното търговско договаряне би следвало да се отнася за всички търговски условия за предоставяне на тази услуга, включително за цените за терминиране. <u>6. Относно неприложимостта на начинът на разплащане за трафик към номера 90</u> В предложеният от КРС текст на т.2.7.7 (т.24 от раздел VI на проекта на задължителни указания) се урежда дължимата от ОП цена за терминиране на повиквания към номера 90, обслужвани в мрежата на БТК. Текстът предвижда, че тази цена включва, освен цената за терминиране на повикването, която се определя при

Приложение № I към Решение № 375 от 14.04. 2011 г. на Комисия за регулиране на съобщенията

**БЕЛЕЖКИ НА ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ ЛИЦА ПО ПРОЕКТ НА ЗАДЪЛЖИТЕЛНИ УКАЗАНИЯ ЗА ИЗМЕНЕНИЕ НА ВНЕСЕНИЯ С ПИСМО ВХ. № 04-04-564/28.09.2009 Г. ОТ „БЪЛГАРСКА ТЕЛЕКОМУНИКАЦИОННА КОМПАНИЯ” АД ПРОЕКТ НА ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА СКЛЮЧВАНЕ НА ДОГОВОР ЗА ВЗАИМНО СВЪРЗВАНЕ (ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ),
(ОБЩЕСТВЕНИ КОНСУЛТАЦИИ, ОТКРИТИ С РЕШЕНИЕ № 1600 ОТ 9.12.2010 Г. НА КРС)**

ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	СТАНОВИЩЕ	СТАТУС	МОТИВИ
			свободно търговско договаряне, и цена за услугата с добавена стойност, която е определена от доставчика на услугата и договорена с БТК. Предложението определя, че крайната потребителска цена се определя от ОП, от чиято мрежа произхожда повикването. Предвид изложеното, текстът на т.2.7.7 съответства напълно на дефиницията на „услуга с добавена стойност” по т.30 от ДР на Наредба № 1 от 22 юли 2010 г. за правилата за разпределение и процедурите по първично и вторично предоставяне за ползване, резервиране и отнемане на номера, адреси и имена (обн., ДВ, бр.64 от 17.08.2010 г.). <u>7. Относно липсата на процедура за „защита” от нежелан трафик и съответно несъбираеми вземания от такъв трафик.</u> КРС счита, че процедури за „защита” от ИГТ и други форми на измама са уредени в раздели XII и т.21.5 от основното тяло на ТПВС. КРС счита, че тези условия са приложими и по отношение на транзитирания от ОП трафик, който постъпва за терминиране в мрежата на БТК. КРС изтъква, че предложената т.2.4 е изцяло съобразена с т.2.1.7 от проекта на ТПВС, внесен от БТК (в съответствие с мотивите към т.18 от раздел VI на проекта на задължителни указания). Ако БТК счита, че те са недостатъчни по отношение на терминирането на повиквания към номера от обхват 90, то е следвало да предложи съответна допълнителна уредба в Типовото предложение. <u>8. Относно задължението за терминиране на транзитен трафик от трето ОП само в една точка</u> КРС не е налагала такова задължение. В предложената т.2.4.2 (т.18 от раздел VI на проекта на задължителни указания) се предвижда потвърждаване от страна на третото ОП, чийто трафик се транзитира от ОП и постъпва в мрежата на БТК за терминиране, да определи към коя ТВС между мрежите на ОП и на БТК да се

Приложение № I към Решение № 375 от 14.04. 2011 г. на Комисия за регулиране на съобщенията

**БЕЛЕЖКИ НА ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ ЛИЦА ПО ПРОЕКТ НА ЗАДЪЛЖИТЕЛНИ УКАЗАНИЯ ЗА ИЗМЕНЕНИЕ НА ВНЕСЕНИЯ С ПИСМО ВХ. № 04-04-564/28.09.2009 Г. ОТ „БЪЛГАРСКА ТЕЛЕКОМУНИКАЦИОННА КОМПАНИЯ“ АД ПРОЕКТ НА ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА СКЛЮЧВАНЕ НА ДОГОВОР ЗА ВЗАИМНО СВЪРЗВАНЕ (ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ),
(ОБЩЕСТВЕНИ КОНСУЛТАЦИИ, ОТКРИТИ С РЕШЕНИЕ № 1600 ОТ 9.12.2010 Г. НА КРС)**

ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	СТАНОВИЩЕ	СТАТУС	МОТИВИ
			насочва трафика за терминиране. Това е напълно нормално търговско правило, тъй като третото ОП заплаща дължимите цени за транзит и терминиране и следва да може да определя икономическите условия, при които да получава услугите от ОП и БТК. КРС изтъква отново, че текстът на т.2.4.2 е изцяло съобразен с т.2.1.7.3 от Приложение № 4 на проекта на ТПВС.
„Мобилтел“ ЕАД	По т. 4 от Раздел VI “Указания по Приложение № 4 „Описание на услугите” Съгласно предложената нова т. 1.1.5.5: <i>„1.1.5.5. В случай, че се постигне съгласие между двете Страни, при изграждане на линията за взаимно свързване могат да се използват и линии, предоставени или изградени от трето лице. При непостигане на съгласие, линията се изгражда от ОП в случаите по т. 1.1.5.3 или от БТК в случаите по т.1.1.5.4 по-горе.”</i> Принципната идея за осигуряване на възможност за ползване на линия за взаимно свързване от трета страна не е проведена до край съгласно проекта на задължителни указания. В действителност, при непостигане на съгласие с БТК, приложими ще бъдат цените съгласно Приложение № 8. Поради тази причина, предлагаме текста да бъде изменен, както следва: <i>„Страните се съгласяват, че преносният капацитет за осъществяване на взаимно свързване, може да бъде ползван/нает от друго предприятие, предоставящо електронни съобщителни мрежи и/или услуги въз основа и в изпълнение на изискванията на Закона за електронните съобщения (ЗЕС) и действащото законодателство. При несъгласие с ценовите и неценови условия, предложени от насрещната страна, другата страна представя алтернативно предложение за</i>	Приема се частично	КРС се съгласява, че принципната идея за ползване и/или изграждане на линия за взаимно свързване от трета страна не е доведена до край. КРС счита, обаче, че водещо следва да е постигане на съгласие между БТК и ОП за изграждане на линията от тяхна страна. По тази причина, към наемане на линия от трето лице следва да се прибегне при непостигане на пряко споразумение. В този смисъл, КРС приема предложението на Мобилтел в частта за предлагане на по-благоприятно предложение от насрещната страна при непостигане на съгласие относно ценовите и неценовите условия за изграждане на линията за взаимно свързване. КРС приема да измени текста на т.1.1.5.5 от Приложение № 4, както следва: <i>„1.1.5.5. В случай, че се постигне съгласие между БТК и ОП, при изграждане на линията за взаимно свързване могат да се използват и линии, предоставени или изградени от трето лице. При несъгласие с ценовите и неценови условия, предложени от насрещната страна, другата страна представя алтернативно предложение за взаимно свързване на мрежите при по-благоприятни условия, което не може да бъде необосновано отхвърлено. За целите на подялба на разходите, страната, осъществила взаимното свързване, представя разходооправдателните документи на другата страна за възстановяване на съответната част от тях.”</i>

Приложение № I към Решение № 375 от 14.04. 2011 г. на Комисия за регулиране на съобщенията

**БЕЛЕЖКИ НА ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ ЛИЦА ПО ПРОЕКТ НА ЗАДЪЛЖИТЕЛНИ УКАЗАНИЯ ЗА ИЗМЕНЕНИЕ НА ВНЕСЕНИЯ С ПИСМО ВХ. № 04-04-564/28.09.2009 Г. ОТ „БЪЛГАРСКА ТЕЛЕКОМУНИКАЦИОННА КОМПАНИЯ” АД ПРОЕКТ НА ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА СКЛЮЧВАНЕ НА ДОГОВОР ЗА ВЗАИМНО СВЪРЗВАНЕ (ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ),
(ОБЩЕСТВЕНИ КОНСУЛТАЦИИ, ОТКРИТИ С РЕШЕНИЕ № 1600 ОТ 9.12.2010 Г. НА КРС)**

ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	СТАНОВИЩЕ	СТАТУС	МОТИВИ
	<i>взаимно свързване на мрежите при по-благоприятни условия, което не може да бъде необосновано отхвърлено. За целите на подялба на разходите, страната, осъществила взаимното свързване, представя разходооправдателните документи на другата страна за възстановяване на съответната част от тях.”</i>		
„Мобилтел” ЕАД	Предлагаме предложената нова т. 1.1.5.7 да отпадне. Редакцията на текста предполага, че взаимно свързване се осъществява единствено с предприятия, на които е наложено задължение за прозрачност след извършен пазарен анализ. Следва да се има предвид, че задължение за прозрачност, съответно за публикуване на цени, не е наложено на всички предприятия, които отговарят на условията на чл. 3 от Наредба № 1 от 19 декември 2008 г. за условията и реда за осъществяване на достъп и/или взаимно свързване и които могат да искат взаимно свързване.	Не се приема	Всички предприятия, отговарящи на условията, определени в чл.4, ал.1 от Наредба № 1 за условията и реда за осъществяване на достъп и/или взаимно свързване, имат право, а когато е налице искане от друго предприятие, и задължение да договарят взаимно свързване на мрежите си.. В съответствие с чл.17, ал.2 от Общи изисквания при осъществяване на обществени електронни съобщения (обн., ДВ, бр. 24 от 4.03.2008 г.), предприятията следва, при възможност, да предоставят съвместно ползване на помещения и съоръжения на другите предприятия. От тази гледна точка, КРС счита, че новонавлезли на пазара на електронните съобщения предприятия, които имат право да искат взаимно свързване, също могат да публикуват условия и цени за предоставяне на съвместно разполагане на съоръжения в техни помещения, независимо, че не са им наложени задължения за прозрачност с решение № 237/17.03.2009 г. Към момента, КРС не е сезирана за проблеми при реализиране на взаимното свързване на предприятия, като „Варна нет” ООД, „Глобал комуникейшън нет” АД, „Голд телеком България” АД, „Интербилд” ООД и др., на които е предоставен номерационен капацитет и са сключили индивидуални договори за взаимно свързване, без да са включени в обхвата на пазарите по решение на КРС № 237/17.03.2009 г., и да са им наложени съответни специфични задължения.

Приложение № I към Решение № 375 от 14.04. 2011 г. на Комисия за регулиране на съобщенията

**БЕЛЕЖКИ НА ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ ЛИЦА ПО ПРОЕКТ НА ЗАДЪЛЖИТЕЛНИ УКАЗАНИЯ ЗА ИЗМЕНЕНИЕ НА ВНЕСЕНИЯ С ПИСМО ВХ. № 04-04-564/28.09.2009 Г. ОТ „БЪЛГАРСКА ТЕЛЕКОМУНИКАЦИОННА КОМПАНИЯ” АД ПРОЕКТ НА ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА СКЛЮЧВАНЕ НА ДОГОВОР ЗА ВЗАИМНО СВЪРЗВАНЕ (ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ),
(ОБЩЕСТВЕНИ КОНСУЛТАЦИИ, ОТКРИТИ С РЕШЕНИЕ № 1600 ОТ 9.12.2010 Г. НА КРС)**

ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	СТАНОВИЩЕ	СТАТУС	МОТИВИ
„Космо България Мобайл” ЕАД	Предлагаме създадената с т. 9 от част VI. „Указания по Приложение № 4 „Описание на услугите”, нова т. 1.3.4.3 в Приложение № 4 към Типовото Предложение да придобие следния вид: <i>„1.3.4.3. При взаимно свързване при ОП по т.1.1.5.4, БТК заплаща на ОП 50% от еднократните цени за комутируем порт и за точка на взаимно свързване, 50% от месечните цени за поддържане на комутируем порт, както и първоначалните цени и месечните цени за съвместно разполагане в помещение на ОП (за изграждане и ползване на 19" шкаф и за първоначално и текущо предоставяне на постоянно токово захранване), определени съгласно публикуваните на официалната страница на ОП в интернет условия за предоставяне на взаимно свързване. ОП заплаща на БТК 50% от еднократните цени на БТК за изграждане на линията за взаимно свързване и 50% от месечните цени за поддържане на линия за взаимно свързване, определени в т.1 на Приложение № 8.”</i> Предлаганите промени са свързани с постигането на по голяма яснота, какво е конкретното задължение за плащане на БТК. Така се постига огледалност на чл. 1.3.4.3. и 1.3.4.2. и пълна равнопоставеност между операторите.	Не се приема	Както бе изтъкнато по-горе, в отговор на бележката на БТК, КРС не търси аналогия между предлаганите от БТК услуги по съвместно разполагане с тези, предлагани от ОП. Предлаганите от БТК и от ОП условия за съвместно разполагане могат да са различни в съответствие с изтъкнатото различие в предлаганите услуги. Към момента, БТК предлага физическо съвместно разполагане. В съответствие с информацията, представена от БТК и от алтернативни предприятия, последните предлагат услугата виртуално съвместно разполагане. При нея, оборудването на другата страна по договор за взаимно свързване се разполага в технологични помещения на предприятието, а не в специално оборудвани за целите на съвместното разполагане помещения. От тази гледна точка, условията за предоставяне на услугата следва да се определят от ОП в съответствие с наложените им задължения за прозрачност. В този смисъл, КРС не може да налага условия за изграждане на 19" шкафове. От гледна точка на равнопоставено третиране на предприятията, ОП следва само да определи техния вид в съответствие с действащите стандарти, така както БТК свободно е определило какви шкафове използва в своите помещения. КРС изтъква, че в съответствие с решение № 237/17.03.2009 г., задължения за предоставяне на съвместно разполагане и други форми на съвместно ползване е наложено само на БТК. Алтернативните предприятия имат задължение за публикуване на условията и цените за предоставяне на съвместно разполагане и други форми на съвместно ползване, в случаите когато предоставят такива услуги.
„Космо България Мобайл” ЕАД	Предлагаме от създадената с т. 14 от част VI. „Указания по Приложение № 4 „Описание на услугите”, нова т. 2.1.2. в Приложение № 4 към Типовото Предложение да бъде премахнат текста: „през локални и регионални точки на	Не се приема	КРС изтъква, че няма три вида ТВС, определени в съответствие с прилаганите сегменти за мрежовите услуги генериране и терминиране. Освен това, през локалните ТВС тези услуги могат да се предоставят само в локален сегмент. В останалите

Приложение № I към Решение № 375 от 14.04. 2011 г. на Комисия за регулиране на съобщенията

**БЕЛЕЖКИ НА ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ ЛИЦА ПО ПРОЕКТ НА ЗАДЪЛЖИТЕЛНИ УКАЗАНИЯ ЗА ИЗМЕНЕНИЕ НА ВНЕСЕНИЯ С ПИСМО ВХ. № 04-04-564/28.09.2009 Г. ОТ „БЪЛГАРСКА ТЕЛЕКОМУНИКАЦИОННА КОМПАНИЯ“ АД ПРОЕКТ НА ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА СКЛЮЧВАНЕ НА ДОГОВОР ЗА ВЗАИМНО СВЪРЗВАНЕ (ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ),
(ОБЩЕСТВЕНИ КОНСУЛТАЦИИ, ОТКРИТИ С РЕШЕНИЕ № 1600 ОТ 9.12.2010 Г. НА КРС)**

ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	СТАНОВИЩЕ	СТАТУС	МОТИВИ
	<i>взаимно свързване в съответствие с географските кодове, посочени в таблицата по Приложение № 2,</i>" Не виждаме пречка взаимното свързване за предоставяне на мрежовата услуга генериране да бъде реализирано и в трите национални точки за взаимно свързване – София, Пловдив, Варна. Цитираната в мотивите към т. 14 от част VI. „Указания по Приложение № 4 „Описание на услугите“ разпоредба на чл. 5 от Правилата за условията и реда за предоставяне на услугата "избор на оператор" не предвижда ограничение взаимно свързване за нуждите на предоставянето на услугата генериране да бъде реализирано само на локално и регионално ниво. Нещо повече, разпоредбата на чл. 6, ал. 6 от Наредба № 1 изрично предвижда че: <i>„(6) В случаите, когато структурата и йерархията на обществена електронна съобщителна мрежа с фиксирани крайни точки позволява използването на различни нива за осъществяване на взаимно свързване, услугите по чл. 5 (вкл. генериране) се предлагат в национални точки на взаимно свързване в следните сегменти:</i> <i>1. локален ...,</i> <i>2. единичен ...,</i> <i>3. двоен ...”</i> Следователно, доколкото съгласно Приложение № 2 от Типовото предложение БТК ще има национални точки на взаимно свързване и в трите сегмент, би следвало услугата генериране да се предоставя и през трите вида точки на взаимно свързване.		(регионални) ТВС услугите генериране и терминиране следва да се предоставят и за трите сегмента в съответствие с географските кодове, посочени в таблицата по Приложение № 2 на ТПВС, при спазване на принципите за маршрутизация по т.5 от Приложение № 5. КРС не счита, че следва да ограничава ОП до използване само на три точки на взаимно свързване, които са определени от БТК като минимален брой. Както бе изтъкнато, ОП следва да разполага с възможност за избор какви ТВС с мрежата на БТК да организира в съответствие с търговската си политика и достигнатото ниво на развитие на собствената му мрежа.
Сдружение за електронни	В новата т. 2.4. от Приложение № 4 към ТПВС се предвижда задължение за БТК да обслужва, при	Не се приема	<u>1. Относно задължаване на БТК да сключи договор за транзитиране на трафик към мрежа на трето ОП, с</u>

Приложение № I към Решение № 375 от 14.04. 2011 г. на Комисия за регулиране на съобщенията

**БЕЛЕЖКИ НА ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ ЛИЦА ПО ПРОЕКТ НА ЗАДЪЛЖИТЕЛНИ УКАЗАНИЯ ЗА ИЗМЕНЕНИЕ НА ВНЕСЕНИЯ С ПИСМО ВХ. № 04-04-564/28.09.2009 Г. ОТ „БЪЛГАРСКА ТЕЛЕКОМУНИКАЦИОННА КОМПАНИЯ” АД ПРОЕКТ НА ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА СКЛЮЧВАНЕ НА ДОГОВОР ЗА ВЗАИМНО СВЪРЗВАНЕ (ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ),
(ОБЩЕСТВЕНИ КОНСУЛТАЦИИ, ОТКРИТИ С РЕШЕНИЕ № 1600 ОТ 9.12.2010 Г. НА КРС)**

ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	СТАНОВИЩЕ	СТАТУС	МОТИВИ
комуникации	определени условия, входящ към мрежата на БТК трафик, транзитиран от ОП и произхождащ от мрежата на трето ОП. Посоченият текст гарантира възможността на потребители на предприятия, които нямат точка на взаимно свързване с БТК, да осъществяват повиквания до абонати на БТК като ползват услугата транзитиране, предоставяна от предприятие – страна по договор за взаимно свързване с БТК. Считаме, че за да се осъществява пълноценна връзка между потребителите на БТК и третото предприятие е необходимо Типовото предложение да осигурява възможност и за потребителите на БТК да осъществят повикване до потребителите на това трето предприятие. За тази цел е необходимо в ТПВС да се включи задължение за БТК да генерира в своята мрежа повиквания, предназначени за мрежи, с които тя няма точка на взаимно свързване, и да ги маршрутизира към мрежата на предприятие, с което има точка на взаимно свързване и което е сключило договор, съгласно който се наема да транзитира такива повиквания в мрежата на предприятието, за което са предназначени. Наличието на подобно задължение не би накърнило свободата на предприятията да договорят конкретните условия, при които посочените услуги да се осъществяват, поради което считаме, че не би представлявало тежест за БТК. Наред с това, намираме изискването за сключване на допълнително споразумение към договора за взаимно свързване за всяка нова група номера на третото предприятие, трафик от които следва да преминава през точките на взаимно свързване с БТК, за които вече е сключено споразумение за обслужване на трафик от/към трето предприятие, за ненужно. Подобна процедура води до забавяне и затрудняване на обслужването на		<u>предприятие, с което има договор за взаимно свързване и което е избрано от третото ОП за транзитиране на трафик, насочен за терминиране в мрежата на БТК.</u> КРС потвърждава, че в Приложение № 4 могат да бъдат уредени условията за терминиране на трафик в мрежата на БТК, постъпващ от мрежата на ОП като транзитен трафик от мрежата на трето ОП. Това изискване произтича от задължението на БТК да допуска терминиране на трафик в мрежата му, без оглед на неговия произход в съответствие с чл.9, ал.3 от Наредба № 1 за условията и реда за осъществяване на достъп и/или взаимно свързване. КРС изтъква, че в съответствие с чл.160, ал.1 от ЗЕС, КРС може с решение да наложи задължение за предоставяне на взаимно свързване на мрежи за осигуряване на свързаност между потребителите от край до край, в случай че не бъде постигнато споразумение между предприятията. Но, КРС не може да наложи задължение на БТК да договаря ползване на транзитна услуга с трето ОП, с което ОП е сключило договор за транзит. Ако третото ОП е предпочело да не реализира пряко взаимно свързване с мрежата на БТК, като е избрало ОП за транзитиране на повикванията към мрежата на БТК, то БТК може да избере друга трета страна за ползване на същата услуга, която му предлага по-изгодни икономически условия. По тази причина, КРС счита, че е въпрос на индивидуално договаряне дали третото ОП и БТК ще ползват една и съща мрежа за транзитиране на трафик между техните мрежи. <u>2. Относно необходимостта от сключване на допълнително споразумение към договора за взаимно свързване за всяка нова група номера на третото ОП.</u> Както се посочи по-горе относно бележките по основното тяло на ТПВС, съгласно чл. 20а, ал. 2 от ЗЗД договорите могат да бъдат

Приложение № I към Решение № 375 от 14.04. 2011 г. на Комисия за регулиране на съобщенията

**БЕЛЕЖКИ НА ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ ЛИЦА ПО ПРОЕКТ НА ЗАДЪЛЖИТЕЛНИ УКАЗАНИЯ ЗА ИЗМЕНЕНИЕ НА ВНЕСЕНИЯ С ПИСМО ВХ. № 04-04-564/28.09.2009 Г. ОТ „БЪЛГАРСКА ТЕЛЕКОМУНИКАЦИОННА КОМПАНИЯ” АД ПРОЕКТ НА ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА СКЛЮЧВАНЕ НА ДОГОВОР ЗА ВЗАИМНО СВЪРЗВАНЕ (ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ),
(ОБЩЕСТВЕНИ КОНСУЛТАЦИИ, ОТКРИТИ С РЕШЕНИЕ № 1600 ОТ 9.12.2010 Г. НА КРС)**

ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	СТАНОВИЩЕ	СТАТУС	МОТИВИ
	повиквания от такива номера към мрежата на БТК, което е в ущърб на крайните потребители. В същото време отпадането му не би довело до накърняване на интереса на БТК или предприятието, с което е сключен договорът за взаимно свързване. Ето защо предлагаме вместо сключване на допълнително споразумение за групите обслужвани номера, да се предвиди само изпращане на уведомление за новите групи номера, като истинността на заявеното може да бъде установена чрез проверка в поддържания от КРС електронен регистър. Предложението за изменение на предвидения с ТПВС срок за въвеждане на новите блокове номера за дадена точка на взаимно свързване е свързано с нуждата от неговото ясно фиксиране. Определянето на срока като „първо число на месеца”, следващ този на промяната, на практика води до нееднакви срокове, които варират от ненужно дълъг срок от цял месец, до твърде кратък период, в случай, че подписването на споразумението, съответно получаването на уведомлението, е станало в края на месеца. Във връзка с изложеното, предлагаме в т. 2.4. от Приложение № 4 да бъде включена нова т. 2.4.2. със следното съдържание: <i>„2.4.2. БТК ще генерира и пренася до точка на взаимно свързване с ОП повиквания, предназначени за мрежата на трето ОП, притежаващо издадено от КРС разрешение за първично ползване на номера от Националния номерационен план за предоставяне на електронни съобщителни услуги.”</i> В случай, че горното предложение бъде прието, предлагаме заглавието на т. 2.4. да се измени на „Условия за генериране/терминирание от/в мрежата на БТК на трафик, транзитиран от ОП и предназначен		изменени, прекратени, разваляни или отменени само по взаимно съгласие на страните или на основания, предвидени в закона, а съгласно чл. 159, ал. 1 от ЗЕС договорите за взаимно свързване се сключват в писмена форма. С оглед посоченото приемането на предложението на СЕК би означавало да се наруши изискването за писмена форма на договора за взаимно свързване, което превило се отнася и за допълнителните споразумения към такъв договор, които се явяват неразделна част от него. Предоставянето на номерационен капацитет на дадено предприятие не е достатъчно условие, за да се осъществява свързване на предоставените номера с номера от други мрежи. За да има предоставяне на услуги по взаимно свързване, съобразно нормативната уредба, следва да е налице и изрична договореност между съответните предприятия. <u>3. Относно намаляване на срока за въвеждане на нови групи номера за дадена ТВС до 1 седмица, считано от получаване от БТК на уведомление, отправено от ОП за въвеждане на нови групи номера.</u> КРС счита, че условието на т.2.4.3 от Приложение № 4, в съответствие с т.18 от раздел VI на проекта на задължителни указания на КРС, следва да бъде запазено. То е обвързано с въвеждане на изменения в таксуващата система на страната, която предоставя услугата. КРС счита, че от тази гледна точка, следва да уважи изискването на БТК за въвеждане на нови блокове номера за дадена ТВС от първо число на месеца, следващ подписването на допълнителното споразумение между страните по договора.

Приложение № I към Решение № 375 от 14.04. 2011 г. на Комисия за регулиране на съобщенията

**БЕЛЕЖКИ НА ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ ЛИЦА ПО ПРОЕКТ НА ЗАДЪЛЖИТЕЛНИ УКАЗАНИЯ ЗА ИЗМЕНЕНИЕ НА ВНЕСЕНИЯ С ПИСМО ВХ. № 04-04-564/28.09.2009 Г. ОТ „БЪЛГАРСКА ТЕЛЕКОМУНИКАЦИОННА КОМПАНИЯ” АД ПРОЕКТ НА ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА СКЛЮЧВАНЕ НА ДОГОВОР ЗА ВЗАИМНО СВЪРЗВАНЕ (ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ),
(ОБЩЕСТВЕНИ КОНСУЛТАЦИИ, ОТКРИТИ С РЕШЕНИЕ № 1600 ОТ 9.12.2010 Г. НА КРС)**

ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	СТАНОВИЩЕ	СТАТУС	МОТИВИ
	за/произхождащ от мрежата на трето ОП”, следващите текстове от т. 2.4. да се преномерират и да се предвиди съответна промяна в т. 2.4.5. Във връзка с предложението ни за отпадане на необходимостта от сключване с БТК на допълнителни споразумения за новите групи номера на третото предприятие, трафикът от/към които следва да бъде терминиран/генериран в мрежата на БТК в точките на взаимно свързване, за които вече е сключено споразумение, предлагаме новите т. 2.4.3. и т. 2.4.4. да добият следния вид: „2.4.3. За всяка ТВС, в която ще се обслужва трафик от/към третото ОП, ОП сключва допълнително споразумение към индивидуален договор за взаимно свързване с БТК. За сключване на допълнителното споразумение е необходимо изричното съгласие на третото ОП. ОП изпраща до БТК уведомление за групите номера на третото ОП в съответствие с националните географски кодове за направление (географски NDC), обслужвани от съответния комутационен възел в съответствие с таблицата по Приложение № 2. За изпращане на уведомлението е необходимо изричното съгласие на третото ОП за обслужване на трафика от предоставените му от КРС групи абонатни номера, в съответствие с географските NDC, обслужвани от съответния комутационен възел. 2.4.4. Въвеждането на нови блокове номера за дадена ТВС се осъществява в срок от една седмица, считано от получаване от БТК на уведомлението по т. 2.4.3.”		
„Мобилтел” ЕАД	По т. 24 от Раздел VI “Указания по Приложение № 4 „Описание на услугите”	Не се приема	<u>1. Относно несъответствието с действащата нормативна уредба на т.2.7.7, мотивирана в т.24 от раздел VI на проекта</u>

**БЕЛЕЖКИ НА ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ ЛИЦА ПО ПРОЕКТ НА ЗАДЪЛЖИТЕЛНИ УКАЗАНИЯ ЗА ИЗМЕНЕНИЕ НА ВНЕСЕНИЯ С ПИСМО ВХ. № 04-04-564/28.09.2009 Г. ОТ „БЪЛГАРСКА ТЕЛЕКОМУНИКАЦИОННА КОМПАНИЯ“ АД ПРОЕКТ НА ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА СКЛЮЧВАНЕ НА ДОГОВОР ЗА ВЗАИМНО СВЪРЗВАНЕ (ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ),
(ОБЩЕСТВЕНИ КОНСУЛТАЦИИ, ОТКРИТИ С РЕШЕНИЕ № 1600 ОТ 9.12.2010 Г. НА КРС)**

ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	СТАНОВИЩЕ	СТАТУС	МОТИВИ
	Предлагаме т. 2.7.7 да отпадне изцяло. Съгласно предложената нова т. 2.7.7: <i>„2.7.7. За услугата терминиране за повиквания към негеографски номера с код 90 за достъп до услуги с добавена стойност, ОП заплаща на БТК цена за терминиране, която се определя при свободно търговско договаряне, като в нея се включва и стойността на услугата с добавена стойност, договорена между БТК и доставчика на тази услуга. ОП определя цената за крайните потребители.“</i> Считаме, че т. 2.7.7 следва да отпадне от Проекта. Посоченото изискване на КРС представлява едно механично налагане на приложима цена за взаимно свързване, но същото не може да бъде изпълнено и не съответства на действащата нормативна уредба, тъй като: • Съгласно чл. 14, т. 8 от Наредба № 1 от 22 юли 2010 г. за правилата за разпределение и процедурите по първично и вторично предоставяне за ползване, резервиране и отнемане на номера, адреси и имена (Наредба за номерата), кодовете за достъп до национални негеографски услуги са: 90 - код за достъп до услуги с добавена стойност (УДС) с формат на номерата 90SXYZZZ, където S определя тип УДС, XY(Z)- държателя на обхвата, а ZZ(Z) е предоставената група от номера. • Съгласно чл.16, от Наредбата за номерата, гласови телефонни УДС могат да бъдат предоставяни само чрез номера по чл.14, ал.1, т.8. Конкретната стойност на крайната цена за всяка УДС се обявява чрез гласово съобщение в началото на повикването, което не се таксува, последвано от период от 3 секунди, който дава възможност на потребителя да продължи или да прекрати повикването. Определят се следните стойности на S според типа услуги:		<u>на задължителни указания.</u> Както бе изтъкнато, в споменатата т.2.7.7 се урежда дължимата от ОП цена за терминиране на повиквания към номера след код 90, обслужвани в мрежата на БТК. Текстът предвижда, че тази цена включва, освен цената за терминиране на повикването, която се определя при свободно търговско договаряне, и цена за услугата с добавена стойност, която е определена от доставчика на услугата и договорена с БТК. Освен това, т.2.7.7 урежда, че крайната потребителска цена се определя от ОП, от чиято мрежа произхожда повикването. Предвид изложеното, текстът на т.2.7.7 съответства напълно на дефиницията на „услуга с добавена стойност“ по т.30 от ДР на Наредба № 1 от 22 юли 2010 г. за правилата за разпределение и процедурите по първично и вторично предоставяне за ползване, резервиране и отнемане на номера, адреси и имена. <u>2. Относно въпросът, че приложимата цена за взаимно свързване може да бъде решен единствено при договаряне между самите предприятия и прецизиране на механизмите за разплащане, така че в пълна степен да отразяват принципите за предоставяне на услуги с добавена стойност.</u> КРС счита, че разпоредбите на цитираната от Мобилтел Наредба № 1 за номерата нямат отношение към т.2.7.7. Както бе изтъкнато, в последната се коментира нормативно установената структура на цената на услугите с добавена стойност (УДС), за която крайният потребител заплаща допълнителна цена за услугата с добавена стойност, освен цената за ползване на електронната съобщителна услуга за пренос. Тази структура няма отношение нито към формата на номерата, нито към използваните в Наредба № 1 за номерата стойности на S за определяне на типа на услугата. Текстът на т.2.7.7 не коментира и задължението за гласово

Приложение № I към Решение № 375 от 14.04. 2011 г. на Комисия за регулиране на съобщенията

**БЕЛЕЖКИ НА ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ ЛИЦА ПО ПРОЕКТ НА ЗАДЪЛЖИТЕЛНИ УКАЗАНИЯ ЗА ИЗМЕНЕНИЕ НА ВНЕСЕНИЯ С ПИСМО ВХ. № 04-04-564/28.09.2009 Г. ОТ „БЪЛГАРСКА ТЕЛЕКОМУНИКАЦИОННА КОМПАНИЯ” АД ПРОЕКТ НА ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА СКЛЮЧВАНЕ НА ДОГОВОР ЗА ВЗАИМНО СВЪРЗВАНЕ (ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ),
(ОБЩЕСТВЕНИ КОНСУЛТАЦИИ, ОТКРИТИ С РЕШЕНИЕ № 1600 ОТ 9.12.2010 Г. НА КРС)**

ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	СТАНОВИЩЕ	СТАТУС	МОТИВИ
	- S=1 (код за достъп 901) – Телегласуване; - S=2 (код за достъп 902) – Хазартни игри; - S=3 (код за достъп 903) – Услуги за „възрастни“; - S=0 (код за достъп 900) – за всички останали услуги с добавена стойност. - Наредбата за номерата не съдържа изискване във формата на номерата за достъп до услуги с добавена стойност да се включва идентификатор за приложимата тарифа. - За всеки конкретен номер може да има определена различна цена за повикване към него. - Цената за повикване към един и същ конкретен номер може да се променя в зависимост от промяната в условията, които предлага съответния доставчик на услуги с добавена стойност. - Невъзможно би било да се изпълни и задължението за гласово съобщение в началото на повикването, което да дава информация за цената на съответната услуга. Нейното определяне зависи от доставчика на самата услуга, а не от съответното предприятие. Така тази информация ще трябва да бъде предоставяна от БТК на взаимносвързаното предприятие при всяка промяна на цената и за всеки номер, което е на практика неприложимо. - Невъзможно е за предприятията да сключат договор за взаимно свързване по отношение на всеки конкретен номер, за да могат да отразяват адекватно промените в приложимата цена за повикванията, договорена между БТК и доставчика на услуги с добавена стойност. - Предоставянето на достъп до услуги с добавена стойност крие сериозен риск от осъществяване на		съобщение в началото на повикването. Въпросите, свързани с измененията на Наредба № 1 за номерата относно УДС не са относими към настоящата процедура на консултации на проект на ТПВС на БТК. Тези въпроси са коментирани от КРС в хода на обществено обсъждане на съответните изменения в Наредба № 1 за номерата. Що се касае до риска от осъществяване на злоупотреби при предоставяне на услуги за достъп до номера от обхват 90, КРС отново изтъква, че в ТПВС са предвидени процедури за „защита” от ИГТ и други форми на измама (раздели XII и т.21.5 от основното тяло на ТПВС). В този смисъл, както самото Мобилтел изтъква, детайлни процедури за разпределяне на риска и отговорностите между страните конкретно по отношение на услуги с добавена стойност, следва да бъдат уредени в условия на договаряне между страните и прецизиране на механизмите за разплащане. До момента, обаче, нито БТК, нито Мобилтел, нито друго заинтересовано предприятие са внесли в КРС конкретни предложения в този смисъл. По тази причина, КРС счита, че предприятията следва да направят съвместни усилия за постигане на договаряне и, при наличие на спорни въпроси, да търсят медиацията на КРС за тяхното уреждане.

Приложение № I към Решение № 375 от 14.04. 2011 г. на Комисия за регулиране на съобщенията

**БЕЛЕЖКИ НА ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ ЛИЦА ПО ПРОЕКТ НА ЗАДЪЛЖИТЕЛНИ УКАЗАНИЯ ЗА ИЗМЕНЕНИЕ НА ВНЕСЕНИЯ С ПИСМО ВХ. № 04-04-564/28.09.2009 Г. ОТ „БЪЛГАРСКА ТЕЛЕКОМУНИКАЦИОННА КОМПАНИЯ” АД ПРОЕКТ НА ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА СКЛЮЧВАНЕ НА ДОГОВОР ЗА ВЗАИМНО СВЪРЗВАНЕ (ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ),
(ОБЩЕСТВЕНИ КОНСУЛТАЦИИ, ОТКРИТИ С РЕШЕНИЕ № 1600 ОТ 9.12.2010 Г. НА КРС)**

ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	СТАНОВИЩЕ	СТАТУС	МОТИВИ
	злоупотреби, както и от потенциално несъбрани вземания. Поради това е необходимо да се предвиди детайлна процедура за уреждане на тези аспекти и разпределение на отговорността между страните. Във връзка с гореизложеното, считаме, че въпросът за приложимата цена за взаимно свързване може да бъде решен единствено при договаряне между самите предприятия и прецизиране на механизмите за разплащане, така че в пълна степен да отразяват принципите на предоставяне на услуги с добавена стойност. Поради това, предлагаме провеждане на среща с представители на индустрията и представители на КРС, на която да се обсъдят възможните решения по отношение на определяне на механизмите за разплащане при осъществяване на достъп за терминиране на повиквания към номера за услуги с добавена стойност. Считаме, че въпросът е от изключителна важност и неговото решаване следва да почива на обективни принципи, които са подкрепени от всички заинтересовани лица.		
Сдружение за електронни комуникации	Във връзка с предвиденото в Раздел II, т. 2 от Указанията отпадане на Приложение № 10 към ТПВС, предлагаме да отпадне и препратката към това приложение, съдържаща се в т. 3.3. от Приложение № 4 към Типовото предложение.	Приема се	
Сдружение за електронни комуникации	Намираме, че предлаганите с Проекта изменения на Приложение № 4 към основното тяло на Типовото предложение, не са достатъчни с оглед предвидените с проекта за Типово предложение ограничения за предоставяне на услугата „избор на оператор” на абонаментна основа. Както изложихме и в становището си във връзка с общественото обсъждане на представения от БТК проект, считаме, че осигуряването на възможност за	Не се приема	КРС поддържа изложената си позиция при обсъждането на изменението на Правила за условията и реда за предоставяне на услугата „избор на оператор”, а именно: КРС не може да се съгласи с твърдението на СЕК, че конфигурирането профилите за услугата „избор на оператор на абонаментна основа” е включено в ТПВС „поради нежеланието на задълженото предприятие да извърши нужните за правилно предоставяне на услугите промени в мрежата си.”

Приложение № I към Решение № 375 от 14.04. 2011 г. на Комисия за регулиране на съобщенията

**БЕЛЕЖКИ НА ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ ЛИЦА ПО ПРОЕКТ НА ЗАДЪЛЖИТЕЛНИ УКАЗАНИЯ ЗА ИЗМЕНЕНИЕ НА ВНЕСЕНИЯ С ПИСМО ВХ. № 04-04-564/28.09.2009 Г. ОТ „БЪЛГАРСКА ТЕЛЕКОМУНИКАЦИОННА КОМПАНИЯ“ АД ПРОЕКТ НА ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА СКЛЮЧВАНЕ НА ДОГОВОР ЗА ВЗАИМНО СВЪРЗВАНЕ (ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ),
(ОБЩЕСТВЕНИ КОНСУЛТАЦИИ, ОТКРИТИ С РЕШЕНИЕ № 1600 ОТ 9.12.2010 Г. НА КРС)**

ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	СТАНОВИЩЕ	СТАТУС	МОТИВИ
	предоставяне на „избор на оператор“ на абонаментна основа само в три варианта – за национални, международни и всички повиквания, съставлява необосновано ограничение, противоречащо и на действащите Правила за условията и реда за предоставяне на услугата „избор на оператор“. Представения пред КРС проект на Типово предложение включва посоченото ограничение поради нежеланието на задълженото предприятие да извърши нужните за правилно предоставяне на услугите промени в мрежата си. Намираме за неоправдано секторния регулатор да подкрепя такова предложение, доколкото подобен подход води до ограничаване на възможностите за развитие конкуренцията. Считаме за несъстоятелен изтъкнатия от КРС аргумент за възможността за преодоляване на първоначално направения абонаментен избор чрез използване на „избор на оператор“ за всяко повикване, доколкото тази услуга е свързана със значителни неудобства за крайния потребител. Така например, потребителят, който би желал да ползва „избор на оператор“ на абонаментна основа само за селищни повиквания, едва ли би счел за еквивалентна и би желал да използвал услугата за всички национални повиквания, тъй като в този случай ще трябва да набира код за избор на оператор за всички национални повиквания, които осъществява, с изключение на селищните. Алтернативата – потребителят да използва „избор на оператор“ за всяко повикване, с която да избира желаната алтернативен доставчик при всяко осъществяване		Както е посочено в мотивите на Решение № 1601/09.12.2010 г., преди откриване на процедура по изменение на Правилата КРС е проучила и анализирала фактическото състояние на мрежата на БТК и счита, че налагането на задължение на БТК да предлага отделни профили за всяка от услугите по чл. 5 от Правилата би представлявало непропорционална мярка от гледна точка на преследваните цели по следните причини: 1) „Тясно“ място за осигуряване на възможност за предоставяне на услугата „избор на оператор“ на абонаментна основа за всяко от повикванията по чл.5 са действащите в мрежата на БТК цифрови централи и закупеният и инсталиран в тях софтуер. БТК ще продължи да използва тези централи и в процеса на преход на опорната му мрежа към NGN, изцяло базирана на IP технология, тъй като тяхната функционалност е изнесена в абонатната част на мрежата. Следва да се има предвид, че тези централи обслужват към момента абонати на БТК предимно в големите областни центрове на страната и, по тази причина, може да се очаква тяхната подмяна с по-съвременни технологични съоръжения да бъде значително отложена във времето. Освен това, от представената от БТК информация (вх. № 04-04-28/18.01.2011 г.), може да се заключи, че в тези областни центрове са съсредоточени около 60% от абонатите му (БТК изтъква, че точките на взаимно свързване, определени в проекта на Типово предложение за взаимно свързване, дават възможност за предоставяне на мрежовите услуги генериране и терминиране в локален сегмент на 60% от неговите абонати). 2) В съответствие с проучване² на Europe Economics&Arcome, изготвено за ГД „Информационно общество“ на Европейската комисия, инсталационните разходи за осигуряване на услугата

² Study on the Cost Allocation for Number Portability, Carrier Selection and Carrier Pre-Selection, Final Report, Europe Economics & Arcome; в мору том, стр.30

Приложение № I към Решение № 375 от 14.04. 2011 г. на Комисия за регулиране на съобщенията

**БЕЛЕЖКИ НА ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ ЛИЦА ПО ПРОЕКТ НА ЗАДЪЛЖИТЕЛНИ УКАЗАНИЯ ЗА ИЗМЕНЕНИЕ НА ВНЕСЕНИЯ С ПИСМО ВХ. № 04-04-564/28.09.2009 Г. ОТ „БЪЛГАРСКА ТЕЛЕКОМУНИКАЦИОННА КОМПАНИЯ“ АД ПРОЕКТ НА ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА СКЛЮЧВАНЕ НА ДОГОВОР ЗА ВЗАИМНО СВЪРЗВАНЕ (ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ),
(ОБЩЕСТВЕНИ КОНСУЛТАЦИИ, ОТКРИТИ С РЕШЕНИЕ № 1600 ОТ 9.12.2010 Г. НА КРС)**

ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	СТАНОВИЩЕ	СТАТУС	МОТИВИ
	селищно повикване, също е свързана със значителни неудобства. Очевидно е, че подобен начин на ползване на услугата би представлявал неудобство, което би повлияло съществено на избора на потребителя в посока да се откаже изобщо да използва услугата „избор на оператор“. Предвид на изложеното предлагаме следната редакция на т. 2.8.4.4. от Приложение № 4: <i>„2.8.4.4. Във връзка с услугата Избор на оператор на абонаментна основа, БТК осигурява на ОП възможност да предоставя на абонатите си следните опции:</i> <i>а) да ползват услугата за осъществяване на селищни повиквания; и/или</i> <i>б) да ползват услугата за осъществяване на междуселищни повиквания, определени от географски код за направление в съответствие с ННП и Наредбата по чл. 137 от ЗЕС; и/или</i> <i>в) да ползват услугата за осъществяване на повиквания към наземни мобилни мрежи с национално покритие; и/или</i> <i>г) да ползват услугата за осъществяване на повиквания към електронни съобщителни мрежи от неподвижната радиослужба за широколентов безжичен достъп (BWA)/неподвижен безжичен достъп (FWA) с национално покритие, с определен национален код за достъп в съответствие с ННП и Наредбата по чл. 137 от ЗЕС; и/или</i> <i>д) да ползват услугата за осъществяване на повиквания към негеографски номера за предоставяне на услуги с код 700 за достъп до услугата персонален номер и с код 90 до услуги с добавена стойност; и/или</i> <i>е) да ползват услугата за осъществяване на международни повиквания.”</i>		„избор на оператор” на абонаментна основа могат да варират от 300 хил. до 800 хил. евро за всеки тип цифрова централа в зависимост от вида на съоръжението и броят на опциите, включени в нея. В случая, всяка опция определя вида на повикванията, които могат да бъдат софтуерно конфигурирани в локалната централа в профила на абоната за съответен избран оператор. В проучването (том 1, стр. 32) се визират 3 опции за конфигуриране на абонатния профил: (1) „международни повиквания”, (2) „национални повиквания” и (3) „всички повиквания”, включително, например, повиквания към номера за предоставяне на негеографски услуги и др. Необходимият софтуер се осъществява и от броя на предвидените допълнителни видове повиквания в третата опция „всички повиквания”. 3) Проучване на практиката в други държави-членки на ЕС сочи, че аналогични на предлаганите от БТК в Типовото предложение за взаимно свързване профили за предоставяне на услугата „избор на оператор” на абонаментна основа се използват от задължените предприятия в Португалия, Ирландия, Гърция, Испания, Италия и др. От тази гледна точка, ограничаването на профилите (опциите) на предлагане на услугата „избор на оператор” на абонаментна основа, в съответствие с вида на включените в тях повиквания, не би следвало да се счита за неспазване на европейската регулаторна рамка, която е транспонирана в ЗЕС. Във връзка с предходното, КРС счита, че са осигурени достатъчно възможности за предоставяне на услугата „избор на оператор” на абонаментна основа, които в комбинация със задължително обезпечената възможност на всеки абонат за ползване на „избор на оператор” за всяко повикване, предоставят на крайните потребители гаранция за оптимален избор на оператор и гъвкавост на потреблението на фиксирана телефонна услуга в съответствие с техните интереси. Въвеждането на изменения в мрежата на БТК ще изисква

Приложение № I към Решение № 375 от 14.04. 2011 г. на Комисия за регулиране на съобщенията

**БЕЛЕЖКИ НА ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ ЛИЦА ПО ПРОЕКТ НА ЗАДЪЛЖИТЕЛНИ УКАЗАНИЯ ЗА ИЗМЕНЕНИЕ НА ВНЕСЕНИЯ С ПИСМО ВХ. № 04-04-564/28.09.2009 Г. ОТ „БЪЛГАРСКА ТЕЛЕКОМУНИКАЦИОННА КОМПАНИЯ“ АД ПРОЕКТ НА ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА СКЛЮЧВАНЕ НА ДОГОВОР ЗА ВЗАИМНО СВЪРЗВАНЕ (ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ),
(ОБЩЕСТВЕНИ КОНСУЛТАЦИИ, ОТКРИТИ С РЕШЕНИЕ № 1600 ОТ 9.12.2010 Г. НА КРС)**

ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	СТАНОВИЩЕ	СТАТУС	МОТИВИ
			значителни допълнителни инвестиции в усъвършенстване на техническите възможности на локалните цифрови централи чрез софтуерно обновление и разширяване на разполагаемия обем памет, които от гледна точка на търсенето на услугата „избор на оператор“ не са икономически оправдани. Предвид обема на необходимите инвестиции, ще бъде оскъпена предлаганата услуга на едро, което ще доведе до отражение и в цените на дребно. По този начин ефектът от създаване на по-големи улеснения за крайните потребители може да доведе до отлив от ползването на услугата в дългосрочен план. КРС ще продължава да следи развитието на мрежата на БТК и, при създаване на необходимите условия за разширяване на възможностите за „профилиране“ на видовете повиквания, предвидени в чл.5 от Правилата, ще предприеме стъпки за тяхното включване в Типовото предложение за взаимно свързване на БТК.
Сдружение за електронни комуникации	В Указанията е предвидена възможността за взаимно свързване с оглед преминаване през мрежите на БТК и други предприятия на трафик за номерата с код „90“ за достъп до услуги с добавена стойност, което приветстваме. Считаме обаче, че за да се гарантира осъществяването на такова взаимно свързване на практика, е необходимо всички условия за това, включително ценовите, да бъдат подробно уредени в ТПВС. Липсата на подобна уредба съдържа риск от отлагане и удължаване на преговорите по неуредените въпроси, което би спънало практическото осъществяване на взаимната свързаност за този вид номера. В тази връзка, считаме, че е нужно изменение на предлаганите текстове на т. 2.7.4. и т. 2.7.7. от Приложение № 4 към Типовото предложение в посока отпадане на правилото, че цените за генериране и терминиране на	Не се приема	Определянето на задължение за БТК за ценови контрол върху цените за генериране и терминиране на повиквания към/от номера от след код „90“ следва да се основава на заключенията от анализ на съответния пазар. Доколкото към момента за БТК не са определени ценови ограничения по отношение на тези цени, за КРС не са налице основания да налага ограничения при одобряване на типовото предложение.

Приложение № I към Решение № 375 от 14.04. 2011 г. на Комисия за регулиране на съобщенията

**БЕЛЕЖКИ НА ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ ЛИЦА ПО ПРОЕКТ НА ЗАДЪЛЖИТЕЛНИ УКАЗАНИЯ ЗА ИЗМЕНЕНИЕ НА ВНЕСЕНИЯ С ПИСМО ВХ. № 04-04-564/28.09.2009 Г. ОТ „БЪЛГАРСКА ТЕЛЕКОМУНИКАЦИОННА КОМПАНИЯ” АД ПРОЕКТ НА ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА СКЛЮЧВАНЕ НА ДОГОВОР ЗА ВЗАИМНО СВЪРЗВАНЕ (ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ),
(ОБЩЕСТВЕНИ КОНСУЛТАЦИИ, ОТКРИТИ С РЕШЕНИЕ № 1600 ОТ 9.12.2010 Г. НА КРС)**

ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	СТАНОВИЩЕ	СТАТУС	МОТИВИ
	повиквания към номера с код „90” за достъп до услуги с добавена стойност, ще се определят при свободно търговско договаряне. Предлагаме вместо това в текстовете да се включи препратка към ценовите условия на Приложение № 8 от ТПВС, където конкретните цени и правила за ценообразуване да бъдат подробно описани. В тази връзка считаме, че приемливо равнище на цената за терминиране за повиквания към негеографски номера с код 90 за достъп до услуги с добавена стойност, която генериращото предприятие заплаща на терминиращото, би могла да бъде определена като 90% от определената от предприятието-доставчик на УДС цена за крайните потребители.		
ПО РАЗДЕЛ VII „ЗАДЪЛЖИТЕЛНИ УКАЗАНИЯ ПО ПРИЛОЖЕНИЕ № 5 „ТЕХНИЧЕСКИ НАРЪЧНИК”” ОТ ПРОЕКТА			
„Българска телекомуникационна компания” АД	По т.VII.21: Въведеното задължение е неприложимо, тъй като не е възможно да се осигури трафична и сигнална свързаност без наличие на техническа възможност в случаите: а) когато ОП няма сигнална свързаност към поне три точки на взаимно свързване; б) когато ОП няма трафична свързаност към поне три точки на взаимно свързване; в) когато трафичният или сигналния ресурс на ОП не е достатъчен да поеме отпаднала сигнална или трафична точка на свързаност с останалите минимум две точки на свързване.	Не се приема	КРС счита, че текстът следва да бъде прецизиран с цел ограничаване на случаите на непреодолима сила и описание на съответното задължение на БТК за трафична и сигнална резервираност на ОП. Също така, КРС е на мнение, че не са налице основания трафична и сигнална резервираност на ОП да се осигурява при наличие на техническа възможност, доколкото взаимното свързване със съответно ОП се осигурява винаги през минимум три точки на взаимно свързване. Комисията поддържа изложените мотиви по т. VII.21 от Проекта на решение на КРС за задължителни указания за изменение на проект на ТПВС на БТК. От Приложение № 2 на внесения проект за ТПВС и от писмо на БТК с отговори на поставени регулаторни въпроси с вх. № 04-04-79/05.02.2010г. е видно, че минималния брой точки, чрез които се обслужва цялата страна е три точки, от което следва, че има налична сигнална и трафична резервираност между мрежите.

Приложение № I към Решение № 375 от 14.04. 2011 г. на Комисия за регулиране на съобщенията

**БЕЛЕЖКИ НА ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ ЛИЦА ПО ПРОЕКТ НА ЗАДЪЛЖИТЕЛНИ УКАЗАНИЯ ЗА ИЗМЕНЕНИЕ НА ВНЕСЕНИЯ С ПИСМО ВХ. № 04-04-564/28.09.2009 Г. ОТ „БЪЛГАРСКА ТЕЛЕКОМУНИКАЦИОННА КОМПАНИЯ” АД ПРОЕКТ НА ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА СКЛЮЧВАНЕ НА ДОГОВОР ЗА ВЗАИМНО СВЪРЗВАНЕ (ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ),
(ОБЩЕСТВЕНИ КОНСУЛТАЦИИ, ОТКРИТИ С РЕШЕНИЕ № 1600 ОТ 9.12.2010 Г. НА КРС)**

ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	СТАНОВИЩЕ	СТАТУС	МОТИВИ
			От друга страна, посредством Процедурата за прогнозиране и заявяване (Приложение № 6 на проекта на ТПВС) се осъществява анализ на трафичното натоварване в точките на взаимно свързване и, съобразно с това, се планира необходимия капацитет, като целта на прогнозирането е осигуряването на достатъчен сигнален и трафичен ресурс в точките на взаимно свързване и осигуряване на предоставяните услуги за взаимно свързване.
„Българска телекомуникационна компания” АД	По т.VII 22: Считаме, че едностранно наложеното задължение за определяне на стандарт за разположението на шкафовете е нересипрочно, предвид задълженията за реципрочност при колокиране.	Не се приема	Наложеният на ОП задължения за достъп с решение на КРС № 237/17.03.2009 г. са за „запазване на предоставения, преди влизане в сила на настоящото задължение, достъп за реализиране на взаимно свързване” (т.Х.1.3 до т. т.Х.1.17). Със задължението за прозрачност тези предприятия са задължени да публикуват и актуализират на официалната си страница в интернет „условия и цени за предоставяне на съвместно разполагане и други форми на съвместно ползване”, в случаите, когато се предоставят такива услуги (т.Х.2.2.1, б."и" до т.Х.2.2.16, б."и"). В съответствие с наложените им задължения за равнопоставеност, предприятията следва да предоставят услугите по взаимно свързване при същите условия и качество като тези, ползвани от тях при предоставяне на собствени услуги (т.Х.3.2, б."б" до т.Х.3.16, б."б"). Предвид изложеното, КРС не е наложила по никакъв начин задължения както на БТК, така и на всички останали предприятия, които са субекти на решението, за реципрочност на техническите условия за предоставяне на съвместно разполагане. В тази връзка, БТК е определило самостоятелно тези условия. Посоченият европейски стандарт EN 300 119-2 описва техническите изисквания към стойки и шкафове, използвани за разполагане на телекомуникационно оборудване, като се отнася и до 19" шкафове, определени от самото БТК в т.1.1 от Приложение № 9.1 на ТПВС, като съоръжения в помещенията за съвместно разполагане. В същата точка, БТК е определило 0,8 м от страна на

Приложение № I към Решение № 375 от 14.04. 2011 г. на Комисия за регулиране на съобщенията

**БЕЛЕЖКИ НА ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ ЛИЦА ПО ПРОЕКТ НА ЗАДЪЛЖИТЕЛНИ УКАЗАНИЯ ЗА ИЗМЕНЕНИЕ НА ВНЕСЕНИЯ С ПИСМО ВХ. № 04-04-564/28.09.2009 Г. ОТ „БЪЛГАРСКА ТЕЛЕКОМУНИКАЦИОННА КОМПАНИЯ” АД ПРОЕКТ НА ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА СКЛЮЧВАНЕ НА ДОГОВОР ЗА ВЗАИМНО СВЪРЗВАНЕ (ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ),
(ОБЩЕСТВЕНИ КОНСУЛТАЦИИ, ОТКРИТИ С РЕШЕНИЕ № 1600 ОТ 9.12.2010 Г. НА КРС)**

ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	СТАНОВИЩЕ	СТАТУС	МОТИВИ
			шкафа като „гарантирано пространство за обслужване”. В съответствие с фиг. А.2 на стандарт EN 300 119-2, минималното разстояние пред вратата на шкаф с дълбочина 600 мм е 0,75 м. Видно е, че БТК е определило самостоятелно техническите изисквания, на които отговарят съоръженията, предоставяни за съвместно разполагане, като вече ги е съобразило със стандарт EN 300 119-2, който е въведен в българската практика. С оглед посоченото КРС счита, че позоваването на конкретен стандарт не налага допълнителни задължения за БТК.
„Българска телекомуникационна компания” АД	По т.VII.28: Считаме, че наложеното задължение за промяна на стойността на параметъра „ефективност на повикването (ASR)” над 65% е необосновано. Това е така, тъй като в препоръка E.425 на ITU-T се отчита процентното съотношение на успешните повиквания към общия брой на повикванията по двата метода ASR и NER. Стойността на мрежова ефективност (NER) съгласно ITU-T E.425 е много висока -95%, което гарантира високо качество на предоставяната услуга за крайните потребители. При този нисък процент на неуспешни повиквания по причина на мрежата 5%, стойността на ASR ще се влияе предимно от поведението на крайните потребители, още повече, че неотговорено повикване също се счита за неуспешно повикване. В връзка с изложеното предприятието няма много възможности да влияе на частта от ASR, определена от неуспешните повиквания по причина на крайния потребител, още по-малко по причина на крайните потребители на други мрежи.	Не се приема	Комисията поддържа изложените мотиви по т. VII.28 от Проекта на решение на КРС за задължителни указания за изменение на проект на ТПВС. При проучването на опита в държавите-членки на ЕС беше установено използването на параметър ASR със стойности по-високи от предложената от БТК стойност от 50%. Например в Типовото предложение на историческото предприятие в Полша (PT), параметър ASR е със стойности над 55%, а в Типовото предложение на историческото предприятие в Австрия (AT) ASR е със стойности от 60% до 75%. КРС счита, че е обосновано да се въведе минимална стойност на параметър ASR 65% докато БТК не обоснове посредством данни от реални измервания, че делът на неуспешните повиквания по причина на потребителя е от порядъка на 45%.
„Космо България Мобайл” ЕАД	4. Предлагаме т. 28 от част VII Задължителни указания по Приложение № 5 „Технически наръчник”, с която се увеличава стойността на параметъра ASR да отпадне като	Не се приема	Съобразно посоченото по-горе.

Приложение № I към Решение № 375 от 14.04. 2011 г. на Комисия за регулиране на съобщенията

**БЕЛЕЖКИ НА ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ ЛИЦА ПО ПРОЕКТ НА ЗАДЪЛЖИТЕЛНИ УКАЗАНИЯ ЗА ИЗМЕНЕНИЕ НА ВНЕСЕНИЯ С ПИСМО ВХ. № 04-04-564/28.09.2009 Г. ОТ „БЪЛГАРСКА ТЕЛЕКОМУНИКАЦИОННА КОМПАНИЯ” АД ПРОЕКТ НА ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА СКЛЮЧВАНЕ НА ДОГОВОР ЗА ВЗАИМНО СВЪРЗВАНЕ (ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ),
(ОБЩЕСТВЕНИ КОНСУЛТАЦИИ, ОТКРИТИ С РЕШЕНИЕ № 1600 ОТ 9.12.2010 Г. НА КРС)**

ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	СТАНОВИЩЕ	СТАТУС	МОТИВИ
	се запази или дори бъде намалено сега съществуващото изискване за 50% ASR. Считаме, че въвеждането на такова завишено изискване е практически непостижимо в една фиксирана мрежа. Подобно изискване на практика не подобрява с нищо регулацията на взаимно свързване, а е насочено преди всичко до качеството на телефонните услуги, което е извън предмета на пазарна регулация от страна на КРС и би следвало да се осъществи по друг ред, а не в рамките на процедурата по прилагане на наложените на предприятията специфични задължения.		
„Българска телекомуникационна компания” АД	По т.VII.29: Считаме, че времеинтервал от последна набрана цифра на В-номер до приемането на съответен звуков сигнал или гласово съобщение от мрежата (Post Dialing Delay) не може да бъде ограничен до максимум 5 секунди. Това е така, тъй като този параметър при фиксираните мрежи с безжичен абонатен достъп е значително по-висок. Съгласно препоръка E.431 на ITU-T, при осъществяване на международни повиквания и при използване на сигнализация по общ канал, интервалът PDD (Post Dialing Delay) трябва да бъде по-малък от 3 секунди. От друга страна, определеното време за установяване на връзка в издаденото от КРС на БТК Разрешение № 01577/25.09.2009 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс -номера за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа и предоставяне на фиксирана телефонна услуга е 5 секунди и се спазва от БТК.	Не се приема	Бележката на БТК е противоречива. БТК приема, че „закъснение след номеронабиране” (Post Dialling Delay, PDD) е времеинтервалът от последната набрана цифра на В-номер до приемането на съответен звуков сигнал или гласово съобщение от мрежата. БТК твърди, че не може да осигури PDD от максимум 5 секунди. Същевременно, повтаряйки мотивите на КРС към указанието, БТК сочи, че наложеното му задължение относно времето за установяване на връзка (call set-up time) по издадено разрешение № 01577/25.09.2009 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс - номера за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа и предоставяне на фиксирана телефонна услуга е 5 секунди и че БТК спазва това задължение.

Приложение № I към Решение № 375 от 14.04. 2011 г. на Комисия за регулиране на съобщенията

**БЕЛЕЖКИ НА ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ ЛИЦА ПО ПРОЕКТ НА ЗАДЪЛЖИТЕЛНИ УКАЗАНИЯ ЗА ИЗМЕНЕНИЕ НА ВНЕСЕНИЯ С ПИСМО ВХ. № 04-04-564/28.09.2009 Г. ОТ „БЪЛГАРСКА ТЕЛЕКОМУНИКАЦИОННА КОМПАНИЯ” АД ПРОЕКТ НА ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА СКЛЮЧВАНЕ НА ДОГОВОР ЗА ВЗАИМНО СВЪРЗВАНЕ (ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ),
(ОБЩЕСТВЕНИ КОНСУЛТАЦИИ, ОТКРИТИ С РЕШЕНИЕ № 1600 ОТ 9.12.2010 Г. НА КРС)**

ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	СТАНОВИЩЕ	СТАТУС	МОТИВИ
„Мобилтел” ЕАД	По т. 31 от Раздел VII “Указания по Приложение № 5 „Технически наръчник” КРС е предложила редактиране на т. 5.2.2, както следва: <i>„5.2.2. Повиквания, насочени за терминиране в мрежата на БТК/ОП (входящ трафик) към номера с негеографски кодове за достъп до електронни съобщителни мрежи (мобилни наземни мрежи, мрежи за широколентов безжичен достъп (BWA)/фиксиран безжичен достъп (FWA)) и към номера с код за достъп до национални негеографски услуги (118, 700, 800 и 90) преминават през точка на взаимно свързване, която е най-близка до комутационния възел, към който е свързан викация краен потребител (терминиране в близкия край).”</i> Съгласно мотивите на комисията, в „текста са направени редакционни корекции с цел яснота. В точката е отразено, че принципът за маршрутизиране „терминиране в близкия край” е приложим и за повиквания към мобилни наземни мрежи, към номера за предоставяне на услуги чрез електронни съобщителни мрежи за широколентов безжичен достъп (BWA)/фиксиран безжичен достъп (FWA), тъй като и за тези повиквания следва да бъде уточнен принципа за маршрутизация.” Буквалният прочит на текста води до объркване, като на практика предвижда, че във фиксираната мрежа на БТК се терминират повиквания към мобилни наземни мрежи или мрежи за широколентов безжичен достъп (BWA)/фиксиран безжичен достъп (FWA). Другата възможна идея зад формулировката е да се предвиди принципът на терминиране в мрежата на насрещната страна, в случай че тя е предприятие, предоставящо мобилни наземни мрежи или мрежи за широколентов безжичен достъп (BWA)/фиксиран безжичен достъп (FWA). Считаме, че в	Не се приема	На първо място отбелязваме, че няма промяна в същността на точката и спрямо действащото ТПВС. В точката е отразено, че принципът за маршрутизиране „терминиране в близкия край” е приложим и за повиквания към мобилни наземни мрежи, към номера за предоставяне на услуги чрез електронни съобщителни мрежи за широколентов безжичен достъп (BWA)/фиксиран безжичен достъп (FWA), тъй като и за тези повиквания следва да бъде уточнен принципа за маршрутизация. Видът на приложимите номерата се определя от характера на терминиращата мрежа. Очевидно е, че в мрежата на БТК (фиксирана) не се ползват номера с негеографски кодове за достъп до електронни съобщителни мрежи (мобилни наземни мрежи, мрежи за широколентов безжичен достъп (BWA)/фиксиран безжичен достъп (FWA)). В мрежата на БТК обаче се използват номера с код за достъп до национални негеографски услуги (118, 700, 800 и 90). КРС не е съгласна с твърдението на Мобилтел, че в ТПВС се урежда единствено приложимия принцип за маршрутизиране към мрежата на БТК. Считаме, че в ТПВС следва да бъдат уредени и принципите за маршрутизиране на изходящи от мрежата на БТК повиквания, насочени за терминиране в мрежи на ОП. В този случай също е приложим принципа за терминиране в близкия край.

Приложение № I към Решение № 375 от 14.04. 2011 г. на Комисия за регулиране на съобщенията

**БЕЛЕЖКИ НА ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ ЛИЦА ПО ПРОЕКТ НА ЗАДЪЛЖИТЕЛНИ УКАЗАНИЯ ЗА ИЗМЕНЕНИЕ НА ВНЕСЕНИЯ С ПИСМО ВХ. № 04-04-564/28.09.2009 Г. ОТ „БЪЛГАРСКА ТЕЛЕКОМУНИКАЦИОННА КОМПАНИЯ“ АД ПРОЕКТ НА ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА СКЛЮЧВАНЕ НА ДОГОВОР ЗА ВЗАИМНО СВЪРЗВАНЕ (ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ),
(ОБЩЕСТВЕНИ КОНСУЛТАЦИИ, ОТКРИТИ С РЕШЕНИЕ № 1600 ОТ 9.12.2010 Г. НА КРС)**

ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	СТАНОВИЩЕ	СТАТУС	МОТИВИ
	Типовото предложение на БТК може да бъде регламентиран единствено приложимият принцип за маршрутизиране на повиквания към мрежата на самото дружество. Не могат да бъдат уредени обаче принципите на маршрутизация към мрежата насрещното предприятие. Поради изложеното, предлагаме предложената от КРС редакция да отпадне от текста на задължителните указания.		
„Близу Медиа енд Броудбанд“ ЕАД	14. В Типовото предложение считаме, че следва да се уреди процедура, която да се прилага при изменение или допълнително предоставяне на номерационен капацитет, предоставен от КРС за ползване от някоя от страните. Към момента групите номера, които биват обслужвани в изпълнение на договора за взаимно свързване се определят в индивидуалните договори между предприятията и всяко изменение в номерационния капацитет на някоя от страните води до необходимост от сключване на допълнително споразумение към договора и уведомителни писма до КРС. Тази практика съставлява значително неудобство за предприятията и води до забавяне на момента, от който крайните потребители биха могли да използват номерата. Ето защо намираме, че този процес би могъл да бъде опростен, като се предвиди, че получената нови номера страна ще изпраща само писмено уведомление до насрещната страна (която може да провери истинността на заявеното в електронния регистър на Комисията). С отпадането на изискването за сключване на допълнително споразумение към индивидуалния договор, няма да се налага да се изпращат уведомления до КРС за сключени такива допълнителни споразумения. Това ще спести време и средства както на предприятията,	Не се приема	На първо място, както се посочи по-горе по бележките по основното тяло на ТПВС и Приложение № 4, съгласно чл. 20а, ал. 2 от ЗЗД договорите могат да бъдат изменени, прекратени, разваляни или отменени само по взаимно съгласие на страните или на основания, предвидени в закона, а съгласно чл. 159, ал. 1 от ЗЕС договорите за взаимно свързване се сключват в писмена форма . С оглед посоченото, приемането на предложението на предприятието би означавало да се наруши изискването за писмена форма на договора за взаимно свързване, което превило се отнася и за допълнителните споразумения към такъв договор, които се явяват неразделна част от него. Предоставянето на номерационен капацитет на дадено предприятие не е достатъчно условие, за да се осъществява свързване на предоставените номера с номера от други мрежи. За да има предоставяне на услуги по взаимно свързване, съобразно нормативната уредба, следва да е налице и изрична договореност между съответните предприятия. В тази връзка КРС не приема предложенията за нова т. 5.2.4. и 5.3.3. На следващо място, в становището не се съдържат мотиви за предложеното изменение в т. 5.2.3. По отношение на това предложение КРС счита, че същото не може да се приеме. В т. VII.21 от проекта на задължителни указания (Приложение II към

Приложение № I към Решение № 375 от 14.04. 2011 г. на Комисия за регулиране на съобщенията

**БЕЛЕЖКИ НА ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ ЛИЦА ПО ПРОЕКТ НА ЗАДЪЛЖИТЕЛНИ УКАЗАНИЯ ЗА ИЗМЕНЕНИЕ НА ВНЕСЕНИЯ С ПИСМО ВХ. № 04-04-564/28.09.2009 Г. ОТ „БЪЛГАРСКА ТЕЛЕКОМУНИКАЦИОННА КОМПАНИЯ” АД ПРОЕКТ НА ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА СКЛЮЧВАНЕ НА ДОГОВОР ЗА ВЗАИМНО СВЪРЗВАНЕ (ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ),
(ОБЩЕСТВЕНИ КОНСУЛТАЦИИ, ОТКРИТИ С РЕШЕНИЕ № 1600 ОТ 9.12.2010 Г. НА КРС)**

ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	СТАНОВИЩЕ	СТАТУС	МОТИВИ
	така и на КРС. С оглед на изложеното предлагаме следната редакция на т. 5.2. от Приложение № 5: „ 5.2. Принципи за маршрутизация на повикванията при взаимното свързване. 5.2.1. Трафикът, който се терминира в мрежата на БТК/ОП (входящ трафик), трябва да преминава през точка на взаимно свързване, която е най-близка до точката, крайна цел на повикването в мрежата на БТК/ОП. Този принцип се прилага при повиквания към национални географски номера за трафик, произхождащ от мрежите на ОП/БТК (терминирани в далечния край). 5.2.2. Изходящият трафик от мрежата на БТК/ОП да преминава през точка на взаимно свързване от съответна равнина, обслужваща даден вид повикване, която е най-близко до крайната точка на мрежата на БТК/ОП, от която произлиза повикването. Този принцип се прилага при повиквания към национални негеографски услуги 0700 и 0800 и повиквания, осъществявани чрез услугата "избор на оператор" (терминирани в близкия край). 5.2.3. При наличие на технически проблеми или друга причина за временна невъзможност за обслужване на трафика съгласно принципите по т. 5.2.1 и 5.2.2. изходящият/входящият трафик се насочва към най-близката друга ТВС, откъдето се маршрутизира към Викания краен потребител. 5.2.4. При промяна в номерационния капацитет, предоставен за ползване от КРС на някоя от Страните, съответната Страна изпраща до насрещната уведомление за допълнително предоставените номера, трафикът от/към които следва да бъде обслужван след		решение на КРС № 1600/09.12.2010г.), са въведени задължения за осигуряване на трафична и сигнална резервираност в случаите на аварии, извън хипотезите на непреодолима сила. Предложената редакция на текста в т. VII.21 е с цел отпадането на възможността БТК да отказва обслужването на гласов и/или сигнализационен трафик в случай на неизправност и когато няма техническа възможност за обслужване на трафика от най-близката точка на взаимно свързване. КРС счита, че при наличие на технически проблеми следва да се осъществяват процедурите за заявяване на повреди и следва да бъде установявано в коя мрежа е проблема. Прилагането на предложеното от предприятието правило може да породии спорове между предприятията и неяснота в правилата за маршрутизация.

Приложение № I към Решение № 375 от 14.04. 2011 г. на Комисия за регулиране на съобщенията

**БЕЛЕЖКИ НА ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ ЛИЦА ПО ПРОЕКТ НА ЗАДЪЛЖИТЕЛНИ УКАЗАНИЯ ЗА ИЗМЕНЕНИЕ НА ВНЕСЕНИЯ С ПИСМО ВХ. № 04-04-564/28.09.2009 Г. ОТ „БЪЛГАРСКА ТЕЛЕКОМУНИКАЦИОННА КОМПАНИЯ” АД ПРОЕКТ НА ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА СКЛЮЧВАНЕ НА ДОГОВОР ЗА ВЗАИМНО СВЪРЗВАНЕ (ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ),
(ОБЩЕСТВЕНИ КОНСУЛТАЦИИ, ОТКРИТИ С РЕШЕНИЕ № 1600 ОТ 9.12.2010 Г. НА КРС)**

ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	СТАНОВИЩЕ	СТАТУС	МОТИВИ
	<i>въвеждането им съгласно определения срок в т. 5.3.3.”</i> Предвид нашето предложение, считаме, че т. 5.2.3. следва да се промени на т. 5.2.5. Освен това, в т. 5.3. „Номерация и адресация” следва да се добави следният текст: <i>5.3.3. Въвеждането на нови блокове номера, извън описаните в т. 5.3.1., се осъществява в срок от една седмица, считано от получаване от насрещната Страна на уведомлението по т. 5.2.4. и копието от разрешението за ползване на съответните групи номера.</i>		
Сдружение за електронни комуникации	Намираме за необходимо в т. 5.2. и т. 5.3. от Приложение № 5 към ТПВС да бъдат внесени известни допълнения. На първо място, считаме за нужно да се уредят случаите, в които поради някаква причина – неизправност, форсмажорни обстоятелства и др., се оказва невъзможно насоченият към определена точка за взаимно свързване трафик да бъде обслужен от нея. Към момента при възникването на подобна ситуация насоченият към съответната точка на взаимно свързване трафик се губи, при което за крайните потребители е невъзможно да използват предоставяната им от съответното предприятие услуга. Считаме, че подобно положение е в ущърб на крайните потребители, поради което предлагаме за неговото избягване да се предвиди, че в тези случаи входящият трафик ще бъде маршрутизиран към друга точка на взаимно свързване между двете предприятия, откъдето терминиращото предприятие да го пренесе до викания краен потребител. Наред с изложеното, както и оглед на аргументите ни, изтъкнати в т. 3.1. по-горе, по отношение на нуждата от	Не се приема	Съобразно посоченото в горната бележка.

Приложение № I към Решение № 375 от 14.04. 2011 г. на Комисия за регулиране на съобщенията

**БЕЛЕЖКИ НА ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ ЛИЦА ПО ПРОЕКТ НА ЗАДЪЛЖИТЕЛНИ УКАЗАНИЯ ЗА ИЗМЕНЕНИЕ НА ВНЕСЕНИЯ С ПИСМО ВХ. № 04-04-564/28.09.2009 Г. ОТ „БЪЛГАРСКА ТЕЛЕКОМУНИКАЦИОННА КОМПАНИЯ” АД ПРОЕКТ НА ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА СКЛЮЧВАНЕ НА ДОГОВОР ЗА ВЗАИМНО СВЪРЗВАНЕ (ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ),
(ОБЩЕСТВЕНИ КОНСУЛТАЦИИ, ОТКРИТИ С РЕШЕНИЕ № 1600 ОТ 9.12.2010 Г. НА КРС)**

ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	СТАНОВИЩЕ	СТАТУС	МОТИВИ
	изменение на процедурата по т. 2.4.3. и т. 2.4.4. от Приложение № 4 към ТПВС, намираме за необходимо в Типовото предложение да се уреди аналогичната процедура, която да се прилага при изменение на номерационния капацитет, предоставен от КРС за ползване от някоя от страните по договора за взаимно свързване. Към момента групите номера, които биват обслужвани в изпълнение на договора за взаимно свързване се определят в индивидуалните договори между предприятията и всяко изменение в номерационния капацитет на някоя от страните води до необходимост от сключване на допълнително споразумение към договора. Тази практика съставлява значително неудобство за предприятията и води до забавяне на момента, от който крайните потребители биха могли да използват номерата. Ето защо намираме, че този процес би могъл да бъде опростен, като се предвиди, че получената нови номера страна ще изпраща само уведомление до насрещната страна, която може да провери истинността на заявеното в електронния регистър на Комисията. В допълнение, отпадането на изискването за сключване на допълнително споразумение към индивидуалния договор ще намали съществено и броя уведомления за сключени такива допълнителни споразумения, които предприятията подават в Комисията, с което на свой ред ще се спестят време и средства както на предприятията, така и на Комисията. Съображенията ни относно срока за въвеждане на новите номера са аналогични на изложените в т. 3.1. по-горе. С оглед на изложеното, предлагаме в т. 5.2. от Приложение № 5 да се включат нови т. 5.2.3 и т. 5.2.4. със следното съдържание: <i>„5.2.3. При наличие на технически проблеми или друга</i>		

Приложение № I към Решение № 375 от 14.04. 2011 г. на Комисия за регулиране на съобщенията

**БЕЛЕЖКИ НА ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ ЛИЦА ПО ПРОЕКТ НА ЗАДЪЛЖИТЕЛНИ УКАЗАНИЯ ЗА ИЗМЕНЕНИЕ НА ВНЕСЕНИЯ С ПИСМО ВХ. № 04-04-564/28.09.2009 Г. ОТ „БЪЛГАРСКА ТЕЛЕКОМУНИКАЦИОННА КОМПАНИЯ” АД ПРОЕКТ НА ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА СКЛЮЧВАНЕ НА ДОГОВОР ЗА ВЗАИМНО СВЪРЗВАНЕ (ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ),
(ОБЩЕСТВЕНИ КОНСУЛТАЦИИ, ОТКРИТИ С РЕШЕНИЕ № 1600 ОТ 9.12.2010 Г. НА КРС)**

ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	СТАНОВИЩЕ	СТАТУС	МОТИВИ
	<i>причина за временна невъзможност за обслужване на трафика съгласно принципите по т. 5.2.1 и 5.2.2., изходящият/входящият трафик се насочва към най-близката друга ТВС, откъдето се маршрутизира към Викания краен потребител.</i> <i>5.2.4. При промяна в номерационния капацитет, предоставен за ползване от КРС на някоя от Страните, съответната Страна изпраща до насрещната уведомление за допълнително предоставените номера, трафикът от/към които следва да бъде обслужван след въвеждането им съгласно определения в т. 5.3.3. срок.”</i> <i>В случай, че бъдат приети горните предложения, точките по т. 5.2. следва да бъдат преномерирани съответно.</i> <i>Предлагаме в т. 5.3. от Приложение № 5 да се добави нова т. 5.3.3. със следното съдържание:</i> <i>„5.3.3. Въвеждането на нови блокове номера, извън описаните в т. 5.3.1., се осъществява в срок от една седмица, считано от получаване от насрещната Страна на уведомлението по т. 5.2.4.”</i>		
ПО РАЗДЕЛ VIII „ЗАДЪЛЖИТЕЛНИ УКАЗАНИЯ ПО ПРИЛОЖЕНИЕ № 6 И ПРИЛЕЖАЩИТЕ МУ ПРИЛОЖЕНИЯ ОТ 6.1. ДО 6.9” ОТ ПРОЕКТА			
„Българска телекомуникационна компания” АД	По т.VIII.2 и VIII.5: Считаме, че обединяването на двете форми „прогноза за капацитет” по Приложение 6.1. със „заявка за доставка на услуга” (капацитет) по Приложение 6.3. не е съобразено с процедурите при всички оператори и е силно затрудняващо процеса за изграждане на свързаност. Смисълът на прогнозите е за целите на резервиране на ресурс от страна на БТК. Тези форми на прогнози нямат предназначението на заявка за непосредственото предоставяне на капацитет. След прогнозиране на капацитета, операторите изграждат	Не се приема	Комисията поддържа изложените мотиви по т. VIII.1 от Проекта на решение на КРС за задължителни указания за изменение на проект на ТПВС на БТК. Описаните стъпки за прогнозиране на трафик и на капацитет и съответните срокове в ТПВС се припокриват със стъпките и сроковете за подаване на заявка, което води до невъзможност за реална оценка на възможностите за предоставяне на искания капацитет или услуги. Съгласно становището на БТК „<i>практиката показва, че в немалка част от случаите прогнозите не се изпълняват съгласно</i>

Приложение № I към Решение № 375 от 14.04. 2011 г. на Комисия за регулиране на съобщенията

**БЕЛЕЖКИ НА ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ ЛИЦА ПО ПРОЕКТ НА ЗАДЪЛЖИТЕЛНИ УКАЗАНИЯ ЗА ИЗМЕНЕНИЕ НА ВНЕСЕНИЯ С ПИСМО ВХ. № 04-04-564/28.09.2009 Г. ОТ „БЪЛГАРСКА ТЕЛЕКОМУНИКАЦИОННА КОМПАНИЯ” АД ПРОЕКТ НА ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА СКЛЮЧВАНЕ НА ДОГОВОР ЗА ВЗАИМНО СВЪРЗВАНЕ (ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ),
(ОБЩЕСТВЕНИ КОНСУЛТАЦИИ, ОТКРИТИ С РЕШЕНИЕ № 1600 ОТ 9.12.2010 Г. НА КРС)**

ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	СТАНОВИЩЕ	СТАТУС	МОТИВИ
	свързаността си в зависимост от достигнатата степен на разширяване на мрежата, съвременната доставка на оборудването им и редица други фактори, независещи от операторите. Практиката показва, че в немалка част от случаите прогнозите не се изпълняват съгласно предвиденото в тях или се изпълняват със закъснение. От тази гледна точка, обединяването на прогнозите със заявките ще се яви силно затрудняващо дейността при реализация на взаимното свързване в ущърб на всички участници на пазара, както и необосновано налага на промяна във вътрешните процеси на предприятията.		<i>предвиденото в тях или се изпълняват със закъснение</i> ”. Именно тази практика ще бъде преодоляна с въвеждането на „Прогноза-заявка”. От друга страна, съгласно становището на БТК <i>„смисълът на прогнозите е за целите на резервиране на ресурс от страна на БТК”</i> . КРС счита, че резервирането на ресурс изисква финансова обезпеченост и същият следва да бъде използван в съответствие с подадената „Прогноза-заявка”, като самото заявяване, ведно с представяне на прогноза за изменението в необходимия капацитет, ще създаде по-голяма сигурност в отношенията между страните по индивидуалния договор за взаимно свързване по отношение на резервирането на ресурс. Твърдението на БТК, че това правило е <i>„ущърб на всички участници на пазара”</i> не се потвърждава от резултатите от настоящите консултации, тъй като не са постъпили становища в тази посока от другите предприятия.
„Българска телекомуникационна компания” АД	По т.VIII.3: Срокът за предоставяне на прогнози не следва да се променя от три на шест месеца. При динамичното развитие на мрежите планирането на капацитет за шест месеца ще доведе до липса на ресурс за изпълнение на поетите задължения или съответно до неизползваемостта на такъв ресурс. По този начин ще бъде блокиран значителен ресурс, което води до неефективното му използване. Допълнителните разходи, за този "блокиран" ресурс, предвид наличието на над 20 предприятия, са необосновани. Тримесечният срок дава значително по-голяма гъвкавост при прогнозирането.	Не се приема	Комисията поддържа изложените мотиви по т. VIII.2 от проекта на задължителни указания (Приложение II по решение на КРС № 1600/09.12.2010г.). Комисията счита, че на първо място тези срокове създават възможности за по-голяма предвидимост при отношенията между предприятията, както и възможност за планиране на дейностите по осигуряване на капацитет на ТВС и финансово планиране. КРС не споделя мнението на БТК, че е налице блокиране на ресурс, тъй като с предвидената процедура се урежда ясно какво е заявено за осигуряване от БТК и в какъв срок, и тази заявка се представя отнапред от заинтересованото предприятие.
„Българска телекомуникационна компания” АД	По т.VIII.6: Считаме, че прогнозата за трафик също следва да се прави на три месеца по аналогични причини на прогнозата за капацитет.	Не се приема	Съобразно посоченото в горната бележка.

Приложение № I към Решение № 375 от 14.04. 2011 г. на Комисия за регулиране на съобщенията

**БЕЛЕЖКИ НА ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ ЛИЦА ПО ПРОЕКТ НА ЗАДЪЛЖИТЕЛНИ УКАЗАНИЯ ЗА ИЗМЕНЕНИЕ НА ВНЕСЕНИЯ С ПИСМО ВХ. № 04-04-564/28.09.2009 Г. ОТ „БЪЛГАРСКА ТЕЛЕКОМУНИКАЦИОННА КОМПАНИЯ” АД ПРОЕКТ НА ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА СКЛЮЧВАНЕ НА ДОГОВОР ЗА ВЗАИМНО СВЪРЗВАНЕ (ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ),
(ОБЩЕСТВЕНИ КОНСУЛТАЦИИ, ОТКРИТИ С РЕШЕНИЕ № 1600 ОТ 9.12.2010 Г. НА КРС)**

ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	СТАНОВИЩЕ	СТАТУС	МОТИВИ
„Българска телекомуникационна компания” АД	По т.VIII.7: Считаме предложението за неприложимо. Всяко тримесечие с Прогнозата-заявка ОП има възможност за промяна на капацитета. Неприложимо е обединяването на прогнозата за капацитет по Приложение 6.1 с формата на заявка за предоставяне на услуги по Приложение 6.3, тъй като Заявката за предоставяне на услуги е реалното основание за техническо проучване и реализиране за всяка ТВС, линия съобразно вътрешните процеси както на БТК, така и на останалите предприятия, докато исканите прогнози имат за цел предварително планиране и резервиране на ресурси от страна на БТК за свързване с определено ОП.	Не се приема	С въведените изменения се определят ясни правила за прогнозиране и заявяване от страна на предприятията. КРС счита, че тези правила ще подобрят процеса по преценка, от страна на заинтересованите предприятия, относно необходимост от заявяване на капацитет на ТВС, както и ще създадат по-благоприятни условия за БТК с оглед необходимостта от осигуряване на заявените капацитети. В случай, че не е налице ясна процедура относно прогнозирането и заявяването, КРС счита, че ще се получи именно твърдяното от БТК блокиране на ресурс по прогнози, които не се следват от съответни заявки от предприятията.
„Българска телекомуникационна компания” АД	По т.VIII.8: Изчерпателното изброяване на „ограничения на капацитета” и „проблемите в експлоатацията” може да доведе до липса на възможност за точно дефиниране на критериите. „Връщането” на прогноза може да доведе само до забавяне на потвърждението до отстраняване на проблема, а не до отказ. Ето защо, предлагаме да остане предложената от БТК редакция на текста.	Не се приема	КРС не приема направеното предложение и поддържа вече изложеното в проекта на задължителни указания, както следва: Формулирането на критериите „ограничения на капацитета” и „проблемите в експлоатацията” е неясно, като същевременно тези критерии са основания за неприемане на дадена прогноза (т.5.2.7.3 от Приложение № 6 на проекта на ТПВС). В тази връзка, може да се стигне до хипотеза на неоснователен отказ за потвърждаване на новата прогноза за капацитет от страна на доставчика на услуга, на основание на неясни критерии. На следващо място, има неяснота в условието, че прогнозата следва да е съобразена с ограниченията на капацитета тримесечие по тримесечие. Буквалният прочит на текста води до извода, че налично ограничение в капацитета към дадено тримесечие остава обвързващо и за следващите прогнози, за следващи тримесечия. С оглед посоченото, това условие може да препятства възможността на една от страните да представи прогноза, която изисква увеличение на капацитета. В допълнение, КРС не може да се съгласи, че връщането на

Приложение № I към Решение № 375 от 14.04. 2011 г. на Комисия за регулиране на съобщенията

**БЕЛЕЖКИ НА ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ ЛИЦА ПО ПРОЕКТ НА ЗАДЪЛЖИТЕЛНИ УКАЗАНИЯ ЗА ИЗМЕНЕНИЕ НА ВНЕСЕНИЯ С ПИСМО ВХ. № 04-04-564/28.09.2009 Г. ОТ „БЪЛГАРСКА ТЕЛЕКОМУНИКАЦИОННА КОМПАНИЯ” АД ПРОЕКТ НА ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА СКЛЮЧВАНЕ НА ДОГОВОР ЗА ВЗАИМНО СВЪРЗВАНЕ (ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ),
(ОБЩЕСТВЕНИ КОНСУЛТАЦИИ, ОТКРИТИ С РЕШЕНИЕ № 1600 ОТ 9.12.2010 Г. НА КРС)**

ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	СТАНОВИЩЕ	СТАТУС	МОТИВИ
			заявката се явява само забавяне, но не и отказ. Видно от изложеното в приложението към Решение № 237 от 2009 г., съществен конкурентен проблем се явяват тактиките на забавяне на предоставяне на услуги, които тактики при определени условия могат да бъдат приравнени на отказ.
„Българска телекомуникационна компания” АД	По т.VIII.13: Считаме, че не двете страни, а получателят на услугата следва да заяви увеличаване на капацитета, поради което предложението следва да бъде изменено.	Приема се по принцип	КРС счита, че следва да има реципрочност на задълженията на страните.
„Космо България Мобайл” ЕАД	Считаме, че разпоредбите на т. 5.2 и т. 5.3 от Приложение № 6 „Наръчник по експлоатация и поддържане” от Типовото предложение, съответно т. 8-14 от указанията по тази част следва да се преработят, за да се поясни, че задължението за предоставяне на прогнози е не само за ОП, но и за БТК. Макар такова задължение формално да е въведено като двустранно, към настоящия момент БТК, възприемайки се за доставчик на услугите по Типовото предложение само изисква, но не предоставя прогнози. В този смисъл използването на термина „Доставчик” в тези разпоредби е неточно и би следвало да се коригира, така че да бъде ясно, че БТК също има задължение да изготвя прогнози.	Не се приема	КРС счита, че от текстовете както на проекта на ТПВС, така и на действащото ТПВС е видно, че става дума за правила, които обвързват и двете страни. Както е посочено например в т. 5.1.1. от приложението, наръчника „прогнозиране” означава подготвяне и представяне от страните една на друга на прогнози. Указанията на КРС по това приложение не изменят характера на двустранност на задълженията. Следва да се има предвид, освен това, че по смисъла на ТПВС всяка от страните, осъществили взаимно свързване на мрежите си, са едновременно и Получатели и Доставчици на мрежови услуги, например на мрежовата услуга терминиране. В този смисъл, и двете страни са задължени да обменят прогнози за трафик и капацитет.
„Космо България	Предлагаме в т. 5.3.3.1 от Приложение № 6 „Наръчник по експлоатация и поддържане” Типовото предложение	Приема се	

Приложение № I към Решение № 375 от 14.04. 2011 г. на Комисия за регулиране на съобщенията

**БЕЛЕЖКИ НА ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ ЛИЦА ПО ПРОЕКТ НА ЗАДЪЛЖИТЕЛНИ УКАЗАНИЯ ЗА ИЗМЕНЕНИЕ НА ВНЕСЕНИЯ С ПИСМО ВХ. № 04-04-564/28.09.2009 Г. ОТ „БЪЛГАРСКА ТЕЛЕКОМУНИКАЦИОННА КОМПАНИЯ“ АД ПРОЕКТ НА ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА СКЛЮЧВАНЕ НА ДОГОВОР ЗА ВЗАИМНО СВЪРЗВАНЕ (ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ),
(ОБЩЕСТВЕНИ КОНСУЛТАЦИИ, ОТКРИТИ С РЕШЕНИЕ № 1600 ОТ 9.12.2010 Г. НА КРС)**

ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	СТАНОВИЩЕ	СТАТУС	МОТИВИ
Мобайл” ЕАД	думата „Получателя” да се замени с думата „Доставчика”, защото именно това се има предвид в т. 5.3.3.		
„Българска телекомуникационна компания” АД	По т.VIII.17: Въвеждането на такъв текст е в силно противоречие с установената практика и ще наложи необосновани промени във вътрешните процеси на предприятията. Считаме, че прогнозата за заявяване на даден капацитет не е основание за реално техническо проучване и инсталиране на услугите, а единствено бъдещо намерение, тъй като в повечето случаи прогнозите не се изпълняват, което води до промяна на заявките. Считаме, че изпълнение на технически действия въз основа на получена прогноза, която в последствие не е реализирана, ще доведе до необосновани разходи за БТК и затруднения за ОП. Предлагаме да отпадне текстът „прогноза” и да остане само „след одобряване на заявката за капацитет” по Приложение 6.3 (което отново въвеждаме като отделна форма).	Не се приема	Съобразно мотивите, посочени по-горе с оглед въвеждане на „прогноза-заявка”. КРС подчертава, че не би могло да има ситуация на възникване на необосновани разходи за БТК, тъй като БТК ще предприема действията по техническо осигуряване само на база на „прогнозата-заявката” от ОП, която като единен документ съдържа конкретно заявяване на капацитет на ТВС от ОП, който следва да бъде осигурен в конкретно указан срок.
„Космо България Мобайл” ЕАД	Считаме, че т. 18 от част VIII. „Задължителни указания по „Приложение № 6 и прилежащите му приложения от 6.1. до 6.9”, с която се изменя т. 6.2 от същото приложение да придобие следния вид: <i>„6.2. Доставчикът на услуги предоставя посочените в одобрената прогноза-заявка за капацитет услуги в срока, посочен в прогнозата-заявка от Получателя на услугата, но не по-рано от датата, на която бъде предоставено съвместно ползване от БТК съгласно Приложение № 9, ако такова е необходимо.”</i> Съгласно указанието на КРС става задължително изчакването на най-малко 1-месечен срок за предоставяне	Не се приема	КРС не приема предложението за промяна на изречение първо от т. 6.2. При разписването на срока, КРС е отчела не само евентуалната необходимост от предоставяне на услуги за съвместно разполагане, но и необходимостта да се даде срок на доставчика да осигури техническите условия за изпълнение на заявката. Комисията не счита, че срокът е в ущърб на предприятията, които следва да прогнозира и заявяват нужния им капацитет за срок от шест месеца напред, т.е. за заявяване с предходната прогноза-заявка за капацитет на наличието на необходимия капацитет в края на предходния срок. По отношение на предложението за отпадане на изречение второ,

Приложение № I към Решение № 375 от 14.04. 2011 г. на Комисия за регулиране на съобщенията

**БЕЛЕЖКИ НА ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ ЛИЦА ПО ПРОЕКТ НА ЗАДЪЛЖИТЕЛНИ УКАЗАНИЯ ЗА ИЗМЕНЕНИЕ НА ВНЕСЕНИЯ С ПИСМО ВХ. № 04-04-564/28.09.2009 Г. ОТ „БЪЛГАРСКА ТЕЛЕКОМУНИКАЦИОННА КОМПАНИЯ” АД ПРОЕКТ НА ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА СКЛЮЧВАНЕ НА ДОГОВОР ЗА ВЗАИМНО СВЪРЗВАНЕ (ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ),
(ОБЩЕСТВЕНИ КОНСУЛТАЦИИ, ОТКРИТИ С РЕШЕНИЕ № 1600 ОТ 9.12.2010 Г. НА КРС)**

ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	СТАНОВИЩЕ	СТАТУС	МОТИВИ
	на нови/допълнителни линии, дори да има възможност това да стане за няколко дни, както е обичайно в практиката. Причината за това, е че когато се откриват нови линии при вече съществуваща точка на взаимно свързване обикновено не е необходимо разширяването на услугите по съвместно ползване, защото се използват вече инсталирани шкафове и т.н. Що се отнася до отпадането на второто изречение, считаме че мястото на този текст, ако въобще удачно съществуването му, е в Приложение № 7 „Наръчник за таксуване”, където се уреждат финансовите въпроси между страните, а не в „Наръчника по експлоатация и поддържане”. Нещо повече, считаме, че от същото не става ясно дали страната, която първа заявява капацитет винаги се явява Получател на услугата и само тя ли заплаща своята част от цената наведнъж за първите 3 месеца. По същия начин не става ясно дали въпросната страна заплаща пълната цена или припадащите и се 50% съгласно новата т. 1.3.4. от Приложение № 4 „Описание на услугите”. Не на последно място, считаме че изискването за предплащане на въпросните тримесечни суми противоречи на наложените на БТК ценови ограничения, които предвиждат плащането на месечни, а не на тримесечни такси.		същото не се приема. При взаимно свързване при БТК, ОП е получател на услугата, докато при взаимно свързване при ОП, получател на услугата е БТК. В тази връзка не е налице неяснота кой е получател на услугата. Подялбата на разходите за изграждане на физическа свързаност са уредени с предложеното изменение в т. 9 на Раздел VI от задължителните указания. Приложение № 7 урежда процедури по разчитане на трафик и в тази връзка няма пречка този текст да е систематично и в Приложение № 6.
„Българска телекомуникационна компания” АД	По т.VIII.21: Предложението на КРС променя смисъла на процеса, поради което е нецелесъобразно. В точката се разглежда въпроса за изграждане на дадена ТВС и дали ОП желае да заяви и услугата си за CS допълнително, за	Не се приема	При предоставянето на услугата CS е необходимо да се прогнозира трафика и капацитета в съответната точка за взаимно свързване и КРС счита, че обединената „прогноза-заявка” има отношение към предоставяната услуга. Дори и в случаите на допълнително заявяване на услугата CS, е

Приложение № I към Решение № 375 от 14.04. 2011 г. на Комисия за регулиране на съобщенията

**БЕЛЕЖКИ НА ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ ЛИЦА ПО ПРОЕКТ НА ЗАДЪЛЖИТЕЛНИ УКАЗАНИЯ ЗА ИЗМЕНЕНИЕ НА ВНЕСЕНИЯ С ПИСМО ВХ. № 04-04-564/28.09.2009 Г. ОТ „БЪЛГАРСКА ТЕЛЕКОМУНИКАЦИОННА КОМПАНИЯ” АД ПРОЕКТ НА ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА СКЛЮЧВАНЕ НА ДОГОВОР ЗА ВЗАИМНО СВЪРЗВАНЕ (ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ),
(ОБЩЕСТВЕНИ КОНСУЛТАЦИИ, ОТКРИТИ С РЕШЕНИЕ № 1600 ОТ 9.12.2010 Г. НА КРС)**

ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	СТАНОВИЩЕ	СТАТУС	МОТИВИ
	което се използва форма 6.3, а не прогнозиране на CS (такъв трафик би трябвало да се включва в предоставената от ОП прогноза по форма 6.1 и 6.2). Например, ако дадено предприятие има лицензия за CS, но никога не е ползвало тази услуга, с форма 6.3 се дава възможност на ОП да заяви или не ползването на услугата допълнително, а не със сключването на Договора или в предвидена прогноза.		необходимо да се извършва прогнозиране на трафика и на капацитета на съответната ТВС, както и заявяване – при необходимост, на допълнителен капацитет.
„Българска телекомуникационна компания” АД	По т.VIII.23: Предлагаме указанието да отпадне, тъй като предоставянето на CPS се извършва не на основание на подадена прогноза-заявка а въз основа на писмено искане, което не е нужно да бъде във форма 6.1-прогнози, а да се запише във форма 6.3 заявка за услуга съгл. т. 6.4.3., като се посочи желаната дата съгласно посочените клаузи в условия за CPS.	Не се приема	Относитими са мотивите по горната точка.
„Българска телекомуникационна компания” АД	По т.VIII.38: Считаме, че отпадането на заявката от Приложение 6.3 силно ще затрудни работата на предприятията. Това е форма на заявка, която основно се ползва за реалното предоставяне на услуга, откъдето е видно какво точно заявява ОП - адрес на крайни точки, брой линии, брой портове и т.н. Тази форма се прилага с цел яснота и оптимизиране на процеса по заявяване на услугите	Не се приема	Всяка заявка за нова услуга е съпроводена със съответна прогноза за трафик и капацитет, поради което КРС счита, че обединяването на прогнози и заявка не води до затруднения в предоставянето на услугите по взаимно свързване.
„Космо България Мобайл” ЕАД	Относно Приложение № 6.4, моля да имате предвид следните принципни неточности. На първо място изпитванията са за взаимна свързаност, като една част от тях са за съвместимост. В този смисъл използвана терминология се явява неточна. В допълнение, считаме че следва да се разпише или да се	Приема се частично	По отношение на възраженията за неточност на използваната терминология, Приложение № 6.4 се отнася до изпитвания за съвместимост, като същите са част от изпитванията за взаимна свързаност. В тази връзка считаме, че проекто-указанията на КРС, посочени в точки VIII.39, VIII.40, VIII.41 и VIII.42 спомагат да се преодолеят посочените от КБМ неточности.

Приложение № I към Решение № 375 от 14.04. 2011 г. на Комисия за регулиране на съобщенията

**БЕЛЕЖКИ НА ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ ЛИЦА ПО ПРОЕКТ НА ЗАДЪЛЖИТЕЛНИ УКАЗАНИЯ ЗА ИЗМЕНЕНИЕ НА ВНЕСЕНИЯ С ПИСМО ВХ. № 04-04-564/28.09.2009 Г. ОТ „БЪЛГАРСКА ТЕЛЕКОМУНИКАЦИОННА КОМПАНИЯ” АД ПРОЕКТ НА ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА СКЛЮЧВАНЕ НА ДОГОВОР ЗА ВЗАИМНО СВЪРЗВАНЕ (ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ),
(ОБЩЕСТВЕНИ КОНСУЛТАЦИИ, ОТКРИТИ С РЕШЕНИЕ № 1600 ОТ 9.12.2010 Г. НА КРС)**

ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	СТАНОВИЩЕ	СТАТУС	МОТИВИ
	направи препращане към релевантни стандарти относно изпитванията за натоварване и претоварване, доколкото в момента е напълно неясно какво точно представляват те.		По отношение на предложението за включване на описание на приложими стандарти относно изпитванията за натоварване и претоварване, същото се приема.
„Българска телекомуникационна компания” АД	По т.VIII.45: Предложението на КРС следва да отпадне, тъй като INAP не се използва в мрежата.	Приема се	В случай, че в мрежата на БТК не се използва INAP, информацията относно посочения компонент е следвало да бъде изключена от ТПВС от самото БТК.
„Българска телекомуникационна компания” АД	По т.VIII.49: Предложението на КРС следва да отпадне, тъй като при еталонизиране на таксуването се проверяват всички генерирани „CDR” за успешните повиквания , включително към негеографски и към пренесени номера. По предложената промяна на формите на заявка считаме, че следва да се запазят действащите форми. Установената практика показва липса на проблеми при използването им и промяната ще затрудни всички участници.	Приема се	
Сдружение за електронни комуникации	Въпреки предвидените с Указанията изменение на Приложение № 6 към Типовото предложение, считаме, че описаната процедура за прогнозиране на обема на трафика, разменян между БТК и предприятието – страна по договор за взаимно свързване, продължава да бъде твърде обемна и сложна, без с това да допринесе за добрата координация на действията по развитието на мрежите на предприятията. Като пример в тази насока можем да посочим предвиденото с Приложение 6.2. – Б изискване за предоставяне на графики за очакван ерланг на трафика в различните часове от денонощието през работни и почивни дни, което считаме, че следва да	Не се приема	По отношение на принципната бележка на СЕК относно процедурата за прогнозиране и заявяване, същата не се приема, тъй като е неподкрепена с конкретно предложение. С указанията КРС е положила усилия за въвеждане на ясни правила и сходими срокове, като се отчитат интересите и на двете страни по договора. От бележката КРС не може да изведе кои части от процедурата, според СЕК, продължават да бъдат обемни и сложни и в тази връзка не могат да бъдат направени конкретни изменения в текстовете. По отношение на възражението относно Приложение № 6.2., същото не се приема. Изискването за предоставяне на графики за очакван ерланг е в основата на разчет на прогнозата за капацитет

Приложение № I към Решение № 375 от 14.04. 2011 г. на Комисия за регулиране на съобщенията

**БЕЛЕЖКИ НА ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ ЛИЦА ПО ПРОЕКТ НА ЗАДЪЛЖИТЕЛНИ УКАЗАНИЯ ЗА ИЗМЕНЕНИЕ НА ВНЕСЕНИЯ С ПИСМО ВХ. № 04-04-564/28.09.2009 Г. ОТ „БЪЛГАРСКА ТЕЛЕКОМУНИКАЦИОННА КОМПАНИЯ” АД ПРОЕКТ НА ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА СКЛЮЧВАНЕ НА ДОГОВОР ЗА ВЗАИМНО СВЪРЗВАНЕ (ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ),
(ОБЩЕСТВЕНИ КОНСУЛТАЦИИ, ОТКРИТИ С РЕШЕНИЕ № 1600 ОТ 9.12.2010 Г. НА КРС)**

ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	СТАНОВИЩЕ	СТАТУС	МОТИВИ
	отпадне.		на ТВС.
ПО РАЗДЕЛ IX „ЗАДЪЛЖИТЕЛНИ УКАЗАНИЯ ПО ПРИЛОЖЕНИЕ № 7 „НАРЪЧНИК ЗА ТАКСУВАНЕ”” ОТ ПРОЕКТА			
„Мобилтел” ЕАД	По Раздел IX “Указания по Приложение № 7 „Наръчник за таксуване” Предлагаме от проекта да отпадне изискването за разчитане за всяка отделна точка за взаимно свързване”. Мобилтел счита, че не е необходимо да се създават допълнителни утежнения в процедурата за разплащания между предприятията. На още по-голямо основание, казаното важи по отношение на предложената промяна, при разлика между основните и контролните данни за всяка точка на взаимно свързване в рамките на сегмент над 4%, в периода от изготвянето на месечната справка до предоставянето на фактурата, да се провеждат пълни проучвания и консултации за изясняване на причините и приемане на единно становище за трафичните данни. Практиката на Мобилтел не показва наличие на проблеми при разчитането, свързани със съществено разминаване между основните и контролните данни и считаме, че промяната в посока прилагане на процедурата спрямо всяка точка за всеки сегмент не е необходима. Предложението създава допълнителни трудности за страните, без да води до съществена промяна в крайния резултат при разплащането.	Приема се частично	КРС приема, че указанието за промяна на текста може да затрудни процеса по обработване на данните за трафик. Същевременно, КРС отчита бележките на заинтересовани предприятия и счита, че следва да се уредят отношенията между предприятията при разлика между основните и контролните данни по сегменти. В случай, че не се въведе подобно правило, тази разлика може да не бъде отчетена при разчитане на данните за целия трафик и по този начин да бъдат засегнати интересите на предприятията. В тази връзка, КРС изменя указанията си, като се въвежда изискване за отчитане на основни и контролни данни за целия трафик от всички ТВС между две мрежи, както и дезагрегиран по сегменти.
„Българска телекомуникационна компания” АД	По раздел IX: Считаме, че предложението за отчитане на разлики по всяка точка и всеки сегмент е силно непропорционално, без обосновка и лишено от сериозна аргументация.	Приема се частично	Съобразно посоченото по-горе.

Приложение № I към Решение № 375 от 14.04. 2011 г. на Комисия за регулиране на съобщенията

**БЕЛЕЖКИ НА ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ ЛИЦА ПО ПРОЕКТ НА ЗАДЪЛЖИТЕЛНИ УКАЗАНИЯ ЗА ИЗМЕНЕНИЕ НА ВНЕСЕНИЯ С ПИСМО ВХ. № 04-04-564/28.09.2009 Г. ОТ „БЪЛГАРСКА ТЕЛЕКОМУНИКАЦИОННА КОМПАНИЯ“ АД ПРОЕКТ НА ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА СКЛЮЧВАНЕ НА ДОГОВОР ЗА ВЗАИМНО СВЪРЗВАНЕ (ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ),
(ОБЩЕСТВЕНИ КОНСУЛТАЦИИ, ОТКРИТИ С РЕШЕНИЕ № 1600 ОТ 9.12.2010 Г. НА КРС)**

ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	СТАНОВИЩЕ	СТАТУС	МОТИВИ
	Сравнение по конкретна ТВС и сегменти / или по всички /, се прави към настоящия момент само ако има разлика над 2 % в общите данни във всяка посока. Сравненията по сегменти за всяка точка се извършват при самото пускане на точката за свързване. От тази гледна точка допълнителното задължение, наложено от КРС няма да доведе до по-голяма ефективност и ползи за което и да е предприятие. Нещо повече, към момента има предприятия, които не представят дори контролни данни. До този момент, само едно предприятие е изразявало, преди време, подобно желание, но то не е прието от останалите, тъй като е неприложимо при голямата част от предприятията.		
ПО РАЗДЕЛ X „ЗАДЪЛЖИТЕЛНИ УКАЗАНИЯ ПО ПРИЛОЖЕНИЕ № 8 „ЦЕНИ НА БТК ЗА ВЗАИМНА СВЪРЗАНОСТ”” ОТ ПРОЕКТА			
„Мобилтел” ЕАД	<i>По Раздел X “Указания по Приложение № 8 „Цени на БТК за взаимно свързване”</i> Предлагаме да отпадне предложението за промяна в часовете на силен и слаб трафик, съответно: <i>„Часове на силен трафик са от 08:00 ч. до 20:00 ч.; Часове на слаб трафик са от 20:00 ч. до 08:00 ч.;, събота, неделя и официалните празници.”</i> Съгласно действащото типово предложение на БТК за взаимно свързване, одобрено с Решение № 572/ 2006 г. на КРС часовете зони са: <i>„Часове на силен трафик са от 07:00 ч. До 21:00 ч.; Часове на слаб трафик са от 21:00 ч. До 07:00 ч.;, събота, неделя и официалните празници.”</i> Промяна в принципа на отчитане на силен и слаб трафик не е необходима и ще създаде необходимост от промяна в съответните системи на страните. Промяната не е	Не се приема	КРС не счита, че са налице основания за промяна в проекта на БТК в тази му част. Условиата в ТПВС са съобразени с отчитането на силен и слаб трафик при предоставяне на услуги на дребно.

Приложение № I към Решение № 375 от 14.04. 2011 г. на Комисия за регулиране на съобщенията

**БЕЛЕЖКИ НА ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ ЛИЦА ПО ПРОЕКТ НА ЗАДЪЛЖИТЕЛНИ УКАЗАНИЯ ЗА ИЗМЕНЕНИЕ НА ВНЕСЕНИЯ С ПИСМО ВХ. № 04-04-564/28.09.2009 Г. ОТ „БЪЛГАРСКА ТЕЛЕКОМУНИКАЦИОННА КОМПАНИЯ” АД ПРОЕКТ НА ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА СКЛЮЧВАНЕ НА ДОГОВОР ЗА ВЗАИМНО СВЪРЗВАНЕ (ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ),
(ОБЩЕСТВЕНИ КОНСУЛТАЦИИ, ОТКРИТИ С РЕШЕНИЕ № 1600 ОТ 9.12.2010 Г. НА КРС)**

ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	СТАНОВИЩЕ	СТАТУС	МОТИВИ
	обусловена от реално изменение на трафичните модели. В допълнение, Мобилтел вече е въвело изискванията на действащото типово предложение за взаимно свързване на БТК. Поради това, предлагаме да се запазят настоящите принципи за разчитане по отношение на силен и слаб трафик.		
„Българска телекомуникационна компания” АД	По Раздел X Считаме, че предложените промени в Приложение 8 са неоснователни и водят до нееднозначно тълкуване и възможност за промяна на приетото от КРС Решение № 237/17.03.2009 г. Както беше посочено по-горе, промяната на мрежата води до несъответствието на указанията на КРС по списъка на услуги и описанието на услугите. Това налага отпадане на задължителните указания на КРС по това приложение. По отношение на отделните промени в т. X забележките ни са следните: • Точка 2.1 не следва да отпада, тъй като БТК и предприятията вече са постигнали съгласие за договаряне на взаимно разплащане. В случай, че КРС счита, че Приложение № 8, не следва да урежда дължими плащания на БТК към ОП и не са предмет на ТПВС, то аналогичен подход следва да се прилага и по отношение на цялото типово предложение. В противен случай БТК ще бъде поставено в силно неравнопоставено предложение. • По отношение на промените в т.2.2 (т.2.1 от предложението заместващ текст) считаме, че текста не следва да се променя, тъй като: ➢ указанията на КРС по Приложение № 3 и Приложение № 4 от ТПВС не са съобразени с реалната структура на мрежата;	Не се приема	На първо място, необосновани се явяват твърденията на БТК, че с проекто-указанията се въвежда възможност за тълкуване на Решение № 237 от 17.03.2009 г. на КРС. БТК не привежда конкретни аргументи в подкрепа на това си твърдение. По отношение на предложението относно т. 2.1., същото не се приема. Отпадането на точката е с оглед обстоятелството, че приложението следва да урежда само цени на БТК за взаимно свързване. Цените, които прилагат ОП следва да бъдат съобразно наложените на предприятията специфични задължения. В случай, че на определено ОП не са наложени ценови ограничения във връзка с терминиране на трафик в собствената му мрежа, то цените му ще се определят на принципа на свободно търговско договаряне. По отношение на предложението относно т. 2.2., същото не се приема. Промяната в точката е направена с цел постигане на съответствие между предоставяните услуги (Приложение № 3), описанието на услугите (Приложение № 4) и цените от ценовата листа (Приложение № 8). По отношение на еднократната цена за откриване на възможност за ползване на услугата „Избор на оператор на абонаментна основа”, КРС поддържа мотиви си относно така предложената от БТК цена, изложени в раздел X от проекта на задължителни указания (буква „ж”).

Приложение № I към Решение № 375 от 14.04. 2011 г. на Комисия за регулиране на съобщенията

**БЕЛЕЖКИ НА ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ ЛИЦА ПО ПРОЕКТ НА ЗАДЪЛЖИТЕЛНИ УКАЗАНИЯ ЗА ИЗМЕНЕНИЕ НА ВНЕСЕНИЯ С ПИСМО ВХ. № 04-04-564/28.09.2009 Г. ОТ „БЪЛГАРСКА ТЕЛЕКОМУНИКАЦИОННА КОМПАНИЯ” АД ПРОЕКТ НА ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА СКЛЮЧВАНЕ НА ДОГОВОР ЗА ВЗАИМНО СВЪРЗВАНЕ (ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ),
(ОБЩЕСТВЕНИ КОНСУЛТАЦИИ, ОТКРИТИ С РЕШЕНИЕ № 1600 ОТ 9.12.2010 Г. НА КРС)**

ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	СТАНОВИЩЕ	СТАТУС	МОТИВИ
	➤ Няма разлика в цените на мрежовата услуга „терминиране“ в съответствие с мрежата на произход на повикването - фиксирана мрежа, мобилна мрежа, мрежа за широколентов безжичен достъп (BWA)/фиксиран безжичен достъп (FWA); ➤ предоставянето на мрежовата услуга терминиране за повиквания към номера с кодове за достъп до национални негеографски услуги „персонален номер“ (код 700), услуги с безплатен достъп (код 800) и услуги с добавена стойност (код 90) е на свободно търговско договаряне; ➤ предоставяне на услугата терминиране за входящи международни повиквания, транзитирани през мрежата на ОП, към географски номера, обслужвани в мрежата на БТК е на свободно търговско договаряне. • По отношение на еднократната цена за откриване на възможност за ползване на услугата „Избор на оператор на абонаментна основа“ считаме, че същата не следва да отпада. Както БТК е посочвало и в предишни становища, отнасящи се до същия въпрос, техническата реализация на услугата „избор на оператор“ остава непроменена. Променен е единствено вида на повикванията, които могат да се осъществяват чрез услугата "избор на оператор", като са въведени всички нормативно изискуеми услуги - селищни, междуселищни, международни, разговори към мрежи от типа „точка към много точки“ и разговори към негеографски услуги. Както и досега софтуерът, използван в мрежата, дава три възможности за избор на оператор на абонаментна основа. Възможностите се базират на префикса на предавания Б-		

Приложение № I към Решение № 375 от 14.04. 2011 г. на Комисия за регулиране на съобщенията

**БЕЛЕЖКИ НА ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ ЛИЦА ПО ПРОЕКТ НА ЗАДЪЛЖИТЕЛНИ УКАЗАНИЯ ЗА ИЗМЕНЕНИЕ НА ВНЕСЕНИЯ С ПИСМО ВХ. № 04-04-564/28.09.2009 Г. ОТ „БЪЛГАРСКА ТЕЛЕКОМУНИКАЦИОННА КОМПАНИЯ“ АД ПРОЕКТ НА ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА СКЛЮЧВАНЕ НА ДОГОВОР ЗА ВЗАИМНО СВЪРЗВАНЕ (ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ),
(ОБЩЕСТВЕНИ КОНСУЛТАЦИИ, ОТКРИТИ С РЕШЕНИЕ № 1600 ОТ 9.12.2010 Г. НА КРС)**

ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	СТАНОВИЩЕ	СТАТУС	МОТИВИ
	номер: - междуселищен префикс „0” - селищни, междуселищни, разговори към мобилни мрежи, разговори към мрежи „точка към много точки”; - международен префикси „00” - международни разговори; - междуселищен и международен префикс. Именно този софтуер определя първоначалната цена, за предоставяне на „избор на оператор”. Разходи за него бяха включени в по-високата цена, прилагана преди анализа на пазарите на генериране и терминиране във фиксирани мрежи. До момента възстановяването на вложените [ТЪРГОВСКА ТАЙНА]. Задължението за премахване на тази разлика наложи въвеждане първоначална цена. Тя е базирана на прогнозен брой абонати на услугата „избор на оператор на абонаментна основа”, възлизащи на 20% от всички абонати. Следва да се има предвид, че към момента общият брой абонати, ползващи избор на оператор както за всяко повикване, така и за абонаментна основа 18 200, т. е. около 1 % от всички абонати на БТК. В случай, че тези абонати не се увеличат, то БТК трудно ще може за възвърне направените инвестиции, като цената от 600 лв. за 300 абоната би следвало да нарасне, с огледа на обезпечаване на разхода за софтуера, който е направен за двете услуги "Избор на оператор за всяко повикване" и "Избор на оператор на абонаментна основа". Въпреки това считаме, че определената цена от 2 лв. на абонат е напълно приемлива за алтернативните предприятия. В допълнение бихме искали да посочим, че еднократната цена за „откриване на възможност за ползване на услугата „Избор на оператор на абонаментна основа” е въведена,		

Приложение № I към Решение № 375 от 14.04. 2011 г. на Комисия за регулиране на съобщенията

**БЕЛЕЖКИ НА ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ ЛИЦА ПО ПРОЕКТ НА ЗАДЪЛЖИТЕЛНИ УКАЗАНИЯ ЗА ИЗМЕНЕНИЕ НА ВНЕСЕНИЯ С ПИСМО ВХ. № 04-04-564/28.09.2009 Г. ОТ „БЪЛГАРСКА ТЕЛЕКОМУНИКАЦИОННА КОМПАНИЯ” АД ПРОЕКТ НА ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА СКЛЮЧВАНЕ НА ДОГОВОР ЗА ВЗАИМНО СВЪРЗВАНЕ (ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ),
(ОБЩЕСТВЕНИ КОНСУЛТАЦИИ, ОТКРИТИ С РЕШЕНИЕ № 1600 ОТ 9.12.2010 Г. НА КРС)**

ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	СТАНОВИЩЕ	СТАТУС	МОТИВИ
	след като цените на трафичните услуги по генериране и терминиране бяха изравнени. По този начин отпадна възможността БТК да възстанови направените инвестиции за допълнителен софтуер, инсталиран в АХЕ и EWSD централите с цел осъществяване на възможност за предоставяне на услугите по избор на оператор. Сега наличието на еднократна цена е единствения начин БТК да може да покрие невъзстановената част от тази допълнителна инвестиция. (ИНФОРМАЦИЯТА Е ТЪРГОВСКА ТАЙНА) Имайки предвид изложеното, считаме че условията в типовото предложение за предоставяне на избор на оператор стимулират предлагането на тази услуга.		
ПО РАЗДЕЛ XI „ЗАДЪЛЖИТЕЛНИ УКАЗАНИЯ ПО ПРИЛОЖЕНИЕ № 9 „УСЛОВИЯ ЗА СЪВМЕСТНО ПОЛЗВАНЕ НА СЪОРЪЖЕНИЯ И ПОМЕЩЕНИЯ”” ОТ ПРОЕКТА			
„Българска телекомуникационна компания” АД	По т. XI.8: Считаме, че отпадането на възможността за изискване на банкови гаранции, е мярка, която стимулира некоректните платци и „сивата част” в сектора. БТК може да изисква банкова/ парична гаранция от тези ОП, при които обосновано е преценено, че има повишен риск дори и това право да не се прилага безусловно. Липсата на подобно право автоматично дава възможност на ОП да забави дължимо плащане, тъй като няма да е налице мотив за коректност при разплащанията. Въвеждането на банкови гаранции е общоприета търговска практика. Подобни гаранции изискват и мобилни оператори у нас, като няма основание КРС да третира БТК неравнопоставено спрямо тези участници на пазара.	Приема се по принцип	КРС приема аргументите за необходимост от наличие на форми на обезпечение. Същевременно КРС поддържа позицията си, че предложеният от БТК текст не съдържа ясни критерии за изискването на обезпечение от ОП и може да създаде ситуации на неравнопоставено третиране на предприятията. В тази връзка и с оглед бележката на Мобилтел по-долу, КРС счита, че БТК следва да внесе текст, с който да бъдат определени условията за изискване на гаранции.

Приложение № I към Решение № 375 от 14.04. 2011 г. на Комисия за регулиране на съобщенията

**БЕЛЕЖКИ НА ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ ЛИЦА ПО ПРОЕКТ НА ЗАДЪЛЖИТЕЛНИ УКАЗАНИЯ ЗА ИЗМЕНЕНИЕ НА ВНЕСЕНИЯ С ПИСМО ВХ. № 04-04-564/28.09.2009 Г. ОТ „БЪЛГАРСКА ТЕЛЕКОМУНИКАЦИОННА КОМПАНИЯ” АД ПРОЕКТ НА ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА СКЛЮЧВАНЕ НА ДОГОВОР ЗА ВЗАИМНО СВЪРЗВАНЕ (ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ),
(ОБЩЕСТВЕНИ КОНСУЛТАЦИИ, ОТКРИТИ С РЕШЕНИЕ № 1600 ОТ 9.12.2010 Г. НА КРС)**

ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	СТАНОВИЩЕ	СТАТУС	МОТИВИ
„Мобилтел” ЕАД	По т. 8 от Раздел XI “Указания по Приложение № 9 „Условия за съвместно ползване на съоръжения и помещения” КРС е предложила отпадането на точка 3.2.10 и 3.4.8 от Приложение № 9 „Условия за съвместно ползване на съоръжения и помещения” с мотив, че „условията по посочените точки се явяват прекомерни по отношение на ОП. Наред с това е неясно при какви условия и спрямо кое ОП БТК ще се възползва от правото си да поиска банкова гаранция. Избирателното изискване на гаранция от ОП би могло да доведе до неравнопоставено третиране на предприятията.” Считаме, че изискването за банкова гаранция е важна защита за интереса на предоставящото съответната услуга предприятие. Поради това, отпадането им застрашава правната сигурност. Предлагаме текстът да бъде запазен, като се предвидят основанията, при които може да бъде поискано учредяване на банкова гаранция в полза на БТК, както следва: <i>“Учредяване на банкова гаранция може да бъде поискано от БТК, в размер равен на дължимата от другата страна сума за съвместно ползване и съвместно разполагане, съгласно фактурите за първите два месеца от ползване на услугите. Сумите по предоставените обезпечения са платими единствено при наличие на забава при изпълнението на парично задължение за съвместно ползване и съвместно разполагане на осигурилата обезпечението страна. На усвояване подлежат суми до размера на забавените плащания, ведно с дължимата законна лихва за периода на забавата.”</i>	Приема се по принцип	Съобразно посоченото по-горе.

Приложение № I към Решение № 375 от 14.04. 2011 г. на Комисия за регулиране на съобщенията

**БЕЛЕЖКИ НА ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ ЛИЦА ПО ПРОЕКТ НА ЗАДЪЛЖИТЕЛНИ УКАЗАНИЯ ЗА ИЗМЕНЕНИЕ НА ВНЕСЕНИЯ С ПИСМО ВХ. № 04-04-564/28.09.2009 Г. ОТ „БЪЛГАРСКА ТЕЛЕКОМУНИКАЦИОННА КОМПАНИЯ” АД ПРОЕКТ НА ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА СКЛЮЧВАНЕ НА ДОГОВОР ЗА ВЗАИМНО СВЪРЗВАНЕ (ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ),
(ОБЩЕСТВЕНИ КОНСУЛТАЦИИ, ОТКРИТИ С РЕШЕНИЕ № 1600 ОТ 9.12.2010 Г. НА КРС)**

ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	СТАНОВИЩЕ	СТАТУС	МОТИВИ
Сдружение за електронни комуникации	Приветстваме предвиденото с Указанията отпадане на т. 3.2.10 и 3.4.8 от Приложение № 9 към ТПВС. Считаме обаче, че от Приложение № 9 следва да отпаднат и текстовете на т. 3.4.6., т. 3.4.7. и т. 3.4.9., доколкото последиците от нарушаване на договор са предвидени и могат да бъдат упражнени и по общия гражданскоправен ред. В случай, че Комисията прецени, че посочените текстове не след да отпаднат, считаме, че в тях следва да се предвидят аналогични права и за предприятието, сключило договора за взаимно свързване с БТК. Наред с посоченото имаме и редакционна забележка по отношение на текста на т. 3.4.7. В случай, че тя бъде запазена, считаме, че от нея трябва да отпадне препращането към заличената т. 3.4.8.	Не се приема	Посочените условия предвиждат последици от неизпълнение на задължения на договора и в тази връзка същите не следва да отпаднат, тъй като осигуряват адекватна защита на изправната страна. Условията за ползване на помещения на ОП и свързаните с тях допълнителни услуги са предмет на търговско договаряне между страните, а не са част от ТПВС на БТК. В случай, че ОП счита за необходимо, може да предвиди в условията за ползване аналогична права за себе си като т. 3.4.6., т. 3.4.7. и т. 3.4.9. в съответния договор. По отношение на редакционната забележка, КРС не приема същата, поради посоченото в горните две бележки.
„Българска телекомуникационна компания” АД	По т.XI.13: В момента практиката е електрическата енергия да се калкулира на база инсталираната мощност, което е най-практичният метод. Не можем да разчитаме на показанията на контролен електромер, тъй като не навсякъде има такива електромери и поставянето им би довело до разходи за БТК, които трябва да бъдат взети предвид при ценообразуването на услугата. Предложението ни е да се използва инсталираната мощност като база за определяне на стойността на консумираната електрическа енергия.	Не се приема	Бележката на БТК е неясна, тъй като правилата за контролен електромер, собственост на БТК и изчисляване на база мощност са предвидени от самото БТК в изречение първо на т. 4.2., по отношение на което изречение КРС не е предлагала изменения. Проекто-указанието на КРС се отнася до изречение второ на посочената точка, във връзка с правилото за собствен контролен електромер на ОП.
„Българска телекомуникационна компания” АД	По т.XI.14: Т. 4.4. предвижда срокът за плащане за колокиране и за електрическа енергия да бъдат съответно 10 дни от датата на получаване и 3 дни от датата на получаване. Практиката в момента е, че срокът на плащане е съобразен с договора за взаимно свързване, т.е. 30 дни от датата на фактурата, което позволява трафикът, колокирането и електрическата	Приема се	

Приложение № I към Решение № 375 от 14.04. 2011 г. на Комисия за регулиране на съобщенията

**БЕЛЕЖКИ НА ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ ЛИЦА ПО ПРОЕКТ НА ЗАДЪЛЖИТЕЛНИ УКАЗАНИЯ ЗА ИЗМЕНЕНИЕ НА ВНЕСЕНИЯ С ПИСМО ВХ. № 04-04-564/28.09.2009 Г. ОТ „БЪЛГАРСКА ТЕЛЕКОМУНИКАЦИОННА КОМПАНИЯ” АД ПРОЕКТ НА ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА СКЛЮЧВАНЕ НА ДОГОВОР ЗА ВЗАИМНО СВЪРЗВАНЕ (ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ),
(ОБЩЕСТВЕНИ КОНСУЛТАЦИИ, ОТКРИТИ С РЕШЕНИЕ № 1600 ОТ 9.12.2010 Г. НА КРС)**

ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	СТАНОВИЩЕ	СТАТУС	МОТИВИ
	енергия да се начисляват заедно, в една фактура и с един срок за плащане. Ако сроковете са различни, ще се наложи да се издават отделни фактури за всяка от услугите, което практически утроява работата по фактурирането на услугите, ползвани от ОП. Това предполага и допълнително ревизиране на цената на услугата. Предложението ни за определянето на срока на плащане е да се уеднаквят изискванията с тези в договора за взаимно свързване, Приложение № 7, които се отнасят до трафика.		
„Българска телекомуникационна компания” АД	По т.XI.16: Предложението за промяна е нецелесъобразно, тъй като трябва да се определи максимална сума, до която да се предявят искове за възстановяване на вреди. Обикновено тази сума, която е над маржа от услугата би се възстановила от БТК в случай, че БТК има съответните застраховки, а стойността на услугата трябва да се завиши със стойността на застрахователната премия.	Не се приема	КРС поддържа изложените мотиви в проекта на указания, както следва: Видно от текста на т. 5.1.3 същата съдържа общо споразумение, при което БТК е отговорно за вреди, причинени на ОП, което не изключва възможността последната страна да търси обезщетение за вреди над предвидената неустойка в т. 5.1.1 или вместо нея по общия ред.