

ТАБЛИЦА
на постъпилите в Комисия за регулиране на съобщенията (КРС) становища относно
проект на Методика за изчисляване на нетните разходи от извършване на универсалната пощенска услуга (проект)

№	ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	БЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
Бележки по мотивите на Решение № 148/21.02.2013 г.				
1	Синдикална федерация на съобщенията към КНСБ (СФС)	<p>С решение № 148 от 21.02.2013 г. КРС прие проект на Методика за изчисляване на нетните разходи от извършване на универсалната пощенска услуга, чието обсъждане тече в момента. В решението се посочва, че:</p> <p>„БП” ЕАД на практика неправилно е изчислило „избегнатите разходи” при работа без задължение за извършване на универсалната пощенска услуга чрез механично изваждане на всички разходи, когато задълженият пощенски оператор отказва да извършва дейност в определен разходен център, в който са групирани пощенски станции, като това е довело до невъзможност да необходимо да се акцентира на начина на идентифициране на „избегнатите разходи” и „пропуснатите приходи” когато задълженият оператор извършва универсалната пощенска услуга.</p> <p>В решението на КРС от № 2224 от 19 Декември 2012 обаче се посочва следното:</p> <ul style="list-style-type: none"> • след извършване на одита от „Делойт Одит” ООД потвърди, че „нетните разходи от извършване на универсалната пощенска услуга в размер на 28,068 хил.лева, коригирани с паричните еквиваленти на нематериалните ползи в размер на 2,887 хил.лева, и стимулите за ефективност в размер на 2,431 хил.лева, съответно исканата компенсация за понесената несправедлива финансова тежест в размер на 22,750 хил.лева, са правилно определени.” • определя размер на компенсация от 22 750 хил.лв., дължима на „Български пощи” ЕАД за предоставяне на универсалната пощенска услуга през 2011 година. 	Не се приема	<p>По отношение на изчислените нетни разходи за 2011 г.: КРС не оспорва изчислените нетни разходи за 2011 г. В мотивите си за изменение на методиката за изчисляване на нетните разходи в Решение № 148/21.02.2013 г. на първо място КРС е отбелязва постигането на пълно съответствие с новата Европейска рамка за компенсиране на услуги от общ икономически интерес, в сила от началото на 2012 г. С Решение № 2224/19.12.2012 г. КРС е определя размер на компенсация от 22 750 хил.лв., дължима на „Български пощи” ЕАД за предоставяне на универсалната пощенска услуга (УПУ) през 2011 г., при условията на действащата методика за изчисляване на нетните разходи от извършване на УПУ, приета с ПМС № 199/11.07.2011 г. (обн. ДВ, бр. 55 от 2011 г.). Решение № 2224/19.12.2012 г. на КРС не е основание или мотив да не се изменя действащата методика.</p> <p>По отношение на „избегнатите разходи” и „пропуснатите приходи”:</p> <p>КРС не твърди в своето решение, че „избегнатите разходи” и „пропуснатите приходи” възникват, когато задълженият оператор извършва УПУ. В мотивите на Решение № 148/21.02.2013 г. се посочва, че измененията на методиката са свързани с необходимостта от отчитане на цялостната дейност на задължения оператор. В тази връзка КРС е акцентирала върху начина изчисляване на приходите и разходите при работа без задължение, като отбелязва, че:</p> <p><i>„На практика неправилното изчисляване на „избегнатите</i></p>

№	ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	БЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
		<p>От гореизложеното съвсем логично възниква въпроса: Как така към 19.12.2012 г. нетните разходи са правилно изчислени от „БП“ ЕАД (потвърдено от одитора „Делойт Одит“ ООД), а към 21.02.2013 г. според КРС същите разходи са изчислени неправилно от дружеството? Също така съгласно теорията „избегнатите разходи“ и „пропуснатите приходи“ възникват при работа без задължение за извършване на универсалната пощенска услуга, а не както твърди Регулатора в своето решение, че те възникват когато задълженият оператор извършва универсалната пощенска услуга.</p>		<p><i>разходи“ при работа без задължение за извършване на УПУ чрез механично изваждане на всички разходи, ... доведе до невъзможност да се направи оценка кои разходи наистина ще бъдат „избегнати“, а кои ще продължат да бъдат понасяни от „Български пощи“ ЕАД.“</i></p> <p>В този смисъл КРС е на мнение, че следва да се идентифицират „избегнатите разходи“ и „пропуснатите приходи“, когато задълженият оператор извършва УПУ, т.е. сравнява се цялостната дейност на оператора при работа със задължение за извършване на УПУ и при работа без задължение за извършване на УПУ.</p>
2	„Български пощи“ ЕАД	<p>Становището на „Български пощи“ ЕАД, е че описаните конкретни мотиви в т. I и II на решението са несъстоятелни.</p> <p>Основанията за това са:</p> <p>„Български пощи“ ЕАД в качеството си на пощенски оператор със задължение за извършване на универсалната пощенска услуга (УПУ) на достъпни цени, на територията на цялата страна прилага чл. 296 от ЗПУ – отделно отчитане на приходите и разходите за УПУ и останалите предоставяни от дружеството услуги. Резултатите се получават на основата на системно прилагани и обективно обосновани принципи на разпределение на разходите по метода Activity Based Costing (разпределение на разходите на основата на дейностите), като се извършва FDC – Fully Distributed Cost (пълно разпределение на разходите). Начина на формиране на разходните центрове, както и основанията за това са подробно описани при представяне на Системата. Тя е одобрена от КРС по реда на „Процедурата за реда и сроковете за съгласуване на системата за разпределение на разходите по видове услуги на пощенския оператор със задължение за извършване на универсалната пощенска услуга“, с Решения на КРС № 1420 от 3 декември 2009 г. и № 1079 от 7 октомври 2010 г. Резултатите са получавани в съответствие с изискванията на чл. 14 параграф 3 от Директива 2008/6/ЕО и се прилагат при изчисляването на нетни разходи от задължението за извършване на УПУ.</p>	Не се приема	<p>„Български пощи“ ЕАД не представя в становището си мотиви срещу мотивите на КРС, посочени в Решение № 148/21.02.2013 г. Напротив, изложението на т. I на стр. 2 от становището на оператора съдържа факти, които нямат отношение към мотивите на КРС.</p> <p>Подчертаваме, че целта на проекта е да представи методиката, по която се изчисляват нетни разходи от извършването на УПУ, а не да копира алгоритъма на разпределение на разходите, описан в Системата. Начинът на формиране на разходните центрове в съответствие с проекта, както и в съответствие с действащата методика (обн. ДВ, бр. 55 от 2011 г.), е определен в самия документ. За целите на изчисляване на нетните разходи се ползват единствено резултатите от Системата, без оглед на елементите и принципите на разпределение на разходите в Системата, по които КРС вече се е произнесла и които са дефинирани с цел разпределение на разходите на оператора по услуги. Формираните разходни центрове за целите на изчисляване на нетните разходи не копират елементите на Системата (разходни центрове на Системата) и не следва да се търси каквото и да е съответствие между тях.</p> <p>Проектът, както и действащата методика (обн. ДВ, бр. 55 от 2011 г.), не са в противоречие с документа „Система за разпределение на разходите“. Обръщаме внимание, че в</p>

№	ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	БЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
				<p>Системата са дефинирани разходни центрове като част от входните данни в модела за разпределение на разходите (центрове на разходи). В т. 10.1 от документа „Система за разпределение на разходите” се посочва: „<i>Структурата на разходните центрове е съществен елемент от разпределението на разходите. Това е основата за разпределението на разходите. Това е основата за разпределението на разходите. Това е основата за разпределението на разходите. Това е основата за разпределението на разходите.</i>”</p> <p>В т. 9.1 от документа „Система за разпределение на разходите” се посочва: „<i>Всички функционални зависимости по предоставянето на услугите в мрежата на „Български пощи” ЕАД се определят от организационната структура на компанията. Видът на разходния център е съществен елемент от разпределението на разходите, тъй като функционалното предназначение на структурната единица определя зависимостите за разпределение.</i>”</p> <p><i>Структурата в модела CAPS е отворена по отношение на броя и нивото на разходните центрове, но е ограничена по отношение на вида на разходните центрове. Всяка структурна единица следва да бъде отнесена към някои от определените видове разходни центрове, показани в Приложение 2.</i>”</p> <p>Видно от дефиницията на разходните центрове в Системата на оператора, тя не се припокрива с дефиницията на разходния център по смисъла на проекта, когато се изчисляват нетни разходи.</p>

№	ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	БЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
3	„Български пощи“ ЕАД	Дружеството е представило на КРС пълен списък на разходните центрове, като част от намерението за кандидатстване за компенсация на несправедливата финансова тежест от извършването на универсалната пощенска услуга за 2011 г. който представлява всяка „Категория пощенски станции“ от всяка областна пощенска станция на всяко регионално управление. Изчисленията са изготвени в съответствие с одобрението, дадено от КРС с писмо № 11-00-12/27.04.2012 г. и са в обем от около 600 страници.	Не се приема	За да се проследи връзката между пощенските станции и разходните центрове е необходимо да се опишат критериите, по които се групират пощенски станции към разходните центрове. Представеният списък към намерението на „Български пощи“ ЕАД (писмо с изх. № 05-02-16-2/30.03.2012 г.) съдържа информация за категориите пощенски станции, които са част от една областна пощенска станция. Това ниво на детайлност не позволява на практика да се проследи съответствието между списъка на пощенските станции и разходните центрове, използвани за целите на изчисляване на нетните разходи, както по смисъла на действащата методика (обн. ДВ, бр. 55 от 2011 г.), така и по смисъла на проекта. Тази липса на съответствие затруднява оценяването на промяната в дейността на оператора при работа без наложено задължение, когато за изчисляване на нетните разходи от извършване на УПУ за 2011 г. в разработения референтен сценарий се отчита компонента „географско покритие“.
4	„Български пощи“ ЕАД	Таблиците и документите, като част от заявлението за компенсация на „Български пощи“ ЕАД за 2011 г. са проверени и потвърдени от независимия одит, назначен от КРС и извършен от „Делойт одит“ ООД.	Приема се	Цитираният факт от „Български пощи“ ЕАД е основание за КРС да се произнесе с Решение № 2224/19.12.2012 г. относно размера на компенсацията от 22 750 хил.лв., дължима на „Български пощи“ ЕАД за предоставяне на УПУ през 2011 г., при условията на действащата методика (обн. ДВ, бр. 55 от 2011 г.).
5	„Български пощи“ ЕАД	КРС с решение № 2224/19.12.2012 г. определя размер на компенсацията на „Български пощи“ ЕАД за 2011 г. В мотивите към решението са изтъкнати съответствието, проверките и доказателствата за правилност на данните и документите, изготвени от „Български пощи“ ЕАД, въз основа на които КРС определя компенсацията за 2011 г.	Приема се	Извършените проверка на внесените резултати от системата и одит на документите, свързани с изчисление на нетните разходи от извършване на УПУ през 2011 г., имат за цел проверка на съответствието на таблиците и документите с разпоредбите на действащата методика (обн. ДВ, бр. 55 от 2011 г.). Представеният от одитора доклад съдържа следните констатации за оценка относно съответствието на изчислените нетните разходи от задължението за извършване на УПУ за 2011 г. с действащата методика (обн. ДВ, бр. 55 от 2011 г.): - „В разходните центрове не се извършва само УПУ и

№	ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	БЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
				<p>нейното разграничаване води до промяна в изчисленията за определяне на стойността на несправедливата финансова тежест. При разглеждане на хипотетичния сценарий, при който дружеството няма задължение за извършване на УПУ, закриване на дадени разходни центрове би довело до изключване и на приходите и разходите за извършване на НПУ и други търговски дейности. В следствие на това не се определят достатъчно коректно разходите и приходите в референтния сценарий.”</p> <p>- „В Приложение 4 към Методиката се изчисляват рентабилни и нерентабилни центрове за всяка отделна услуга. Това предполага, че различните услуги са независими една от друга и при отпадане на задължението за извършване на УПУ могат да се прекратят дейностите по непечелившите услуги за даден разходен център, без това да доведе до промяна в изчисленията за останалите услуги. Това предположение не е основателно, понеже във всеки разходен център има постоянни разходи, които се разпределят между услугите и при прекратяване на дадена услуга нейната част от постоянните разходи биха се разпределили между разходите за останалите услуги. Това би довело до повишаване на разходите за останалите услуги и евентуалното им превръщане в непечеливши. В следствие на това не се определят достатъчно коректно разходите в референтния сценарий.”</p>
Общи бележки по проекта				
6	„Български пощи” ЕАД	Основния извод за неспециалисти, който се налага от предоставения проект на Методика, е че документа предлага логични и достатъчни текстове. Но за прилагането на изискванията на този материал не са налични основни постулати и специфики от пощенския сектор и европейските документи и практики. Настоящия документ не въвежда по-голяма конкретика и яснота, спрямо действащата Методика. В материала не са отразени и някои ясни и аргументирани	Не се приема	Подчертаваме, че в мотивите към Решение № 148/21.02.2013 г. за изменение на действащата методика (обн. ДВ, бр. 55 от 2011 г.) на първо място КРС сочи основанието да се постигне пълно съответствие с новата Европейска рамка, в сила от началото на 2012 г., за компенсиране на услуги от общ икономически интерес. Същевременно, доколкото проектът е изготвен съобразно

№	ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	БЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
		<p>препоръки на ЕК, дадени по конкретни таблици и изчисления, предоставени им, като част от проекта на Методика, но които не са приложени към проекта, изнесен за обществено обсъждане. Налице са съществени различия между изпратените на ЕК таблици с данни и обяснения, и изискванията за получаването им между двата варианта на проект на Методика. Препоръките на ЕК в писмото от 29.01.2013 г. се отнасят до първоначалния вариант на проект на Методика, който се различава от този, представен на обществено обсъждане.</p>		<p>европейските документи и практики, то считаме това за ясно доказателство за съответствие с основните постулати и специфики от пощенския сектор.</p> <p>По отношение на твърдението, че проектът не въвежда по-голяма конкретика и яснота спрямо действащата методика (обн. ДВ, бр. 55 от 2011 г.) отбелязваме, че това твърдение е невярно. Конкретните промени в действащата методика са мотивирани от необходимостта да се прецизира изчисленията на нетните разходи и размера на компенсацията чрез отчитане на цялостната дейност на задължения оператор и дефиниране на правила за изготвяне на сценарий. Въведените чрез проекта правила за изготвяне на сценарий изцяло премахват ограниченията за оператора при работа без задължение за извършване на УПУ да отчита определени компоненти на задължението за извършване на УПУ.</p> <p>На следващо място е необходимо да се направи уточнението, че с цел да се гарантира одобрението от ЕК на компенсация, изчислена съгласно методиката за изчисляване на нетните разходи, нормативният документ следва да е в пълно съответствие с Европейска рамка за компенсиране на услуги от общ икономически интерес и специалните изисквания на Директива 97/67/ЕО и Директива 2008/6/ЕО. В тази връзка КРС, чрез администратора на държавната помощ (МТИТС) по схемата за компенсиране на УПУ услуга за периода 2011-2016 г., представи на Европейската комисия (ЕК) проект на методика, съобразен с новата Европейска рамка. ЕК в писмото си от 29.01.2013 г. представи бележки по предложения от регулатора проект. Обръщаме внимание, че КРС прие за конструктивни бележките и в тази връзка всички препоръки на ЕК са отчетени от КРС и са отразени в проекта, предложен за обществено обсъждане с Решение № 148/21.02.2013 г.</p>
7	„Български	Липсва позоваване, по кой от подходите, известни и прилагани в	Не се	Считаме, че посочването на подхода в текста на проекта не

№	ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	БЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
	пощи” ЕАД	европейската практика, следва да се изчисляват нетните разходи от задължението за предоставяне на универсалната пощенска услуга.	приема	допринася по-голяма яснота в начина на изчисление на нетните разходи. Видно от начина на изчисление на нетните разходи от извършване на УПУ, посочен в чл. 3, ал. 2 на проекта, избраният от КРС подход се базира на методологията на нетните избегнати разходи, посочена в Съобщение на Комисията Рамка на Европейския съюз за държавна помощ под формата на компенсации за обществени услуги (2011 г.)” 2012/С 8/03.
8	„Български пощи” ЕАД	Липсва дефиниция на понятието „нетни разходи” от предоставянето на УПУ.	Не се приема	Легалната дефиниция на нетните разходи е дадена в т. 24 от ПЗР на Закона за пощенските услуги (ЗПУ): „Нетни разходи” са всички разходи на пощенския оператор със задължение за извършване на универсалната пощенска услуга, свързани и необходими за дейностите по извършване на универсалната пощенска услуга, изчислени съгласно методиката по чл. 15, ал. 1, т. 11. Както законът изисква, подзаконовият нормативен документ дава начина на изчисление на нетните разходи.
9	„Български пощи” ЕАД	В проекта не е посочена аргументация защо трябва да се отчита цялостната дейност (всички услуги и дейности извършвани от БП ЕАД) на задължения пощенски оператор при калкулиране на нетните разходи, тъй като: УПУ е пакет от пощенски услуги със специфични характеристики; задължението за предоставяне на УПУ касае само пакета „УПУ”, а не всички пощенски услуги и дейности. Според проекта на Методика цената на задължението за предоставяне на УПУ трябва да се изчислява като разлика между финансовото състояние при работа на БП ЕАД със задължение за УПУ и финансовото състояние при работа на БП ЕАД без задължение за предоставяне на УПУ. От това следва, че БП ЕАД трябва да предоставя неуниверсалните пощенски услуги, паричните преводи и другите търговски дейности с една единствена цел: финансиране на задължението за УПУ, което е наложено от държавата. По-този начин Регулаторът задължава търговското дружество БП да финансира задължението за УПУ, чрез предоставяне на неуниверсални пощенски услуги и други дейности, което би довело дружеството до фалит, тъй като печалбата от тези услуги и дейности няма да се използва за развитие, а за финансиране на УПУ.	Не се приема	Ако се приеме вярно твърдението на „Български пощи” ЕАД, че трябва да предоставя неуниверсалните пощенски услуги, паричните преводи и другите търговски дейности с една единствена цел: финансиране на задължението за УПУ, то това означава, че операторът няма да извършва никаква дейност, ако не е задължен да извършва УПУ. Считаме, че за целите на изчисляване на нетните разходи е недопустимо да се приеме хипотезата, че на практика без задължение за извършване на УПУ „Български пощи” ЕАД ще прекрати дейността си. Още повече, твърдението на „Български пощи” ЕАД предполага категорично неизпълнение на чл. 29б, ал. 1 от ЗПУ от страна на оператора, което е в противоречие с целите на закона. Ако операторът не изпълнява разпоредбата на чл. 29б, ал. 1 от ЗПУ, то тогава би било налице кроссусидиране на дейностите. Както е посочено в мотивите към Решение № 148/21.02.2013 г. на КРС, при определяне на приходите и

№	ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	БЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
				<p>разходите за 2011 г. при работа без задължение за извършване на УПУ въз основа на референтния сценарий, описан в действащата методика (обн. ДВ, бр. 55 от 2011 г.), възникнаха конкретни проблеми. За да бъдат избегнати тези проблеми, в проекта КРС предлага конкретизиране на начина на идентифициране на „избегнатите разходи” и „пропуснатите приходи”. В този смисъл е и препоръката на аудитора: <i>„В разходните центрове не се извършва само УПУ и нейното разграничаване води до промяна в изчисленията за определяне на стойността на несправедливата финансова тежест. При разглеждане на хипотетичния сценарий, при който дружеството няма задължение за извършване на УПУ, закриване на дадени разходни центрове би довело до изключване и на приходите и разходите за извършване на НПУ и други търговски дейности. В следствие на това не се определят достатъчно коректно разходите и приходите в референтния сценарий.”</i></p> <p>За целите на изчисляване на нетните разходи при работа без задължение за извършване на УПУ е необходимо задълженият оператор да представи достоверен сценарий за работа, като въз основа на сценария изчислява приходите и разходите, които биха възникнали в резултат на работата му по този сценарий. В тази връзка, предвид свободата на оператора да избира кои услуги ще извършва при работа без задължение, КРС е на мнение, че съответствие между „избегнатите разходи” и „пропуснатите приходи” може да извърши при еднакви условия на работа. Това означава да се идентифицират всички дейности на търговското дружество при работа със задължение за извършване на УПУ и да се отчете изменението в приходите и разходите за същите дейности съобразно предложения сценарий, каквато е дефиницията в Част Б „Изчисляване на нетните разходи” от Приложение I на Директива 2008/6/ЕО.</p> <p>Посоченото по-горе не е основание да се твърди, че регулаторът задължава търговското дружество да финансира задължението за УПУ чрез предоставяне на</p>

№	ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	БЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
				неуниверсални пощенски услуги и други дейности, което би довело дружеството до фалит. Напротив, регулаторът гарантира, че при изчислението на нетните разходи съгласно проекта и определения размер на компенсацията се избягва двойното отчитане на каквито и да било преки или косвени ползи и разходи.
10	„Български пощи“ ЕАД	В настоящия проект не се третира т.нар. „разумна печалба“, която е съществен елемент на компенсацията, според директива 2008/6/ЕО и други относими европейски документи. В настоящите икономически условия и финансово състояние на дружеството това е уместен разход. Същата препоръка се съдържа и в т. 5 от раздел II. на писмото на ЕК от 29.01.2013 г.	Не се приема	Представеният проект отразява изцяло препоръката от т. 5 на раздел II в приложението към писмото на ЕК от 29.01.2013 г. При работата на оператора със задължение за извършване на УПУ се отчита икономически обоснована печалба. Съгласно чл. 65, ал. 1 от ЗПУ, цените на пощенските услуги се определят от пощенските оператори съобразно търсенето и предлагането, с изключение на цената на УПУ. Съгласно чл. 66, ал. 2, т. 6 от ЗПУ, правилата за образуване на цените за УПУ гарантират осигуряване на икономически обоснована печалба в съответствие с приетата инвестиционна политика. Предвид посоченото, в проекта не е въведена изрична разпоредба за размера на печалбата при работа със задължение за извършване на УПУ. Същевременно, по отношение на работата без задължение за извършване на УПУ разпоредбата на чл. 7, ал. 2, т. 5 от проекта предвижда операторът да представи към сценария нормата на печалба и начина на нейното изчисляване.
11	„Български пощи“ ЕАД	„Български пощи“ ЕАД поддържа становището си дадено през 2011 г. във връзка с действащата методика (ПМС №199/11.07.2011 г.), а именно изискванията и в предложени проект на Методика да бъдат ясни, недвусмислени и изпълними. Резултата от прилагането на тези изисквания да бъде разбираем не само за тесни специалисти, но и за широката публика. По този начин ще се постигне прозрачност и проследимост, в съответствие с основите на европейското право. Това ще допринесе и за провеждането на обективна проверка от независим одитор по чл. 29а, ал. 3 от ЗПУ.	Приема се	
12	„Български пощи“ ЕАД	В контекста на описаното в т. II по-горе, даване на становище от дружеството, съдържащо предложения за постигане на прецизност на	Не се приема	По първия булет: Предложението е неясно. КРС се произнася по размера на

№	ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	БЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
		<p>текстовете, е затруднено. Въпреки това „Български пощи” ЕАД има следните предложения: Да бъдат включени:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Липсващите елементи, които би следвало да определят компенсацията за понесената несправедлива финансова тежест от предоставянето на универсалната пощенска услуга. • Да бъдат конкретизирани елементите, включени в настоящия проект на Методика. <p>Мотиви: Описаните в т. II от настоящото становище.</p>		<p>компенсацията въз основа на анализ на критериите, посочени в чл. 14, ал. 4 от проекта.</p> <p>По втория булет: Не става ясно кои са „липсващите елементи”. Критериите, посочени в чл. 14, ал. 4 от проекта, са основание за произнасянето на КРС по размера на компенсацията.</p>
13	„Български пощи” ЕАД	<p>За еднозначно определяне на схемата за компенсиране сценария, за работа без задължение за предоставяне на универсалната пощенска услуга, да бъде установен в Методиката. Текстовете отнасящи се до представяне на сценарий, разглеждане и съгласуване да отпаднат. Задължения оператор ежегодно да актуализира данните и изчисленията по установения в Методиката сценарий.</p> <p>Мотиви: С това ще бъде постигната яснота, последователност през цялата схема на компенсиране, и изпълнение на сроковете по ЗПУ за включване на компенсацията в държавния бюджет (Вж и мотивите по т. IV). В чл. 5, ал. 3 се посочва, че задълженият оператор доказва „достоверността на сценария по ал. 2” без да са формулирани от Регулатора ясни и точни критерии за достоверност на сценария. Сценарият следва да бъде част от Методиката и основните му параметри трябва да бъдат разработени от Регулатора, тъй като определения метод за изчисляване на нетните разходи се прилага, чрез конкретен сценарий. Така ще бъде видно и прилагането на препоръките на ЕК.</p>	Не се приема	<p>Исканото от „Български пощи” ЕАД въвеждане на стандартни условия при работа на оператора без задължение за извършване на УПУ е в противоречие с нормите на закона и Европейската регулаторна рамка. Условията на работа на задължения оператор са различни за различните периоди, което предполага разработването на сценарий да бъде съобразено с промените във фирмената политика на търговското дружество (вътрешната среда) и развитието на пазара като цяло (външната среда). Не е възможно ежегодно актуализиране на данните и изчисленията по определен сценарий. Изборът на сценарий отразява визията на оператора за работа без задължение съобразно резултатите от дейността му през годината и промяната в пазарните условия.</p> <p>Изместването на акцента на референтния сценарий, представен в действащата методика (обн. ДВ, бр. 55 от 2011 г.), се отрази на начина на изчисляване на приходите и разходите при работа без задължение за извършване на УПУ. Посоченото е основание КРС да не представи съдържание на конкретен сценарий в проекта.</p> <p>КРС не приема предложението за отпадане на чл. 5, ал. 3 от проекта. За да се гарантира одобрението от ЕК на компенсация, изчислена съгласно методиката за изчисляване на нетните разходи, нормативният документ</p>

№	ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	БЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
				<p>следва да съдържа всички изисквания, които доказват че изчислението се извършва по обективен, прозрачен и недискриминационен начин. Критериите за достоверност на сценария са посочени в чл. 5, ал. 3 от проекта.</p> <p>Подчертаваме, че изчисляването на нетните разходи и произнасянето на КРС по наличието на несправедлива тежест и размера на компенсацията са само част от стартираната процедура по проект SA.32116 (2010/PN) „Проект на схема за компенсиране на универсалната пощенска услуга 2011-2016 г.”.</p>
14	„Български пощи” ЕАД	<p>Начина на изчисляване на нетните разходи да бъде ясно описан в Методиката, чрез таблици и съответните формули, които да бъдат неразделна част от документа.</p> <p>Необходимо е конкретизиране на текстовете за представяне на информацията и връзката между данните. Това ще даде възможност за качествено изпълнение, прозрачност и проследяване на информацията.</p> <p>Мотиви:</p> <p>Изисквания още по-голям обем информация, спрямо действащата Методика не е описано как участва в изчисленията на нетните разходи, като например информацията по чл. 6, ал. 4 при изпълнение на чл. 7. В чл. 6, ал. 4 са посочени характеристиките на разходните центрове без да се посочва, какво е тяхната връзка с начина на изчисляване на нетните разходи на УПУ.</p>	Не се приема	<p>В становището си „Български пощи” ЕАД представя две противоречиви искания. От една страна се твърди необходимост от въвеждане на таблици и формули и конкретизиране на текстове относно начина на изчисление, а от друга – наличие на изисквания за „още по-голям обем информация”. Считаме, че въвеждането на таблици, като неразделна част от проекта, няма да подобри качеството на представената информация и би подменило волята на оператора за логическата връзка между данните, които доказват изчисленията на нетните разходи.</p> <p>В проекта ясно е представен начина на изчисляване на нетните разходи. Проектът предвижда данните и изчисленията да се представят в табличен вид, който позволява проследяване на връзката между отделните стъпки в изчисленията. Задълженият оператор сам избира табличната форма и описва връзката между представените данни с цел прозрачност и проследяване на информацията при изчислението. Единственото изискване, поставено от регулатора за задължения оператор, е свързано с качеството на представената информация. Без да определя ограничения за изготвянето на сценария, КРС приема за достатъчно задълженият оператор да докаже достоверността на предложения сценарий въз основа на критериите по чл.5, ал. 3 от проекта.</p>
15	„Български	За осигуряване на точното изпълнение на изискванията, проекта на	Не се	В проекта се ползват понятия, които са взаимствани от ЗПУ и

№	ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	БЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
	пощи” ЕАД	<p>Методика да бъде допълнен с речник на използваните понятия със съответните дефиниции. Това е необходимо, както за определяне на нетните разходи от задължението за предоставяне на УПУ, така и за вида и съдържанието на информацията по чл. 6, ал. 4.</p> <p>Мотиви:</p> <p>Липсват дефиниции на всички понятия, използвани в проекта, които са необходими за еднозначно разбиране на изискванията на Методиката:</p> <ul style="list-style-type: none"> • например „равнище на оборудването” в чл. 13, ал. 2, т.3. • няма съответствие в същността при използването на „разходен център”, „пощенска мрежа”, „елементи” и други в различните текстове от проекта, като например между чл. 2 и чл. 6; <p>използването на „разходен център” в проекта противоречи на същността на същото понятие в одобрената от КРС система за разпределение на разходите на „Български пощи” ЕАД (т. 9.1. и приложение № 2 на Системата).</p>	приема	<p>Европейската рамка, и понятия, дефинирани в самия проект за целите на изчисляване на нетните разходи.</p> <p>Отново отбелязваме, че начинът на формиране на разходните центрове в проекта, както и в съответствие с действащата методика (обн. ДВ, бр. 55 от 2011 г.), е определен в самия документ. Формираните разходни центрове за целите на изчисляване на нетните разходи не копират елементите на Системата (разходни центрове на Системата) и не следва да се търси каквото и да е съответствие между тях.</p>
16	„Български пощи” ЕАД	<p>Да не се увеличава административната тежест върху задължения оператор с изисквания за още по-голям обем и детайлност на информацията – чл. 6 и чл. 7 от проекта, тъй като КРС разполага със значителен обем детайлна информация, предоставяна от „Български пощи” ЕАД по действащи документи. Базата данни, която се изисква не би могла да бъде предоставена без предварително установени в таблици и формули, които да бъдат неразделна част от Методиката.</p> <p>Мотиви:</p> <p>В настоящия проект се въвеждат изисквания за многократно по-голяма детайлност на информацията, която не би довела до по-висока прецизност или промяна на крайния резултат и размера на компенсацията. Практиката при изчисляване на нетните разходи за 2011 г. по действащата Методика показва, че от особена важност е да са уточнени принципите, метода и компонентите на изчисляване с използвания обем и детайлност на информацията, каквато е налична и към настоящия момент. Изисквания за допълнително детайлизиране се явява излишно.</p>	Не се приема	<p>Твърденията на „Български пощи” ЕАД за увеличаване на административната тежест и въвеждане на изисквания за многократно по-голяма детайлност на информацията са в противоречие с твърдението на оператора, че проектът не въвежда по-голяма конкретика и яснота спрямо действащата методика (обн. ДВ, бр. 55 от 2011 г.). Видно от мотивите на КРС, конкретните промени в действащата методика са обосновани от необходимостта да се прецизира изчислението на нетните разходи и размера на компенсацията чрез отчитане на цялостната дейност на задължения оператор и да се дефинират правила за изготвяне на сценарий, които изцяло премахват ограниченията за оператора при работа без задължение за извършване на УПУ.</p> <p>Проектът не въвежда изисквания за многократно по-голяма детайлност на информацията. Както е посочено в становището на „Български пощи” ЕАД, от особена важност е да са уточнени принципите, метода и компонентите на изчисляване с използвания обем и детайлност на информацията. В тази връзка КРС изисква</p>

№	ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	БЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
				<p>именно информация, каквато е налична и към настоящия момент, с цел това да не води до увеличаване на административната тежест за оператора.</p> <p>Проектът не въвежда изисквания за предоставяне на база данни. Всички документи, които КРС е посочила като необходими в чл. 13, ал. 2 от проекта, се предоставят от оператора в съответствие с нормативните изисквания, което предполага, че след първоначалното предоставяне на документа, той няма да бъде изискван повторно.</p> <p>Същевременно, в индивидуалната лицензия на оператора са конкретизирани изискванията по отношение на докладите, които се предоставят на КРС. Съгласно т. 13.1 от лицензията, в срок до 30 април операторът предоставя на КРС ежегоден доклад, съдържащ информация във връзка с изпълнението на лицензията, съдържащ информация във връзка с изпълнението на лицензията:</p> <ul style="list-style-type: none"> а) икономически анализ от изпълнението на УПУ, включващ финансов резултат, брой пратки, реализирани приходи и разходи, както за цялата универсална услуга, така и по видове услуги; б) тенденции и перспективи по отношение на извършването на УПУ; в) състояние на конкуренцията при УПУ; г) анализ на резултатите от извършеното измерване по т. 5.7. от настоящата лицензия за изпълнението на нормативите по чл. 15, ал 1, т. 7 от ЗПУ, в това число брой рекламации по видове услуги; д) мерки за обезпечаване на пощенската сигурност и състояние на пощенската мрежа. <p>Съгласно т. 13.2. от лицензията, операторът представя на КРС доклад с анализ на резултатите от прилагане на системата по чл. 29б от ЗПУ, заедно с необходимите документи към доклада, съгласно процедурата по чл. 15, ал. 1, т. 15 от ЗПУ. Съгласно 29б, ал. 4 от ЗПУ срокът за представяне на този доклад е до 31 май. на годината, следваща отчетния период.</p>

№	ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	БЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
				Докладът с изпълнение на задължението от УПУ се изисква във връзка с разпоредбата на чл. 17, ал. 2 от ЗПУ (КРС на всеки 5 години от възлагане на задължението за извършване на УПУ изготвя доклад относно изпълнението му с оглед неговото продължение, промяна или отлагане).
17	„Български пощи” ЕАД	<p>Да отпаднат текстовете, в които от задължения оператор се изисква информация, отнасяща се до целия пощенски сектор, като например в чл. 5, ал. 3, т.1.</p> <p>Мотиви:</p> <p>Такъв вид информация би следвало да е налична и да се изготвя от Регулатора.</p>	Не се приема	Проектът не съдържа текстове, в които от задължения оператор се изисква информация, отнасяща се до целия пощенски сектор.
18	„Български пощи” ЕАД	<p>Да отпаднат текстовете, в които от задължения оператор се изисква информация, която е неуместна или за която не са дадени конкретни указания какво да съдържа и в какъв вид да бъде предоставена, като например в чл. 6, ал. 4.</p> <p>Мотиви:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Чл.6, ал. 4 Неизяснените понятия, като „елемент" и „участие", „звена", „средства" пораждаат неяснота и/или противоречие в изискванията, като например: По второ тире - всички елементи на пощенската мрежа на „Български пощи" ЕАД участват при извършването на универсалната пощенска услуга, неуниверсалните пощенски услуги и други търговски дейности. По трето тире. Характеристика на пощенската дейност е, че работата на всеки конкретен служител в общия случай не се отнася към конкретна услуга – универсална пощенска услуга, неуниверсални пощенски услуги, търговска дейност, дейности по договори, доставка на пратки на гише или извън ПС и други услуги. Персоналът на практика извършва всички услуги, които пощенската станция предоставя. Това дава възможност за взаимозаменяемост на персонала и по-гъвкава организация на работа. • В т. 5 на чл. 13, ал. 2 се посочва, че се изискват „результати от извършено проучване на конкуренцията и потребителското търсене, на база на което е отчетена промяна в търсенето при 	Не се приема	<p>В чл. 6, ал. 4 на проекта са посочени характеристиките на разходните центрове, а не информация, която се изисква от оператора.</p> <p>Проектът предвижда задължения оператор да представи само необходимата информация за изчисляване на нетните разходи и определянето на паричния еквивалент на нематериалните и пазарни ползи и стимулите за ефективност на разходите. По този начин за регулатора е налице възможност да защити решението си, с което се произнася по отношение на наличието на несправедлива тежест и размера на компенсацията.</p> <p>В допълнение отбелязваме, че понятията „елемент на пощенската мрежа” и „звена на пощенската мрежа” се използват в ЗПУ. В чл. 5 от ЗПУ се въвеждат понятията звена и средства на пощенската мрежа, в т. 28 и 29 от ПЗР на ЗПУ са дадени дефиниции на два елемента от пощенската мрежа. Проектът не изменя смисъла на цитираните понятия, посочени в закона.</p> <p>По отношение на твърденията за чл. 13 подчертаваме, че целта на проекта е да се представи методика за изчисляване на нетните разходи. Задълженият оператор има свободата сам да определи критериите, които ще използва за изследване на конкуренцията и оценка на промяна в търсенето при условията на сценария в рамките на проучване</p>

№	ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	БЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
		<p>условията на сценария по чл. 7, ал. 2" без да е приложена съответната Методика за проучване на конкуренцията и потребителското търсене.</p> <ul style="list-style-type: none"> В т. 6.3 на същия член се изискват изчисления от задължения оператор за определяне на „нормата на печалба” при условията на сценария по чл. 7, ал. 1 заедно с необходимите документи, доказващи изчисленията без КРС да посочва тази норма. 		<p>на конкуренцията и потребителското търсене. Доколкото търговската политика на задължения оператор е индивидуална и се формира от самия оператор, КРС не може да поставя ограничения за критерии и начин на оценка на подобно проучване.</p> <p>Аналогично на посоченото, КРС не задава правилата за изчисляване на нормата на печалба. Задълженият оператор има свободата сам да определи нормата на печалба, която ще използва за целите на изчисляване на нетните разходи при работа без задължение за извършване на УПУ, като се вземат предвид индивидуалните особености и визията на оператора за собственото му развитие.</p>
19	„Български пощи” ЕАД	<p>Да бъдат посочени критерии, въз основа на които се взема решението по чл. 14, ал. 2, т. 1 във връзка с ал. 4 от същия член.</p> <p>Мотиви:</p> <p>Чрез въвеждане на определени критерии за установяването на несправедлива финансова тежест за оператора със задължение за предоставяне на универсална пощенска услуга ще се постигне прозрачност и гаранции за обективност, както за Регулатора, така и за Оператора. Подобна препоръка се съдържа ви в т. 6 от раздел П. на писмото на ЕК от 29.01.2013 г.</p>	Не се приема	Критериите са посочени в чл. 14, ал. 4 от проекта.
20	„Български пощи” ЕАД	<p>Да не бъдат включвани изисквания, които са част от други подзаконови документи – чл. 13, ал. 2, т. 1-3.</p> <p>Мотиви:</p> <p>Изискванията на чл. 13, ал. 2, т. 1-3 в този проект са излишни, тъй като са вменени на „Български пощи” ЕАД и дружеството има задължение за предоставя, в изпълнение на:</p> <ul style="list-style-type: none"> чл. 29б, ал. 4 от ЗПУ „Български пощи” ЕАД; т. 5.2. от „Процедурата за реда и сроковете за съгласуване на системата за разпределение на разходите по видове услуги на пощенския оператор със задължение за извършване на универсалната пощенска услуга”; индивидуална лицензия за УПУ № 1-001-04/9.06.2011 г. 	Не се приема	<p>В проекта не са включени изисквания, които дублират други подзаконови документи.</p> <p>Документите, които КРС е посочила като необходими в чл. 13, ал. 2 от проекта, се предоставят от оператора в съответствие с нормативните изисквания, което предполага, че след първоначалното предоставяне на документа, той няма да бъде изискван повторно. Сроковете за предоставяне на документите са съгласно определените в нормативната уредба.</p>
21	„Български пощи” ЕАД	<p>Относно сроковете. Предложения.</p> <p>1. Сроковете по чл. 5:</p>	По т. 1 – приема се	По т. 1: Сроковете по чл. 5 не противоречат на сроковете по ЗПУ.

№	ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	БЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
		<ul style="list-style-type: none"> • да не противоречат на сроковете по ЗПУ; • да бъдат изпълними, като предоставят разумен срок за изпълнението им от задължения оператор. <p>2. В чл. 14 да бъде определен период и срок за КРС за провеждане на одита по чл. 29а, ал. 3 от ЗПУ.</p> <p>Мотиви.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Срока за подаване на заявление от задължения оператор, съгласно чл. 29а, ал. 1 от ЗПУ е неизпълним в хипотезата на чл. 5, ал. 4 и особено на чл. 5, ал. 5 от проекта на Методика. <p>В проекта не са определени срокове за извършване и приключване на назначения от КРС одит, с което да се осигури възможност за включване на доказаната компенсация в проекта на закон за държавния бюджет, съгласно чл. 29а.</p>	по принцип; По т. 2 – не се приема	<p>Напротив, КРС е съобщила сроковете по чл. 5 с необходимостта процедурата по чл. 5 да приключи един месец преди 31 май – срокът за представяне на заявление, съгласно чл. 29а, ал. 1 от ЗПУ. В този смисъл не се очаква изпълнението им да затрудни оператора. Процедурата на чл. 5 от проекта не съдържа срокове, обвързани с изпълнението на чл. 29а, ал. 3 от ЗПУ. Целта на разпоредбите на чл. 5 е чрез изпълнението на изискванията им от страна на задължения оператор и действията на КРС да се гарантира изчисление на нетните разходи съгласно изискванията на методиката. Доказването на достоверността на сценария, представен от оператора с намерението за компенсация, и произнасянето на КРС по представения сценарий са необходимо условие за мотивиране на изчисляването на нетните разходи, включително в рамките на схемата за компенсиране на УПУ 2011-2016 г. В тази връзка КРС прецизира текста на чл. 5.</p> <p>По т. 2: Съгласно разпоредбата на чл. 29а, ал. 5 на ЗПУ, срокът предвиден за произнасяне на КРС е три месеца от подаване на заявлението.</p>
22	СФС	<p>В проекта се посочва, че тази методика урежда реда и начина, по който ще се изчисляват нетните разходи от извършване на универсалната пощенска услуга и се определя размера на несправедливата финансова тежест за пощенския оператор, на когото със Закона за пощенските услуги е възложено задължение за извършване на универсалната пощенска услуга на територията на цялата страна чрез организирана и управлявана от него пощенска мрежа. В Методиката се посочва и формула за изчисляване на нетните разходи от извършване на УПУ. В посочения проект Регулаторът според нас допуска много съществена методическа грешка: той посочва начин и формула за изчисляване на нетните разходи от извършването на УПУ без да обвързва този начин на изчисляване на нетните разходи със степента на отвореност на пощенския пазар. От 1997 до сега (чрез трите пощенски директиви) УПУ се предоставя от пощенски оператори при</p>	Не се приема	<p>Изчисляването на нетните разходи не следва да се обвързва със степента на отвореност на пощенския пазар. В съответствие с Третата пощенска директива, в проекта, както и в действащата методика (обн. ДВ, бр. 55 от 2011 г.), е посочено, че нетните разходи от извършване на УПУ се изчисляват като разлика между нетните разходи при работа на задължения оператор със задължение за извършване на УПУ и при работа на същия оператор без задължение за извършване на УПУ. В чл. 3, ал. 2 на проекта е посочено, че размерът на нетните разходи е равен на разликата между избегнатите разходи и пропуснатите приходи в резултат от задължението за извършване на УПУ.</p> <p>Степента на отвореност на пощенския пазар се отчита при</p>

№	ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	БЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
		различна степен на либерализация на пощенския пазар, и поради този факт се използват различни методи за изчисляване на нетните разходи. КРС в своя проект не посочва, кой точно метод трябва да се използва за изчисляване на нетните разходи от УПУ.		работа на оператора без задължение за извършване на УПУ, т.е. при избория от оператора сценарий. В този смисъл в проекта са включени разпоредбите на чл. 5, ал. 3 и чл. 7.
Бележки по чл. 2 от проекта				
23	„Български пощи” ЕАД	В чл. 2, ал. 1 и ал. 2 се въвеждат понятията „съдържание на задължението за извършване на УПУ” и „компоненти на задължението за извършване на УПУ” без да те се дефинират и без да се посочва разликата между тях. Също така не става ясно защо съдържанието на задължението за извършване на УПУ не се покрива с компоненти на задължението за извършване на УПУ (услуги по чл. 80 на ЗПУ).	Не се приема	Съдържанието на задължението за извършване на УПУ се покрива изцяло от всички компоненти на задължението за извършване на УПУ, взети заедно. В ал. 1 на чл. 2 от проекта е посочено какво включва задължението за извършване на УПУ, съгласно законовите норми. В ал. 2 на чл. 2 от проекта са изброени и дефинирани компонентите, чрез които се описва работата на оператора при наложено задължение за извършване на УПУ. Отчитането на така дефинираните компоненти при изчисляване на нетните разходи от задължения оператор позволява определянето на „избегнатите разходи” и „пропуснатите приходи”, които възникват, когато задълженият оператор извършва УПУ. В тази връзка и предвид правото на оператора да избира кои услуги ще извършва при работа без задължение, КРС счита, че не следва да се поставят ограничения по отношение на броя на компонентите, въз основа на които се разработва сценария, или да се въвеждат задължителни компоненти. Достатъчно е да има съответствие между идентифицираните дейности на търговското дружество при работа със задължение за извършване на УПУ и предвиденото изменение от оператора в приходите и разходите за същите дейности съобразно предложения сценарий, каквато е дефиницията в Част Б „Изчисляване на нетните разходи” от Приложение I на Директива 2008/6/ЕО.
24	„Български пощи” ЕАД	В чл. 2, ал. 1, т. 4 е въведено неясното понятие „еднакви услуги на територията на цялата страна”.	Не се приема	Това е част от задължението за начина на формиране на цената на универсалната пощенска услуга по видове услуги, съгласно чл. 66, ал. 2, т. 1 от ЗПУ.
25	„Български	В чл. 2, ал. 2, т. 1 се посочва, че „географското покритие като компонент	Не се	Посоченото от „Български пощи” ЕАД твърдение е невярно.

№	ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	БЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
	пощи” ЕАД	на задължението включва отделни географски територии, които не се припокриват, и на които задължително се извършва доставяне на пощенски пратки”. Този текст е в противоречие с Третата пощенска директива и Закона за пощенските услуги, тъй като задължението за УПУ представлява задължително предоставяне на пакет пощенски услуги (чл. 34 на ЗПУ) на всеки потребител на цялата територия на страната на достъпни цени.	приема	Отделните компоненти на задължението не покриват съдържанието на задължението за извършване на УПУ. Задължението за УПУ се покрива изцяло от всички компоненти, посочени в чл. 2, ал. 2 от проекта, взети заедно.
Бележки по чл. 3 от проекта				
26	Министерство на транспорта, информационните технологии и съобщенията (МТИТС)	За по-голяма яснота по отношение изчисляване на размера на нетните разходи при работа на задължения оператор със задължение за извършване на универсалната пощенска услуга (УПУ) и при работа на същия оператор без задължение за извършване на УПУ намираме за целесъобразно текстът да се прецизира и още в началото на проекта да се уточни, че размерът на нетните разходи се определя въз основа на всички отчетени приходи и разходи на оператора, т.е., както от извършване на УПУ, така и от извършване на неуниверсални пощенски услуги и други търговски дейности. В тази връзка, в чл. 8 при изчисляването на нетните разходи следва да се вземат под внимание приходите и разходите и от извършването на неуниверсални пощенски услуги и други търговски дейности при работа с и без задължение за извършване на универсалната пощенска услуга по смисъла на чл. 6 от проекта.	Приема се	Редактиран е чл. 3 и съответно чл. 8 от проекта.
27	„Български пощи” ЕАД	В чл. 3, ал. 2 се посочва, че „размерът на нетните разходи е равен на разликата между избегнатите разходи и пропуснатите приходи в резултат от задължението за извършване на универсалната пощенска услуга”. Това твърдение е в противоречие с начина на изчисляване на нетните разходи, посочен в Ръководството за изчисляване на нетните разходи от предоставяне на УПУ (Приложение към Третата пощенска директива).	Не се приема	В Част Б „Изчисляване на нетните разходи” от Приложение I на Директива 2008/6/ЕО се посочва: „Специално внимание следва да се обърне на правилната оценка на разходите, които всеки отделен доставчик на универсална услуга би предпочел да избегне, ако не е обвързан със задължения за универсална услуга. При изчисляването на нетните разходи следва да се направи оценка на ползите, включително нематериалните ползи, за оператора на универсалната услуга.”
28	„Български пощи” ЕАД	В чл. 3, ал. 3 се въвеждат понятията „паричен еквивалент” на нематериалните и пазарни ползи и „паричен еквивалент” на стимулите за ефективност на разходите на задължения оператор за съответния период без съответната дефиниция на тези понятия.	Не се приема	Изчисляването на паричния еквивалент на нематериалните и пазарни ползи и стимулите за ефективност на разходите е описано в раздел III на проекта.
Бележки по чл. 4 от проекта				

№	ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	БЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
29	„Български пощи“ ЕАД	В чл. 4, т. 4 се посочва, че се „коригира размера на нетните разходи от задължението за извършване на универсалната пощенска услуга с паричния еквивалент на нематериалните и пазарни ползи и стимулите за ефективност на разходите”, което е в противоречие с Ръководството за изчисляване на нетните разходи от предоставяне на УПУ. Коригира се не размера на нетните разходи от задължението за извършване на универсалната пощенска услуга, а размера на компенсацията. Същото основание се отнася и за наименованието на Раздел III от проекта и чл. 11 от проекта.	Не се приема	Видно от заглавието, Част Б „Изчисляване на нетните разходи” от Приложение I на Директива 2008/6/ЕО се отнася единствено до изчисляване на нетните разходи и не съдържа изисквания за размера на компенсацията.
30	„Български пощи“ ЕАД	Тъй като изискванията на т. 4 и 5 от чл. 4 следва да се прилагат в обратна на описаната последователност, логично е текстовете им да бъдат разменени.	Не се приема	Нелогично е регулаторът да се произнесе с решение относно наличието на несправедлива тежест и размера на компенсацията, преди задължения оператор да е изчислил нетните разходи от извършване на УПУ. С т. 4 от стъпките, посочени в чл. 4 от проекта, завършва последователността от действия, които операторът извършва преди да внесе заявление за компенсация.
Бележки по чл. 5 от проекта				
31	МТИТС	В ал. 2 – предлагаме срокът за представяне на разработения сценарий да бъде до 1 март на текущата година, а в срок до 30 април на текущата година да бъдат изпълнени разпоредбите по ал. 5.	Приема се	Доказването на достоверността на сценария, представен от оператора с намерението за компенсация, и произнасянето на КРС по представения сценарий са необходимо условие за мотивиране на изчисляването на нетните разходи, включително в рамките на схемата за компенсиране на универсалната пощенска услуга за периода 2011-2016 г. В тази връзка КРС прецизира текста на чл. 5.
32	МТИТС	В ал. 3 – считаме, че дори в определения в проекта срок (30 април на текущата година) задълженият оператор не би могъл да докаже достоверността на сценария по предвидения в проекта начин, още повече като се има предвид, че резултатите от изчислението на нетните разходи се представят съгласно определения в чл. 13, ал. 1 срок. В тази връзка предлагаме текстът да се прецизира и изискванията за доказване на разработения сценарий следва да са в посока как операторът ще действа и ще се позиционира на пощенския пазар, ако няма възложено задължение за извършване на УПУ.	Не се приема	Достоверността на сценария се доказва от задължения оператор преди изчислението на нетните разходи. Целта е задълженият оператор да докаже именно сценарий, който отразява визията на оператора как ще действа и ще се позиционира на пощенския пазар, ако няма възложено задължение за извършване на УПУ. В чл. 5 от проекта не се въвежда изискване задълженият оператор да представи резултатите от изчислението на нетните разходи. Резултатите от изчисленията се представят съгласно срока, определен в чл. 29а, ал. 1 от ЗПУ (разпоредбата на чл. 13, ал. 1 от проекта).

№	ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	БЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
33	МТИТС	В същата алинея, т. 1, касаеща съпоставяне с резултатите на останалите пощенски оператори от сектора, в случай че бъде запазена, е необходимо да се прецизира използването понятие, а именно, че алтернативните оператори извършват „услуги от обхвата на универсалната пощенска услуга“, а не „универсална пощенска услуга“, за чието осъществяване законът е възложил задължение единствено на „БП“ ЕАД.	Приема се	Редактиран е чл. 5 и съответно чл. 8 от проекта.
34	МТИТС	В ал. 5 – в ал. 4 е предвиден срок, в който КРС да излезе със становище за достоверност и приложимост на сценарий. В ал. 5 обаче липсват съответни срокове по букви „а“ и „б“ и в този смисъл предлагаме да се допълни разпоредбата.	Приема се	Редактиран е чл. 5 от проекта.
Бележки по чл. 7 от проекта				
35	МТИТС	По чл. 7, ал. 1, т. 5 – съгласно секторното и законодателството на ЕС при изчисляването на нетните разходи от задължението за извършване на УПУ се взимат предвид всички други относими елементи, включително натрупаните нематериални и пазарни ползи за задължения оператор, правото на разумна печалба и стимулирането на ефикасността на разходите. В този смисъл предлагаме думите „нормата на печалба“ да се заменят с „разумна печалба“ и в допълнителна разпоредба да се даде определение на това понятие.	Не се приема	Представеният проект отразява изцяло препоръката от т. 5 на раздел II в приложението към писмото на ЕК от 29.01.2013 г. При изчисляването на нетните разходи от задължението за извършване на УПУ са взети предвид всички относими елементи. В проекта не се поставя изискване по отношение на размера на печалбата на оператора в условията на сценария при работа без задължение. Но КРС ще следи никаква допълнителна печалба да не бъде добавяна към нетните избегнати разходи. КРС, обаче, ще извърши анализ по отношение на нормата на печалба, която операторът определя в условията на сценария. Поради тази причина разпоредбата на чл. 7, ал. 2, т. 5 от проекта предвижда операторът да представи в сценария нормата на печалба и начина на нейното изчисляване. В този смисъл за целите на изчисление на нетните разходи не е необходимо въвеждане на „разумна печалба“ в текста на проекта. Механичната замяна на думите „нормата на печалба“ и „разумна печалба“ е невъзможна, тъй като двете понятия не са еквивалентни.
Бележки по чл. 8 от проекта				
36	СФС	Регулаторът предлага формула за изчисляване на нетните разходи (чл. 8, ал. 1 на проекта на Методиката), която не се използва в нито един от утвърдените методи. В този контекст КРС трябва да обоснове защо	Не се приема	КРС е на мнение, че допълнителна обосновка на използваната формула в чл. 8, ал. 1 от проекта не е необходима. В чл. 3, ал. 2 от проекта е посочено, че размерът

№	ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	БЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
		използва точно тази формула за изчисляване на нетните разходи от извършването на УПУ.		на нетните разходи е равен на разликата между избегнатите разходи и пропуснатите приходи в резултат от задължението за извършване на УПУ. В тази връзка в чл. 8, ал. 1 от проекта е представена формула за изчисляване на нетните разходи, която отразява методът за изчисляване на нетните разходи, визиран в чл. 3, ал. 2 от проекта.
Бележки по раздел III от проекта				
37	„Български пощи“ ЕАД	В документа – в Раздел III липсва математическата формула, която да посочва връзката между изчислените пропуснати материални и нематериални ползи от задължението за УПУ.	Не се приема	Забележката е неясна.
Бележки по чл. 10 от проекта				
38	„Български пощи“ ЕАД	При определянето на коефициента на ефективност има несъответствие (чл. 10): участват данни само за универсалната пощенска услуга, а при определяне на нетните разходи се включват всички услуги и дейности, извършвани от „Български пощи“ ЕАД.	Не се приема	Ефективността на разходите се отчита по отношение на УПУ, тъй като при извършване на УПУ се формират нетни разходи. Въвеждането на изискване към оператора да е ефективен по отношение на цялостната си дейност, след като подобно изискване не е въведено с акта на възлагане на задължението за извършване на УПУ, не следва да е предмет на методиката за изчисляване на нетните разходи.
39	„Български пощи“ ЕАД	В чл. 10, ал. 3 за изчисляване на ефективност на задължения оператор липсва конкретика, а именно дефиниция за „променливи разходи“ и кои видове разходи следва да съдържа тази категория.	Не се приема	Съгласно документ „Разпределение на общите разходи“, изразяващ общата позиция на работна група „Регулаторно счетоводство и регулиране на цените“ към Европейската регулаторна група по пощенски въпроси (ERGP), като променливи разходи са дефинирани разходите, чиито размер се изменя с изменение на обема на услугата. В тази връзка, КРС счита, че прецизното определяне на обхвата на променливите разходи следва да бъде извършено от оператора, отчитайки спецификата на дейността си и чувствителността на всеки разход към промените в обема на услугите, каквато беше практиката при изчисляване на нетните разходи за 2011 г.
40	СФС	Недоумение буди у нас и предлаганата в чл. 10 на Методиката формула за изчисляване на ефективността на задължения пощенски оператор, като отношение на разходи към доставени пратки. Според нас производствената ефективност трябва да се изчислява като отношение на приходите от УПУ към разходите от предоставянето от	Не се приема	Формулата за изчисляване на ефективността на задължения пощенски оператор, представена в чл. 10 от проекта, е приложимата и в действащата методика (обн. ДВ, бр. 55 от 2011 г.) формула за изчисляване на ефективност. Както е известно, нито в акта на възлагане или друг

№	ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	БЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
		<p>УПУ. Също така изчисляването на ефективността в предложения проект на Методика според нас е нарушение на изискванията на т. 22 на преамбюла на Решение на Комисията от 20.12.2011 г. относно прилагането на чл. 106, § 2 от Договора за функционирането на Европейския съюз за държавната помощ под формата на компенсация за обществената услуга, предоставена на определени предприятия, натоварени с извършването на услуги от общ икономически интерес (C(2011) 9380); 2012/21/ЕС). Съгласно посочената точка в акта на възлагане, а не в Методиката, разработена от регулатора се посочват целите на производствената ефективност, при което, равнището на компенсацията се обвързва със степента на постигането на тези цели.</p>		<p>нормативен документ, нито в конкретна програма или стратегия за развитие са заложили определени цели и задачи за достигане от „Български пощи“ ЕАД. В тази връзка не е възможно да се идентифицират показатели или съвкупност от индикатори (каквито биха били включени в методика), чието изпълнение да се отчита и следи с цел оценка на степента на достигане на поставените цели и задачи. За целите на изчисляване на нетните разходи е необходимо да бъде отчетено изменението в ефективността на разходите на задължения пощенски оператор по отношение на УПУ. Критерият, който най-точно отразява това изменение е оптимизирането на разходите за доставяне на пратките от УПУ. Изменението се изчислява като се отчита и влиянието на инфлацията и изменението в броя доставени пощенски пратки за периода, за който се изчисляват нетните разходи от извършването на УПУ спрямо предходния отчетен период. Посоченото не е нарушение на Решение на Комисията от 20.12.2011 г. относно прилагането на чл. 106, § 2 от Договора за функционирането на Европейския съюз за държавната помощ под формата на компенсация за обществената услуга, предоставена на определени предприятия, натоварени с извършването на услуги от общ икономически интерес (C(2011) 9380). Още повече, чрез проекта не се изменя акта на възлагане (закона) и не се задават стимулиращи критерии, свързани по-специално с качеството на предоставената услуга и ползите от производствената ефективност.</p>
Бележки по чл. 12 от проекта				
41	„Български пощи“ ЕАД	<p>Твърдението в чл. 12, че „стойността на нетните разходи от извършване на универсалната пощенска услуга, паричният еквивалент на нематериалните и пазарни ползи и стимулите за ефективност са винаги положителни“ е нелогично, защото финансовата тежест не следва да е положително число.</p>	Не се приема	<p>Нелогично е размерът на стойностите, които формират размера на компенсацията, предмет на финансов трансфер, да е отрицателно число.</p>
Бележки по ПЗР от проекта				
42	„Български	Предлагат се следните изменения в разпоредбите:	Не се	Проектът съдържа изменение на редица принципи

№	ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	БЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
	пощи" ЕАД	<p>1. § 1. Методиката се приема на основание чл.15, ал.1, т.11 от Закона за пощенските услуги и влиза в сила от 01.01.2014 г.</p> <p>2. § 2. Тази Методика отменя Методиката за изчисляване на нетните разходи от извършване на универсалната пощенска услуга (Обн. ДВ, бр.55 от 2011 г.), считано от 01.01.2014 г.</p> <p>3. § 3. Изчисляването на нетните разходи от извършване на универсалната пощенска и определянето на размера на несправедливата финансова тежест за задължения оператор за 2012 г. се извършва съгласно Методиката за изчисляване на нетните разходи от извършване на универсалната пощенска услуга (Обн. ДВ, бр.55 от 2011 г.).</p> <p>Мотиви: Измененията, спрямо действащата Методика за изчисляване на нетните разходи от извършване на универсалната пощенска услуга (Обн. ДВ, бр.55 от 2011 г.), са многобройни и важни, което обуславя отлагателното действие на нормативния акт на КРС, съгласно чл.41, ал.3 от Закона за нормативните актове.</p> <p>В Проекта на Методика и в ЗПУ са разписани редица срокове, като например в чл.5, ал. 1 - до 1 март на текущата година задълженият оператор уведомява КРС за намерението си да кандидатства за компенсация; в чл.13 - в срок 31 май на текущата година, задълженият оператор представя в КРС заявление за компенсиране на несправедливата финансова тежест.</p> <p>Спазването на тези срокове изисква определено технологично време и влизането в сила на Методиката от деня на обнародването ѝ ще доведе до невъзможност за изпълнение на горесцитираните задължения и спазването на процедурите от задължения оператор.</p> <p>Становището на „Български пощи“ ЕАД е, че проекта на Методика за изчисляване на компенсацията за задължения оператор е необходимо да бъде преработена изцяло.</p> <p>Наличието на конкретни и ясни изисквания са гаранция за качествено им изпълнение.</p>	приема	положения в действащата методика като цели да гарантира нейното пълно съответствие с разпоредбите на Пощенската директива и Рамката на ЕС за компенсиране на услуги от общ икономически интерес. За да бъдат изпълнени разпоредбите на европейското право за предоставянето на компенсацията е необходимо да се измени методиката като тя се приложи и спрямо процедурата за разглеждане на искането за компенсация за 2012 г. С оглед на това КРС счита, че проектът не следва да се изменя, съгласно направеното предложение.
43	СФС	Сериозно сме притеснени от изискванията на § 3 на проекта на Методиката. Съгласно посочения параграф изчисляването на нетните разходи от извършването на универсалната пощенска услуга и определянето на размера на несправедливата финансова тежест за задължения оператор се извършва за 2012 г. При положение, че	Не се приема	Прилагането на подзаконов нормативен акт не отменя решение на КРС.

№	ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	БЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
		новата Методика влезе в сила преди официалната нотификация на държавната помощ за задължения оператор за 2011 г., то тогава „БП” ЕАД няма да получи полагащата му се компенсация за задължението на УПУ за 2011 г., тъй като новата методика ще отмени решение № 2224 от 19.02.2012 г. на КРС за компенсация от 22 750 хил.лв., дължима на „Български пощи” ЕАД за предоставяне на универсалната пощенска услуга през 2011 година!		
44	СФС	<p>Във връзка с гореизложеното предлагаме:</p> <p>1. КРС да приема решение за снемане от обществено обсъждане на проекта на Методика от 21.02.2013 г. докато полагащата се компенсация на „БП” ЕАД за задължението на УПУ за 2011 г. не бъде официално нотифицирана и окончателно одобрена от Европейската комисия.</p> <p>2. Предложеният проект с решение на КРС № 148 от 21.02.2013 г. – „Обществено обсъждане на Методика за изчисляване на нетните разходи от извършване на универсалната пощенска услуга” да бъде преработена фундаментално, след окончателното одобрение от страна на Европейската комисия на полагащата се компенсация на „БП” ЕАД за задължението за УПУ за 2011 г.</p>	Не се приема	<p>По т. 1: Към проекта КРС е изложила подробни мотиви за необходимостта от изменение на действащата методика (обн. ДВ, бр. 55 от 2011 г.). В тази връзка е необосновано оттегляне на проекта, предвид липсата на мотиви в становището на СФС.</p> <p>По т. 2: В становището на СФС не са представени предложения за изменение на проекта. Предвид липсата на мотиви е необосновано предложението за фундаментално преработване на проекта.</p>
45	МТИТС	По § 3 от ПЗР – предвид сроковете по чл. 29а от Закона за пощенските услуги изчисляването на нетните разходи от извършване на УПУ и определянето на размера на несправедливата финансова тежест за задължения оператор за 2012 г. не е възможно да се извърши съгласно настоящия проект на методика. В този смисъл предлагаме разпоредбата да се прецизира, като се предвиди изчисленията за 2012 г. да се извършват съгласно разпоредбите на действащата методика.	Не се приема	Независимо от кратките срокове, задълженият оператор трябва да представи заявление в съответствие с изменената методика с оглед на това, че само по този начин се гарантира пълно съответствие с приложимото право на ЕС, което да доведе до положително решение на Европейската комисия относно определената компенсация.