

Изм. № Е-31-00-064578

Дата: 23.01.2015 г.

СТАНОВИЩЕ
за осъществяване на предварителен контрол
по чл. 19, ал. 2, т. 24 от ЗОП

ВЪЗЛОЖИТЕЛ

Официално наименование	Комисия за регулиране на съобщенията /КРС/
Адрес	гр. София, ул. "Ген. Йосиф В. Гурко" № 6
Партиден номер в РОП	00610

ПРОЦЕДУРА

Уникален номер в РОП	<table><tr><td>0</td><td>0</td><td>6</td><td>1</td><td>0</td></tr></table> <table><tr><td>2</td><td>0</td><td>1</td><td>4</td></tr></table> <table><tr><td>0</td><td>0</td><td>1</td><td>0</td></tr></table>	0	0	6	1	0	2	0	1	4	0	0	1	0
0	0	6	1	0										
2	0	1	4											
0	0	1	0											
Основание за откриване	чл. 90, ал. 1, т. 3 от ЗОП													
Обект на поръчката	☐ Строителство ☐ Доставки ☒ Услуги													
Предмет на поръчката	“Актуализация на лицензиран софтуер на Oracle за нуждите на КРС”													

СТАНОВИЩЕ

След извършен преглед на изпратените материали във връзка с откриването на процедура на договаряне без обявление се установи следното:

1. Правно основание – чл. 90, ал. 1, т. 3 от ЗОП

Посоченото от възложителя правно основание се прилага, когато възлагането на обществената поръчка на друго лице би довело до нарушаване на:

- авторски или други права на интелектуална собственост;
- или на изключителни права, придобити по силата на закон или на административен акт.

2. Мотиви на възложителя и представени доказателства

В Агенцията по обществени поръчки са изпратени Решение № 737 от 27.11.2014 г. на председателя на Комисия за регулиране на съобщенията (КРС) за откриване на процедура на договаряне без обявление на основание чл. 90, ал. 1, т. 3 от ЗОП, покана за участие в нея и доказателства.

В мотивите за избор на процедура се твърди, че между КРС и “Оракул Ийсет Сентръл Юрп Лимитед - Клон България” КЧТ е сключен Договор с изх. № 03-08-124/30.12.2003 г. Отбелязва се, че между възложителя и посоченото дружество е сключен и Договор № 03-08-100/22.12.2009 г. Прави се уточнението, че и двата горесцитирани договори са с идентични

предмети - “Актуализация на лицензиран софтуер на Oracle”. Допълва се, че по силата на договорите на КРС е предоставено правото да ползва лицензирани продукти на “Оракъл”, собственост на дружеството “Оракъл Корпорейшън”, надлежно учредено и действащо съгласно законите на Ирландия. Наред с горното се отбелязва, че в договорите е регламентирано, че имуществените права и правата на интелектуална собственост върху продуктите, разработени от дружеството са собственост на принципала “Оракъл Корпорейшън” и КРС не може да предоставя по никакъв начин програмите и материалите, получени от “Оракъл Корпорейшън” на трети лица.

По-нататък в мотивите се отбелязва, че в КРС са представени две оторизационни писма с вх. № 12-01-4573/19.11.2014 г. от “Оракъл Ийсет Сентръл Юръп Лимитед-Клон България” КЧТ. Твърди се, че чрез писмата дружеството удостоверява, че е оторизирано от “Оракъл Корпорейшън” да извършва стандартна техническа поддръжка на “Оракъл Корпорейшън”, за територията на Република България, както и че за Република България няма трети лица, които притежават лиценз или упълномощаване за предоставяне на техническа поддръжка.

Предвид изложеното се стига до извод, че разглежданата поръчка следва да се възложи чрез процедура на договаряне без обявление по чл. 90, ал. 1, т. 3 от ЗОП. Прави се уточнението, че възлагането на обществената поръчка на друго лице би довело до нарушаване на авторските права на “Оракъл Корпорейшън”, притежател на авторските права върху продукт, закупен с договори изх. № 03-08-124/ 30.12.2003 г. и № 03-08-100/ 22.12.2009 г., чиято актуализация е предмет на възлагания договор.

В поле V.2) на решението за откриване е записано, че лицето, до което се изпраща поканата за участие в процедурата на договаряне без обявление по реда на ЗОП, е дружеството “Оракъл Ийсет Сентръл Юръп Лимитед-Клон България” КЧТ. Информацията се потвърждава от приложената покана.

В покрепа на изложените мотиви са прествени две писма от дружеството “Оракъл Йист Сентрал Юръп Лимитид”, адресирани до КРС. Видно е, че документите са от 19.05.2014 г. и са входирани в КРС с № 12-01-4573/19.11.14 г. При преглед на писмата става ясно, че се удостоверява, че дружеството “Оракъл Йист Юръп Лимитед – клон България”, регистрирано по фирмено дело № 3474/2002 г. на Софийски градски съд, със седалище в гр. София, бул. “Никола Бапцаров” № 53, е учредено с цел да лицензира софтуерни програми на Оракъл и да представя услуги във връзка с тях, включително стандартна техническа поддръжка на Оракъл, на територията на Република България, както и че в България няма трети лица, които притежават лиценз или са по друг начин упълномощени от “Оракъл Йист Сентрал Юръп Лимитид” да представя стандартна техническа поддръжка на Оракъл за пълното софтуерно портфолио на Оракъл. Наред с горното, при преглед на документите се установява, че се потвърждава, че “Оракъл Йист Юръп Лимитид”, Йист Пойнт Бизнес Парк, Фсървю, Дъблин 3, Ирландия, надлежно учредено и съществуващо съгласно законите на Ирландия и съответно неговият клон в София - дружеството “Оракъл Йист Юръп Лимитед – клон България”, регистрирано по фирмено дело № 3474/2002 г. на Софийски градски съд, със седалище в гр. София, бул. “Никола Бапцаров” № 53, разполагат с необходимите права да предоставят

техническа поддръжка на лицензирани софтуерни програми на Оракъл по силата на договори за дистрибуция, сключени между “Оракъл ЕМЕА Лимитид” и “Оракъл Ийст Централ Юръп Лимитед” (и двете изцяло собственост на “Оракъл Корпорейшън”). Също в писмата се посочва, че притежателят на авторските права върху програмите на Оракъл е предоставил на “Оракъл ЕМЕА Лимитид” правомощия да издава разрешение на “Оракъл Ийст Централ Юръп Лимитед” за предоставяне на техническа поддръжка. И двете представени в АОП писма са нотариално заверени.

След справка в Регистъра на обществените поръчки (РОП) се установи, че в него под уникален номер 00610-2009-0008 е публикувана информация за обществена поръчка с предмет: “Доставка на Oracle продукти (2 броя процесорни лиценза за Oracle EE) за нуждите на КРС с включен абонамент за актуализация на лицензирания софтуер и поддръжка за първата година”. Видно от РОП е, че поръчката е възложена след проведена процедура “открит конкурс” на “ТехноЛогика” ЕООД, по силата на договор № 03-08-100 от 22.12.2009 г. ,на стойност 136 619,65 лв. с ДДС.

3. Изводи

Възлагането на настоящата обществена поръчка, чийто предмет включва поддържане на софтуерен продукт, внедрен в системата на възложителя, следва да се осъществи при спазване и прилагане разпоредбите на специалния закон в областта – ЗАПСП, съгласно който компютърните програми са сред закриляните обекти на авторско право. В тази връзка, единствено лицето, което притежава авторски и/или изключителни права върху създадения продукт, може да реализира предмета на обществената поръчка. Видно от изложените от възложителя мотиви и представените доказателства, дружеството “Оракъл Ийст Сентръл Юръп Лимитид”, клон България е учредено с цел да лицензира софтуерни програми на Оракъл и да предоставя услуги във връзка с тях. От приложените документи е видно, че в България няма трети лица, които притежават лиценз или са упълномощени по друг начин от “Оракъл Ийст Сентръл Юръп Лимитид“, Ирландия да предоставят стандартна техническа поддръжка на Оракъл за пълното софтуерно портфолио на Оракъл. Предвид посочено се приема, че възлагането на актуализацията на лицензирания софтуер на Оракъл на лице, различно от “Оракъл Ийст Сентръл Юръп Лимитид“, клон България, би довело до нарушаване на защитени от закона права.

Условие за прилагане на избраното правно основание в разглеждания случай е придобиването на лицензиите за софтуер Оракъл от възложителя и възникването на правата, свързани с поддръжката да е законосъобразно. Видно от информацията в РОП, възложителят е придобил лицензите въз основа на договор, сключен след проведена процедура открит конкурс по НВМОП (отм.).

Предвид горното, считаме, че са налице условията за прилагане на чл. 90, ал. 1, т. 3 от ЗОП.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Изборът на процедура е законосъобразен.



Изборът на процедура може да се приеме за законосъобразен, при условие че възложителят разполага с надлежни доказателства в подкрепа на изложените в мотивите обстоятелства.	☐
Изборът на процедура не може да се приеме за законосъобразен, тъй като изложените мотиви и/или представените доказателства са недостатъчни.	☐
Изборът на процедура е незаконосъобразен.	☐

ГЛАВЕН СЕКРЕТАР: Подпис (не се чете)

ИВО КАЦАРОВ

/Определен със Заповед № РД-10/27.02.2012 г./

**Вярно с оригинала,
подписан на хартия**

***Забележка:** В съответствие с чл. 50, ал. 7 от ППЗОП становището на АОП не е задължително за възложителя, който съгласно закона носи отговорността за провеждане на процедурата. В случай че възложителят приеме за основателно негативното становище на АОП, той може да прекрати процедурата на основанията, посочени в закона. Ако възложителят счита, че разполага с неопровержими доказателства относно законосъобразността на избора на процедура, няма пречка тя да продължи независимо от становището на АОП