

Комисия за регулиране на съобщенията	
Вх. №	12-01-808
Дата:	13.02.09

МОБИТЕЛ ЕАД СОФИЯ	
2	Изм. № 609, 13.02.2009 г.



**ДО
Д-Р ВЕСЕЛИН БОЖКОВ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
КОМИСИЯТА ЗА РЕГУЛИРАНЕ
НА СЪОБЩЕНИЯТА**

**СОФИЯ 1000
ул. "Гурко" № 6**

Относно: Обществено обсъждане на проект на Решение относно определяне, анализ и оценка на пазара на предоставяне на (физически) достъп на едро до мрежова инфраструктура (включително пълен и съвместен необвързан достъп) в определено местоположение и на пазара на широколентов достъп на едро

УВАЖАЕМИ Д-Р БОЖКОВ,

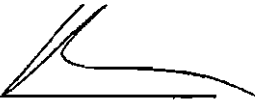
Във връзка с откритата с Решение № 2364 от 03.12.2008 г. процедура по обществено обсъждане на проект на Решение относно определяне на пазара на предоставяне на (физически) достъп на едро до мрежова инфраструктура (включително пълен и съвместен необвързан достъп) в определено местоположение и на пазара на широколентов достъп на едро, определяне на предприятия със значително въздействие върху съответния пазар и налагане на специфични задължения на тези предприятия, приложено представяме на Вашето внимание становището на „Мобилтел“ ЕАД.

Приложение: Съгласно текста.

С УВАЖЕНИЕ:


Йозеф Винацър
Главен изпълнителен директор
„Мобилтел“ ЕАД




Томас Клеменшиц
Изпълнителен директор
„Мобилтел“ ЕАД

СТАНОВИЩЕ НА „МОБИЛТЕЛ“ ЕАД ПО ПРОЕКТ НА РЕШЕНИЕ И АНАЛИЗ НА ПАЗАРА НА ПРЕДОСТАВЯНЕ НА (ФИЗИЧЕСКИ) ДОСТЪП НА ЕДРО ДО МРЕЖОВА ИНФРАСТРУКТУРА (ВКЛЮЧИТЕЛНО ПЪЛЕН И СЪВМЕСТЕН НЕОБВЪРЗАН ДОСТЪП) В ОПРЕДЕЛЕНО МЕСТОПОЛОЖЕНИЕ И НА ПАЗАРА НА ШИРОКОЛЕНТОВ ДОСТЪП НА ЕДРО

Проектът на Решение относно определяне, анализ и оценка на съответните пазари на предоставяне на физически достъп на едро до мрежова инфраструктура (включително пълен и съвместен необвързан достъп) в определено местоположение и на предоставяне на широколентов достъп на едро като съответен пазар, включително предложените специфични задължения, които да бъдат наложени на предприятието със значително въздействие, създават предпоставки за осигуряване на условия за развитие на ефективна конкуренция в Република България. Възприетият от Комисията за регулиране на съобщенията (КРС) регулаторен подход отчита практиката в останалите държави-членки на Европейския Съюз (ЕС) при отчитане на националните характеристики и специфики. В същото време, използването на услуги за широколентов достъп на данни от крайни потребители в страната е значително под средните стойности за територията на общността (като България е на последно място сред останалите държави-членки на ЕС по показателя „достъп до Интернет в домакинствата), което несъмнено е отражение и на установените от комисията конкурентни проблеми на съответните пазари на едро, както и прилаганите от страна на историческото предприятие антиконкурентни практики, насочени към затваряне на пазара. Предвид това, с цел гарантиране и оптимизиране на положителните ефекти от налагането на съответни специфични задължения, бихме желали да представим на вниманието на КРС следните основни коментари и предложения за промяна:

I. Принципи забележки

1. Принципи предложения относно определяне на обхвата на пазара на предоставяне на (физически) достъп на едро до мрежова инфраструктура (включително пълен и съвместен необвързан достъп) в определено местоположение

1.1. По отношение на възможността за предоставяне на гласова телефона услуга посредством ползване на пълен необвързан достъп до абонатна линия.

Предоставянето на необвързан достъп до абонатна линия представлява услуга, предоставяна на ниво пазар на едро, която осигурява възможност на предприятието, ползващо услугата да получи достъп до „последната миля“, т.е. до крайния потребител. Предоставянето на услугата е въведено като задължение с Регламент (ЕО) № 2887/2000 на Европейския парламент и на Съвета от 18 декември 2000 г. относно необвързан достъп до абонатна линия (Регламент относно необвързан достъп). Регламентът относно необвързан достъп е приет при действието на отменената Регулаторна рамка 1998 на ЕС, като основната цел, чието постигане се цели посредством неговото приложение съответства на целта на самата Регулаторна рамка 1988 – осигуряване на условия за либерализация на електронния съобщителен сектор на територията на общността. Съгласно параграф 7 от Преамбюла на Регламента относно необвързания достъп, предоставянето на необвързан достъп до абонатна линия от страна на

предприятията, определени за такива със значително въздействие върху пазара, позволява на новонавлезлите участници да оказват ефективен конкурентен натиск при предоставянето на високоскоростен пренос на данни за достъп до Интернет и за мултимедийни приложения, основаващо се на технология, използваща цифрова абонатна линия (DSL), както и предоставяне на гласова телефонна услуга. Анализът на настоящото състояние на пазарите на предоставяне на пазарите на дребно на достъп до обществена телефонна мрежа в определено местоположение и на обществено достъпни телефонни услуги, предоставяни в определено местоположение, извършен от Комисия за регулиране на съобщенията (КРС) не позволява по никакъв начин да се направи изводът, че на територията на Република България са налице характеристиките на либерализираните пазари на фиксирани услуги в останалите държави-членки на ЕС. Следва да се има предвид фактът, че пазарният дял на историческото предприятие, изчислен съобразно брой абонатни постове надхвърля 95 %, което е безпрецедентна стойност за общия пазар. Въпреки това, КРС не е изследвала възможността, която се предоставя посредством пълния необвързан достъп до абонатна линия, а именно използването на целия честотен капацитет на тази линия, включително нискочестотната лента, използвана за пренос на глас. Още повече, при изследване на взаимозаменяемостта на между необвързан достъп до абонатна линия и битстрийм достъп от гледна точка на търсенето (стр. 61 от проекта на анализ), КРС стига до правилния извод, че двата типа достъп не разкриват взаимозаменяемост, но неправилно посочва, че не е налице разлика в крайния продукт – широколентов достъп. Подобно твърдение би могло да се отнася единствено до споделения необвързан достъп до абонатна линия, който позволява ползване единствено на честотната лента, извън обхвата, използван за пренос на глас. Предвид това, предлагаме в обхвата на пазара на необвързан достъп до абонатна линия, изрично да бъде идентифицирана възможността за предоставяне на гласови телефонни услуги. Подобно предложение се подкрепя и от сравнителните анализи на практиката в останалите държави-членки. Изрично предоставянето на гласови услуги е включено в обхвата на съответния продуктов пазар от страна на националните регулаторни органи на Австрия, Кипър, Унгария, Ирландия, Италия, Латвия, Люксембург, Португалия, Словакия, Испания, Швеция. С оглед на тревожното състояние на пазарите на дребно при предоставяне на фиксирани телефонни услуги в страната и установените множество конкурентни проблеми, включването в обхвата на пазара на предоставянето на гласови услуги посредством получаването на пълен необвързан достъп до абонатна линия, представлява обективна възможност за повишаване на ефективността на конкуренцията на ниво пазар на дребно чрез налагане на задължения на свързан пазар на едро.

1.2. По отношение на достъпа до канали, кули и съоръжения.

В проекта на пазарен анализ липсва цялостно изследване на пазара на достъп до каналната мрежа на предприятието със значително въздействие върху пазара, както и на възможностите му за предоставяне на съвместно разполагане и други форми на съвместно ползване. Законът за далекосъобщенията (ЗД – отм.) въведе в Република България Европейска регулаторна рамка – 1998 г. в областта на далекосъобщенията, като по-специално чл.177, ал. 2 от ЗД (отм.) предвиждаше задължение за предприятията със значително въздействие върху пазара на фиксирани телефонни мрежи, предоставящи фиксирани телефонни услуги, както и на пазара на предоставяне на „линии под наем“ да предоставят съвместно ползване на помещения и съоръжения при поискване от други участници на пазара. Единственото възможно основание за отказ се свеждаше до липса на техническа и физическа възможност. Същевременно, чл. 179, ал.

2 и следващите от ЗД (отм.) определяха съвместното ползване на помещения и съоръжения на операторите със значително въздействие върху пазара да става въз основа на одобрени от страна на КРС Общи условия и при спазване на принципа за разходоориентираност при определяне на цените за съвместно ползване като се отчитат следните елементи: първоначална цена, покриваща разходите по физическото осъществяване на съвместното ползване и цени, покриващи разходите по текущото поддържане на съоръженията и помещенията. С решение № 1315 от 2006г. и решение № 1317 от 2006 г. на КРС, БТК е определена за предприятие със значително въздействие на пазарите на предоставяне фиксирани гласови телефонни услуги и на предоставяне на услугата „линии под наем”. В качеството му на предприятие със значително въздействие на посочените два пазара на основание чл. 177, ал. 2 от ЗД (отм.) БТК е задължена да удовлетворява всяко искане за предоставяне на съвместно ползване освен при липса на техническа и физическа възможност. Същевременно по силата на § 7 от ПЗР на ЗЕС, наложените по реда на отменения Закон за далекосъобщенията задължения на операторите със значително въздействие върху пазара, свързани с достъп и взаимно свързване, **съвместно разполагане и съвместно ползване на помещения и съоръжения**, специфичен достъп, достъп до абонатните линии, избор на оператор на преноса, предоставянето на линии под наем и на универсална далекосъобщителна услуга, се запазват до влизане в сила на решенията на комисията, с които се налагат специфични задължения на предприятията, определени за такива със значително въздействие върху съответния пазар по реда на този закон. Задължението за предоставяне на съвместно ползване е уредено и в Индивидуалната лицензия на БТК, където на дружеството е наложено задължение да предоставя съвместно ползване на помещения, далекосъобщителни съоръжения, канали, кули и други. В индивидуалната лицензия е предвидено и че цените, по които БТК предоставя на обществените оператори услугата съвместно ползване подлежат на регулиране. Това задължение се основава на разпоредбите на ЗД (отм.). Съгласно чл. 215, ал. 1, т. 6 от ЗД (отм.), КРС регулира цените за съвместно ползване на помещения и съоръжения. Изпълнявайки правомощието си за регулиране на тези цени, КРС трябва да следи за изпълнение на изискванията по чл. 216, ал. 4 от ЗД (отм.), като законът предвиждаше специална процедура за одобряване на регулираните цени на едро на БТК.

Следва да се има предвид, че окончателните решения по определяне, анализ и оценка на пазарите на едро и дребно на фиксирани услуги не са приети от КРС. Към настоящия момент КРС не е извършвала анализ на съответните пазари на „линии под наем”. Следователно задължението на БТК за предоставяне на съвместно разполагане и съвместно ползване на помещения и съоръжения е приложимо към настоящия момент. Същевременно считаме, че предоставянето от страна на БТК, представлява необходимо условие за предоставяне на електронни съобщителни услуги от останалите участници на пазара. **Поради това е необходимо КРС да включи в анализа на пазара за предоставяне на (физически) достъп на едро до мрежова инфраструктура (включително пълен и съвместен необвързан достъп) в определено местоположение анализ и оценка на възможностите на БТК да предоставя съвместно разполагане и други форми на съвместно разполагане, включително да наложи съответни задължения за достъп на БТК, които се отнасят до цялата мрежова инфраструктура на дружеството, а не само по отношение на съвместно разполагане и други форми на съвместно ползване за целите на предоставяне на необвързан достъп до абонатна линия.** Подобен извод се подкрепя от дефинирането на съответния пазар, обект на настоящия пазарен анализ, съгласно ревизираната през 2007 г. Препоръка на ЕК за съответните пазари на продукти и услуги, подлежащи на ex ante регулиране, в съответствие с Директива 2002/21/ЕО на Европейския Парламент и

на Съвета относно обща регулаторна рамка за електронни съобщителни мрежи и услуги (Препоръка относно съответните пазари), спрямо предходния вариант на същия документ, приет през 2003 г. Според настоящата редакция на Препоръката относно съответните пазари, обхватът на пазара се определя като (физически) достъп на едро (включително пълен и съвместен необвързан достъп до абонатна линия), т.е. предоставянето на необвързан достъп до абонатна линия е само един от възможните елементи на физическия достъп. За разлика от действащия режим, предходната уредба дефинираше съответния пазар като пазар на необвързан достъп до абонатна линия (включително съвместен необвързан достъп) до метална двойка и междинна точка на абонатна линия за целите на предоставяне на ширококолов достъп и гласови услуги. В обяснителната бележка към Препоръката относно съответните пазари от 2007 г. изрично е посочено, че „достъпът до каналите може да бъде съществена част от всяко средство, наложено за решаване на проблемите, свързани с физическия мрежов достъп. От друга гледна точка, съгласно легалната дефиниция за „достъп“, предвидена в т. 8 на параграф 1 от Допълнителните разпоредби на ЗЕС, достъпът включва недвусмислено „достъп до физическа инфраструктура, включително сгради, канали, шахти, кули, мачти и стълбове“. Следва да се има предвид, че поради установената невъзможност за физическо дублиране на мрежата на БТК, анализът на пазара на (физически) достъп на едро, не следва да е насочен към стимулиране на изграждане на собствена инфраструктура от подобен вид, а да цели създаване на условия за ефективна конкуренция и предпоставки за останалите участници на пазара да получат възможност да оказват конкурентен натиск на историческото предприятие.

2. Принципи забележки относно преценката на ефективността от налагане на задължение за предоставяне на пълен и съвместен необвързан достъп и битетрийм достъп с оглед осигуряване на възможност за алтернативните предприятия да предоставят услуги за ширококолов пренос на данни на дребно на крайни потребители

2.1. Към настоящия момент съгласно Общите условия за предоставяне на услугата БТК ADSL, „Българска телекомуникационна компания“ АД (БТК) предоставя възможност на крайни потребители да ползват услугата ADSL достъп до Интернет единствено при условие, че заплащат месечната абонаментна такса за достъп до обществена телефонна мрежа за ползване на гласови телефонни услуги. Така описаната търговска практика на историческото предприятие е квалифицирана като злоупотреба с господстващо положение чрез свързано предлагане на услуги от страна на Комисията за защита на конкуренцията (КЗК) съгласно постановено решение № 1023 от 20.11.2007г. на КЗК. Решението на КЗК е потвърдено от петчленен състав на Върховния административен съд с Решение № 1963 от 12.02.2009 г., т.е. постановеното от КЗК прекратяване на извършеното нарушение е влязло в сила и следва да бъде изпълнено от БТК. Предвид това, считаме, че трябва да бъде осигурено единство между конкурентно правното регулиране и специфично секторния подход.

В представеното в хода на разглеждане на преписка № КЗК-372/2007 г., БТК представя становище, съгласно което „изграждането и поддържането на свързаност между крайния потребител и централа на БТК, част от фиксираната телефонна мрежа на дружеството, е задължителна предпоставка за предоставяне на услугата достъп до Интернет“. В същото становище се твърди, че „за изграждането и поддържането на тази физическа свързаност БТК има определени разходи, които калкулира в цената за изграждане на свързаност и в цената за месечен абонамент за телефонен пост.“ В случай, че БТК предостави съвместен необвързан достъп до абонатна линия или

битстрийм достъп на алтернативно предприятие за целите на предоставяне на ADSL услуга на дребно на определен краен потребител, като същевременно същият краен потребител продължи да ползва гласова телефонна услуга, предоставяна от БТК, ще бъде налице следната фактическа ситуация:

- От една страна, алтернативното предприятие ще заплаща еднократни или първоначални цени, както и месечна абонаментна за ползване на услугата, в които би следвало да са изчислени разходите на БТК за изграждане и поддържане на достъпа;
- От друга страна, крайният потребител на гласова телефонна услуга на БТК ще заплаща еднократна или първоначална цена, както и месечна абонаментна такса, в които цени са включени разходите на БТК за изграждане и поддържане на цялата абонатна линия;
- Крайният потребител ще заплаща цена за ползване на услугата на алтернативното предприятие, в която са включени разходите на това предприятие за ползване на съответния достъп на едро.

Единственият извод, който би могъл да бъде направен при така описаната ситуация е, че БТК ще реализира свръхпечалба, като получава възстановяване на едни и същи разходи или разходи, които в голяма степен се припокриват два пъти, при това като уврежда в значителна степен най-вече интересите на крайните потребители. Поради тази причина, считаме, че КРС следва задълбочено да изследва политиката по ценообразуване на БТК, като същевременно определи адекватни мерки за ценови контрол на БТК при предоставяне на необвързан достъп до абонатна линия и битстрийм достъп, които да позволят на алтернативните предприятия да предлагат на пазара конкурентни оферти.

2.2. В светлината на гореизложеното и за да се осигури съответствие между практиката на КЗК и КРС, КРС следва да представи обоснована концепция за регулаторно въздействие върху трайната практика на БТК да предлага свързани услуги на пазарите на дребно, тъй като това води до увреждане на интересите на алтернативните предприятия и невъзможност от тяхна страна да оказват конкурентен натиск при предоставяне на услуги, тъй като пред възможността да ползват ADSL услуги от БТК заедно с телефонните услуги на други доставчици при по-висока съвкупна цена (или обратната зависимост), потребителите определено биха предпочели да ползват и двете услуги на БТК. Според становището на самата КРС, представено по преписка № КЗК-372/2007г., от техническа гледна точка няма пречки да бъде предоставяна услугата „ADSL достъп до Интернет”, без при това да е необходимо ползването на гласова услуга. Предвид изложеното бихме желали да обърнем внимание на комисията, че на стр. 39 от проекта на пазарен анализ, при изследване на обвързано предлагане на продукти и услуги, е допуснато смесване между дефинициите на „свързани услуги” и „свързано предлагане на услуги”, от една страна и „пакетно предлагане на услуги”, от друга. Съгласно становището на КРС, понятието „свързани услуги” се отнася до практиката на едно предприятие да предоставя една услуга при условия на свързаност (заедно) с друга, а „пакетни услуги” е специфичен случай на обвързване на услугите, при който свързаните услуги се предоставят във фиксирани, предварително определени пропорции и условия. На първо място, считаме че дадената от КРС дефиниция не е напълно изчерпателна и коректна. Свързано предлагане на услуги е налице, когато предприятието обвързва предлагането на две независими и самостоятелни услуги, които могат да се ползват независимо. От друга страна „свързани услуги” са тези услуги, които по технически причини не могат да се ползват

самостоятелно една от друга. Конкуrentното право забранява свързаното предлагане на самостоятелни услуги, когато предприятието има господстващо положение на основния (обвързващия) пазар и когато не дава възможност за ползване на услугите самостоятелно.

Дефиницията на ценови пакет е дадена в § 1, т. 79 от ДР на Закона за електронните съобщения, съгласно която това е пакет от две или повече услуги, чиито цени са различни от цените на всяка от услугите ако същите услуги се предоставят извън пакета.

Ръководството на Европейската Комисия (ЕК) относно приоритетите при прилагане на чл. 82 от Договора за създаване на Европейска общност към поведението на предприятия с господстващо положение¹ е посочено, че обвързаното предлагане на продукти е практика, която има за цел да предостави на потребителите по-добри продукти или по-изгодни условия. От конкурентно правна гледна точка забранено е свързаното предоставяне или предоставянето на услуги в пакет от предприятие с господстващо положение на съответния пазар, когато не се дава възможност за самостоятелно ползване на услугите извън пакета. Това правило не е абсолютно, като в Ръководството на ЕК е предвидено, че обвързаното предлагане на стоки или услуги може да представлява антиконкурентна практика и поведение дори и в случаите, когато обвързаните продукти се предлагат и по отделено. Достатъчно е цената на обвързаните продукти да е по-висока от цената, когато те се предлагат в пакет.

На практика обаче предприятие, което разполага с господстващо положение на един или повече пазари може да увреди потребителите посредством обвързаното предлагане на различни продукти, тъй като то води до затваряне на пазара за други продукти, които са част от съвместната оферта за обвързано предлагане. ЕК приема, че обвързаното предлагане на отделни продукти или услуги е антиконкурентно, когато предприятието, което ги предоставя има господстващо положение на основния пазар и когато са налице следните две обстоятелства:

- продуктите включени в пакета трябва да са отделни продукти и
- практиката на обвързаното предлагане на продуктите трябва да води до затваряне на пазарите.

Преценката за наличието на отделни продукти е поставена в зависимост от потребителското търсене. Два продукта са отделни, ако при липса на обвързано предлагане, съществен брой потребители биха закупили единия от продуктите в пакета, без обаче да закупят другия продукт от същия доставчик.

Обвързаното предлагане може да има за последица антиконкурентен ефект, както самостоятелно на всеки един от хоризонтално свързаните пазари, така и едновременно на двата пазара, на които се предлагат продуктите или услугите.

Следователно предоставянето на пакетни услуги и свързаното предоставяне на услуги са синоними и не би следвало да се разграничават терминологично в анализа. Разлика е налице по отношение на „свързаните услуги“, които по технически причини не могат да се ползват самостоятелно. Последният вид услуги не е предмет на анализа. С оглед на изложеното предлагаме в проекта на анализ КРС да внесе посоченото уточнение по отношение на свързаното предлагане на услуги и пакетното предлагане на услуги.

Макар и настоящия проект на пазарен анализ да касае пазари на едро, то антиконкурентните практики на ниво предоставяне на услуги на дребно имат за пряка последица неефективно приложение на наложените на едро специфични задължения. Това налага възприемане на единен и методичен подход от страна на КРС при анализ и

¹ Communication from the Commission, Guidance on the Commission's Enforcement Priorities in Applying Article 82 EC Treaty to Abusive Exclusionary Conduct by Dominant Undertaking

оценка на всички пазари на предоставяне на фиксирани услуги на територията на Република България, за да се създадат стабилни предпоставки за преодоляване на тревожното състояние на конкуренцията на тези пазари. Поради това, КРС следва най-малко да идентифицира съществуващите и установени проблеми, като същевременно наложи допълнителни задължения на пазарите на едро, които да окажат превантивен ефект върху възможностите на историческото предприятие да осъществява свързано предлагане на услуги, както и да пренася своята пазарна сила на свързани пазари, независимо дали става дума за пренасяне на пазарна мощ от пазар на едро към пазар на дребно или обратно.

3. Анализиране на възможностите за развитие и изграждане на мрежи за достъп от следващо поколение (NGA мрежи).

Изграждането на NGA мрежи представлява основна тенденция в развитието на пазара на електронни съобщителни мрежи и услуги на територията на ЕС. Във връзка с това, на национално и общностно ниво са предприети множество инициативи за осигуряване на условия за изграждането на такъв тип мрежи. ЕК публикува за обществени консултации проект на Препоръка за регулиран достъп до NGA мрежи. Предвид това, считаме, че КРС следва да направи анализ на развитието и възможностите за предоставяне на NGA мрежи в Република България, както и да обмисли възможностите за предвиждане на задължения за трансформиране на предоставения достъп до усукана метална двойка в достъп до NGA мрежи. В случай че в перспективния период на настоящия пазарен анализ, КРС не предвижда съществено развитие на мрежи за достъп от следващо поколение, комисията най-малко следва като част от задълженията за прозрачност, наложени на БТК, да задължи историческото предприятие да осигури публичност на своите планове и проекти за изграждане на NGA мрежа в страната, както и да актуализира своевременно тази информация, при настъпване на промени. Следва да се има предвид, че изграждането на мрежи за достъп от следващо поколение се намира в непосредствена зависимост с развитието на разглежданите пазари на необвързан достъп и битстрийм достъп, като би могло да окаже изключително значимо въздействие върху състоянието на пазара като цяло. В случай че не се вземат навременни мерки за осигуряване на своевременен достъп на алтернативните предприятия до изградената NGA мрежа, на пазара отново ще възникне ситуация, при която БТК има на разположение конкурентно предимство на първия навлязъл участник (first mover advantage), като ефектите от това предимство ще бъдат трудно преодолими с последващи мерки за въздействие.

II. Предложения по същество по отношение на задълженията, наложени на пазара на предоставяне на (физически) достъп на едро до мрежова инфраструктура (включително пълен и съвместен необвързан достъп) в определено местоположение

1. По раздел V, т.1 от Решението относно задължението за предоставяне на достъп до и ползване на необходимите мрежови елементи и/или средства

1.1. Предлагаме задължението за предоставяне на достъп по т. 1.7 да бъде допълнено както следва:

„Българска телекомуникационна компания“ АД се задължава да осигури възможност на заинтересованите предприятия за ползване на услуги на едро при ценови и неценови условия и при срокове, които кореспондират с условията за предоставяне на услугите на дребно, предлагани от „Българска телекомуникационна компания“ АД. Услугите на дребно могат да се предлагат на крайните потребители най-рано един месец след осигуряване на възможност за ползване на съответните услуги на едро от заинтересованите предприятия при ценови и неценови условия и при срокове, осигуряващи възможност за ефективна конкуренция. В процедурата по одобряване на измененията в условията на едро, „Българска телекомуникационна компания“ АД следва да внесе в Комисията и предложението за изменение в условията на дребно.

Мотиви: Направеното предложение е с цел уточняване на текста, за да бъде избегнато превратно тълкуване на наложеното задължение. Уточнението е напълно в съответствие с наложените от самата комисия специфични задължения, включително по отношение на предложените мерки за ценови контрол. Същевременно, предвид предложението ни за отпадане на задължението за прилагане на методологията “Retail-minus” с включване на уточнението ще се създадат предпоставки за осигуряване на съответното равнопоставено третиране на останалите участници на пазара от страна на предприятието със значително въздействие. Същевременно е необходимо да се осигури и съответствие в сроковете за предоставяне на услугите на едро и дребно, за да се създадат предпоставки за алтернативните предприятия да предлагат на пазара оферти, които са конкурентноспособни на тези на БТК.

1.2. Предлагаме т.1 от раздел V на Решението да бъде допълнено с посочените по-долу т.1.8, 1.9 и 1.10, както следва:

„1.8.Осигуряване на достъп до тъмни влакна за пренос (backhaul)”

Мотиви: Считаме, че осигуряването на достъп до тъмни влакна, като част от инфраструктурата на БТК, е от съществено значение за осигуряване на ефективната конкуренция. В трайната практика, както и становището на КЗК² относно проектите на Решения на КРС за определяне, анализ и оценка на пазара на предоставяне на (физически) достъп на едро до мрежова инфраструктура (включително пълен и съвместен необвързан достъп) в определено местоположение, и пазарът на широколентов достъп на едро, е посочено, че контролът върху инфраструктурата, осъществяван от БТК е основна структурна бариера за навлизане на разглежданите пазари. Инфраструктурата на историческия оператор в България има качеството на съществено съоръжение от гледна точка на юриспруденцията в областта на защитата на конкуренцията, тъй като тази инфраструктура не може лесно да бъде дублирана и непредоставянето на достъп до нея би затруднило съществено развитието на конкуренцията в телекомуникационния пазар в България. Предложението е в съответствие и с наложеното аналогично задължение в Дания и Германия.

В случай, че предложеното задължение бъде отхвърлено, предлагаме БТК да бъде задължена да осигури достъп до тъмни влакна за пренос, в случаите когато няма физическа и техническа възможност за предоставяне на достъп до каналната мрежа (backhaul).

² Решение № 69 от 03.02.2009 г. на КЗК

„1.9. Предоставяне на възможност за трансформиране на съвместния достъп в пълен достъп и на широколентовия достъп в необвързан достъп (съвместен или пълен)“.

Мотиви: Предложената т. 1.9. е в съответствие с указанията на КРС по изготвяне на Типово предложение за сключване на договор за необвързан достъп до абонатна линия, приложение към Решение № 1459/11.07.2006 г., а именно да се предвиди текст, съгласно който, ако в хипотезата на споделен достъп до абонатна линия абонатът прекрати отношенията си с БТК, да бъде предоставена възможност на предприятието да трансформира споделения достъп в пълен. С въвеждането на посоченото условие се гарантира, че абонатът ще продължи да ползва услугите, предоставяни му от съответното предприятие. Решението е в съответствие и с практиката на регулаторните органи в държавите - членки на Европейския съюз.

„1.10. „Българска телекомуникационна компания“ АД се задължава да уведомява писмено предприятията, с които води преговори за сключване на договор за предоставяне на (физически) достъп на едро до мрежова инфраструктура (включително пълен и съвместен необвързан достъп) в определено местоположение и/или за предоставяне на услуги, регламентирани във вече сключен договор за предоставяне на (физически) достъп на едро до мрежова инфраструктура (включително пълен и съвместен необвързан достъп), като се задължава да предоставя писмено обосновано уведомление до съответното предприятие, когато не може да сключи договора и/или да предостави услугата в срока, определен в действащата нормативна уредба, Типовото предложение за необвързан достъп до абонатна линия“ и/или сключения договор.“

Мотиви: Предложението е в съответствие с наложеното задължение на БТК с решение № 2430/19.12.2008 г. на пазара на терминиране на повиквания в определено местоположение на индивидуални обществени телефонни мрежи, както и с установения конкурентен проблем за вертикално пренасяне на пазарна сила на свързани пазари на едро и дребно. С предложената мярка се цели да бъде преодоляна възможността на БТК да отказва на другите участници на пазара достъп до своята мрежа и предлагане на услугите на едро или да ги предлага при условия, които се приравняват на отказ.

1.3. Предлагаме в т.1 от раздел V на Решението да бъде създадена нова т. 1.11, както следва:

„1.11. „Българска телекомуникационна компания“ АД се задължава да осигури възможност на заинтересованите предприятия за ползване на съвместен необвързан достъп до абонатната линия на едро независимо от наличието или липсата на действащ договор на крайния потребител с „Българска телекомуникационна компания“ АД или с предприятие, ползващо предоставяне на услугата наемане/отдаване под наем на абонатни линии на едро (WLR) за ползване на гласови услуги в нискочестотната лента.“

Мотиви: Мотивите за включване на задължение за предоставяне на 'Naked DSL over shared access' са свързани с необходимостта от преодоляване на възможностите за пренасяна на пазарна сила на свързани пазари от страна на БТК и ограничаване на възможностите за развитие на конкуренцията. Както беше изложено подробно в т. 2.1.

и т. 2.2. от Раздел I на настоящото становище, търговската политика на БТК да предлага ползване на услугата ADSL достъп до Интернет единствено при условие, че крайният потребител ползва гласова телефонна услуга от БТК, води до едновременно увреждане на интересите на конкурентите и на крайните потребители. На практика, наложените с настоящия проект на решение специфични задължения на ниво пазар на едро няма да окажат какъвто и да било ефект върху конкурентните механизми на съответните пазари, тъй както тяхното приложение ще бъде осуетено от антиконкурентните практики на историческия оператор. Предложението е в съответствие и с влязлото в сила решение № 1023 от 20.11.2007г. на КЗК.

1.4. Предлагаме в т.1 от раздел V на Решението да бъде създадена нова т. 1.12, както следва:

„1.12. „Българска телекомуникационна компания” АД се задължава да осигури ефикасен (физически) достъп на едро до мрежова инфраструктура (включително пълен и съвместен необвързан достъп) в определено местоположение, като не поставя изисквания за ползване на допълнителни услуги или изпълнение на допълнителни условия, които не са необходими за целите на предоставяне на поискания достъп.“

Мотиви: Предложеното задължение е в съответствие с установения конкурентен проблем за пренасяне на пазарна сила на свързани пазари на едро и дребно. С предложената мярка се цели да се избегне възможността на БТК да отказва на другите участници на пазара достъп до своята мрежа и предлагане на услугите на едро или да ги предлага при условия, които се приравняват на отказ.

1.5. Предлагаме в т.1 от раздел V на Решението да бъде създадена нова т. 1.13, както следва:

„1.4. „Българска телекомуникационна компания” АД се задължава да запази условията и възможността за предоставяне на необвързан достъп до абонатна линия, включително до междинна точка на абонатна линия и отдалечено колокиране, в точки, в които БТК възнамерява да преустанови предоставяне на услугата, за най-малко 5 (пет) години след датата, определена за преустановяване на предоставяне на услугата, освен в случаите, когато нито едно предприятие не е отправило искане за получаване на достъп в тази точка за период от една година преди дата, определена за преустановяване на дейността.“

Мотиви: На практика, БТК има възможност да извършва промени и преконфигуриране на собствената си мрежа, които биха могли да доведат до невъзможност за ползване на услугата от страна на алтернативните предприятия. Това би довело до ситуация, в която определено алтернативно предприятие следва да прекрати своите договори със съответния кръг крайни потребители и да преустанови предоставянето на услуги на дребно. На първо място, по този начин ще бъдат засегнати интересите на крайните потребители, като освен това ще се създадат предпоставки за ограничаване на конкуренцията. Още повече, съгласно т. 3.1.1 от Раздел I на проекта на решение, БТК има възможност да посочва местата (населени места и точки), в които има възможност за реализиране на необвързан достъп, възможностите за отдалечено колокиране и възможностите за предоставяне на достъп до междинна точка на абонатна линия, т.е. на практика ги определя самостоятелно. Историческото предприятие е

длъжно в допълнение единствено да актуализира информацията в срок от три работни дни след настъпване на промяна, но на практика е неограничено да променя тези точки. Считаме, че възможностите на БТК да променя едностранно условията на предоставяне на достъп биха могли да се отразят негативно, както върху ползването на вече предоставен достъп, така и върху изградените пазарни стратегии на конкурентите, които ще основават своята дългосрочна търговска политика върху информация, която БТК е направила публично достъпна, но която в действителност може да бъде променена във всеки момент.

1.6. Предлагаме в т.1 от раздел V на Решението да бъде създадена нови т. 1.14 и т. 1.15, както следва:

„1.14 „Българска телекомуникационна компания” АД се задължава да синхронизира процедурата за физически достъп с процедурата за преносимост на фиксираните номера.”

Мотиви: С оглед различните срокове за предоставяне физически достъп и услугите по преносимост на фиксираните номера, двете процедури следва да бъдат синхронизирани. Предложението има за цел да преодолее възможните забавяния при предоставяне на услугите за крайни потребители, които биха възникнали при липса на подобно задължение. Така, в случай, че даден потребител отправи искане за промяна доставчика на фиксирана гласова телефонна със запазване на използвания до момента географски номер, като същевременно желае и ползване на услуги за пренос на данни от новия доставчик, то алтернативното предприятие следва да има възможност да осигури ползването на двете услуги при едни и същи срокове. Всяко забавяне би оказало негативен ефект върху атрактивността на потребителските оферти на алтернативните предприятия.

1.15. „Българска телекомуникационна компания” АД се задължава да не налага ограничения на трафика, генериран от предоставяните на крайни потребители електронни съобщителни услуги.”

Мотиви: Предложеното задължение ще осигури възможност за ползване на пакетни услуги от алтернативните предприятия, без да се налагат ограничения за трафика, който ще бъде генериран.

2. По раздел V, т. 3 от Решението относно задължението за прозрачност

Предлагаме да бъдат добавени нови т.т. 3.1.7., 3.1.8. и 3.4. със следното съдържание:

„3.1.7. действащите цени и условия за предоставяне на (физически) достъп на едро до мрежова инфраструктура (включително пълен и съвместен необвързан достъп) в определено местоположение, включително за цените и условията, приложими към собствените услуги, услугите, предоставяни на свързани лица на свързания пазар на дребно или на други свързани пазари на едро;

3.1.8. условия, включително цени за съвместно разполагане и ползване на съоръжения;

3.1.9. планирано развитие на мрежата до 2013 г., включително планирани реконфигурации на мрежата.

3.4. Задължението за публикуване на интернет страницата на дружеството на информацията по т.3.1.7. и 3.1.8. се изпълнява до публикуване на типово предложение съгласно т.4, раздел V от настоящото решение (одобрено с влязло в сила решение на КРС или с решение с окончателно потвърдено предварително изпълнение)."

Мотиви: Предложените мерки, включени в обхвата на задължението за прозрачност съответстват на наложените в държавите – членки на ЕС и способстват за по-голямата ефективност на наложеното задължение за прозрачност. Задължението за публикуване на ценовите условия за предоставяне на съвместен и пълен необвързан достъп съответства и на наложеното съответно задължение на БТК на пазара на генериране на повиквания от определено местоположение на обществени телефонни мрежи, на пазара на терминиране на повиквания в определено местоположение и на пазара на предоставяне на широколентов достъп на едро.

3. По раздел V, т. 4 от Решението относно задължението за публикуване на Типово предложение за необвързан достъп до абонатна линия

3.1.Предлагаме в съдържанието на Типовото предложение да бъдат включени и предлаганите от БТК отстъпки и приложими критерии за ползване на отстъпки. Считаме, че с посоченото задължение ще бъдат създадени условия за постигане на прозрачност и предвидимост, както и че ще бъде избегнато прилагане на ценови условия, които не са обективно обосновани и не съответстват на задължението за разходоориентираност.

3.2. Предлагаме заглавието на т. 4.2 от раздел V на проекта на Решение да се измени както следва:

„4.2. Условия за необвързан достъп до абонатната линия, посочени по отделно за всяка една от посочените в предходната т. 4.1 услуги. "

Мотиви по т. 3.2:

С предложението се постига съответствие между текста на т. 4.2 от Раздел V от Решението и предвиденото на стр. 113 от приложението към Решението. В т. 5.4.5.5 на приложението, се коментира че БТК трябва да разпише изчерпателно в Типовото предложение възможните варианти за реализация на услугите 'backhaul', „отдалечено колокиране" и 'sub-loop'. Това се налага поради факта, че до момента тези услуги не се реализират на практика, както и че в изменението на Системата на БТК от 2008г. са представени като една услуга (услуга backhaul и услуга отдалечено колокиране).

С оглед на горното, считаме че задължение за БТК да опише в Типовото предложение изчерпателно възможните варианти за реализация на услугите 'backhaul', „отдалечено колокиране" и 'sub-loop' следва да се включи в т. 5.4.4 на стр. 106 от приложението към Решението, както и в т. 4.2 от Раздел V от Решението.

3.3. Предлагаме буква „б" в т. 4.5 от Раздел V от Решението да се измени, както следва:

„г) качество на услугите и обслужването, включително качествени параметри на услугите, процедури за установяване и отстраняване на повреди, процедури за възстановяване на услугата и нейното качество;“

3.4. Предлагаме в т. 4.5 от раздел V на проекта на Решение да се създадат нови т.т. „д“, „е“ и „ж“ със следното съдържание:

„д) обезщетения за отклонения от качествените параметри за предоставяне на услугата;

е) основания за отказ, които следва да са свързани единствено с липса на достатъчен капацитет;

ж) друга относима информация, необходима за осъществяване на услугата предоставяне на (физически) достъп на едро до мрежова инфраструктура (включително пълен и съвместен необвързан достъп) в определено местоположение, както и за предоставяне на съвместно разполагане и ползване на съоръжения.“

Мотиви по т.т. 3.1, 3.3 и 3.4:

Чрез налагане на задължение за изготвяне на по-подробно Типово предложение за предоставяне на пълен и съвместен необвързан достъп ще се създаде детайлизирана уредба на всички задължения на БТК и може да се очаква да бъдат постигнати бързи и ефективни промени в конкурентната среда на съответния пазар. Предвид липсата на ефективно ползване на услугите на едро по предоставяне на пълен и съвместен необвързан достъп, Типовото предложение следва да създава необходимата основа за ефективно предлагане на услугата. Предложеното допълнение и изменение на т. 4 от Раздел V на проекта на Решение цели по-изчерпателно изброяване на елементите от съдържанието на Типовото предложение и съответства на подхода на националните регулаторни органи на държавите-членки на ЕС.

Същевременно считаме, че включването на разпоредби относно качествените параметри на услугата, осигуряване на нейното поддържане в изправност, както и съответните обезщетения при неизпълнение на тези задължения, са от изключителна важност за постигане на целите на наложеното задължение. При липса на гаранции за надеждното функциониране на самата услуга, наложеното задължение би могло да изгуби интензитета на предвижданото въздействие върху конкурентната среда. По този начин, ще се намалят възможностите за прилагане на дискриминационни условия спрямо определени предприятия и ще се създаде стабилност във взаимоотношенията между БТК и съответните договарящи страни. Необходимостта от включване в Типовото предложение на качествени параметри на услугата, както и на обезщетения за отклонения от качествените параметри за предоставяне на услугата са подчертани и в Доклад на Групата на Европейските регулатори (ГЕР) относно най-добрите практики при налагане на специфични задължения на едро за предоставяне на пълен и съвместен необвързан достъп и на битстрийм достъп³. В доклада на ГЕР изрично е посочено, че качеството на услугите на едро свързани с предоставяне на достъп е от съществено значение за развитие на конкуренцията, тъй като от една страна оказва влияние върху качеството на предоставяните от алтернативните предприятия услуги на дребно, а от друга страна е от съществено значение за оптимизация на процесите на алтернативните предприятия. Качеството на предоставяните услуги е от значение и за предотвратяване на възможността за вертикално прехвърляне на пазарна сила от страна на историческото предприятие, като предоставя различно качество по отношение на

³ ERG (07) 53 WLA WBA BP final 080604 “Report on ERG Best practices on regulatory regimes in wholesale unbundled access and bitstream access”.

собствените си услуги на дребно в сравнение с качеството, което предлага и гарантира на алтернативните предприятия. Различното качество може да окаже съществено негативно влияние върху конкуренцията на съответните пазари на дребно.

Същевременно, в доклада на ГЕР е посочено и че за да се гарантира спазване на договорените в Типовото предложение качествени параметри на услугите следва да бъде предвидено и заплащане на съответните обезщетения за неизпълнение на договореното качество. Това обезщетение следва да бъде в такъв размер, че да гарантира спазване на качествените параметри от страна на историческото предприятие.

С оглед на изложеното по-горе, считаме, че при по-конкретно предвидени условия, преговорният процес между историческото предприятие и останалите участници на пазара ще бъде изключително улеснен, като ще се създадат необходимите предпоставки за стимулиране развитието на конкурентен пазар.

3.5. Предлагаме в раздел V на проекта на Решение да се създаде нова т. 4.6 със следното съдържание:

„4.6. Условия и срокове за изпълнение на наложените в Раздел V, т. 1.1 до т. 1.6. задължения за предоставяне на достъп до и ползване на необходими мрежови елементи и/или средства.“

Мотиви: Предложението е във връзка с посоченото на стр. 103 от приложението към проекта на решение, където е посочено, че задължението за предоставяне на достъп до и ползване на необходими мрежови елементи и/или средства следва да се изпълняват при условия и срокове, определени в одобреното от КРС Типово предложение за необвързан достъп, както и в съответствие с наложените с решението специфични задължения. С оглед на това, считаме че условията и сроковете за изпълнение на задължението за предоставяне на достъп до и ползване на необходими мрежови елементи и/или средства следва да се включи в минимално необходимото съдържание на Типовото предложение.

3.6. Предлагаме след посочването на минимално необходимото съдържание на Типовото предложение да се създаде нов параграф със следното съдържание:

„Включването на други условия в Типовото предложение за необвързан достъп до абонатна линия, различни от определеното минимално съдържание, не трябва да ограничават развитието на конкуренцията и да създават неравнопоставеност, както и да внасят неяснота при регламентиране на условията за реализиране на необвързания достъп.“

Мотиви: Предложението има за цел привеждане в съответствие на Проекта на решение както с приложението към него, така и с решение № 2430/19.12.2008 г. проект на решение за определяне на пазарите на генериране и терминиране на повиквания в определено местоположение на обществени телефонни мрежи. На стр. 108 от пазарния анализ, който е приложение към проекта на Решение, КРС е посочила, че включването на други условия в Типовото предложение, различни от определеното минимално съдържание, не трябва да ограничава развитието на конкуренцията. Това изискване обаче не е включено в Проекта на Решението, поради което предлагаме същото да бъде допълнено.

3.6. Предлагаме да бъде добавена т. 4.7. със следното съдържание:

„4.7. Българска телекомуникационна компания” АД се задължава да внесе в Комисията изменение в действащото Типово предложение за необвързан достъп, съобразно изискванията на настоящото решение, в срок до един месец от приемане на решението.”

Мотиви: Предложението е в съответствие с предвиденото аналогично задължение на БТК по отношение на Типовото предложение за битстрийм достъп и Типовото предложение за взаимно свързване, предвидени съответно в раздел VI, т. 4.10 от Проекта на решение и в Решение № 2430/19.12.2008 г. на КРС. Липсата на срок за привеждане в съответствие на действащото Типово предложение с наложените задължения ще препятства предоставянето на необвързан достъп и няма да доведе до преодоляване на потенциалните конкурентни проблеми, свързани с отказ от достъп, тактики на забавяне, обвързване на услуги и др.

4. По раздел V, т. 5 от Решението относно наложените ценови задължения

4.1. Ценови ограничения върху цените на услугите за свързване при необвързан достъп до абонатна линия

При налагане на ценовите ограничения върху цените на услугите за свързване при необвързан достъп, КРС е съпоставила цените за месечен абонамент на съединителна линия на чифт със средноевропейските цени за месечен абонамент. Комисията е посочила, че за периода 2005 – 2007 г. средноевропейските цени са отбелязали спад, който е отчетен от БТК, като предприятието е предложило намаление на ценовите тавани и на цените за месечен абонамент за усукана метална двойка с 10% за пълен и с 30% за съвместен достъп. Същевременно обаче, еднократните цени за свързване – за инсталиране на 100 чифта и за откриване на съединителна линия на чифт, не са преразгледани в контекста на средноевропейските цени към октомври 2007г. и по отношение на тях са запазени ограниченията, наложени от КРС с решение № 1459 от 11.07.2006 г. Въпреки че на стр. 43 от анализа са посочени средномесечните разходи за пълен и съвместен необвързан достъп до абонатна линия в мрежата на историческото предприятие за държавите-членки на ЕС, както и начина на тяхното изчисление, а именно като сбор от месечния абонамент за 36 месеца и таксата за свързване, разделено на 36, считаме, че така приложеният подход е неясен по отношение на получения краен резултат и не съответства на приложеният от КЗК метод за изчисляване на разходите, приложен в решение № 135 от 22.06.2006 г. В цитираното решение анализът на цената на едро е направен на база на двата й компонента – еднократен разход за свързване, относим за една линия, разделен на 36, към който е добавена цената за абонамент на една линия, като тази цена не е умножена по 36.

Считаме за пропуск липсата на съпоставка на еднократните цени за свързване при необвързан достъп до абонатна линия със средноевропейските цени за периода към който са съпоставени и цените за месечен абонамент. Приложеният от Комисията подход е непоследователен, тъй като ценовите тавани са базирани на данни за цените за съвместен и за пълен достъп (EC25 и EC15) към октомври 2005 г., а от друга страна цените за месечен абонамент са съпоставими със средноевропейските цени към октомври 2007 г. Еднократната такса за свързване представлява съществен компонент от цената за предоставяне на необвързан достъп и нейното увеличение би могло да

доведе до задълбочаване на идентифицираните конкурентни проблеми и допълнително да препятства развитието на конкуренцията.

С оглед факта, че наложените ценови ограничения ще се прилагат сравнително продължителен период от време, до одобряване на разходоориентирани цени, прилаганите от БТК цени, както за месечен абонамент, така и за свързване, следва да бъдат съпоставими със средноевропейските цени към 2008 г.

4.2. По отношение на наложените ценови ограничения на услугите, за които не са определени ценови ограничения в приложението към проекта на Решение ('backhaul', „отдалечено колокиране” и 'sub-loop').

Предлагаме т. 5.5.2 да бъде изменена, както следва:

„5.5.2. До определяне на разходоориентирани цени въз основа на изменената система за определяне на разходите, „Българска телекомуникационна компания” АД прилага цени за предоставяне на услугите 'backhaul', „отдалечено колокиране” и 'sub-loop', определени на основата на сравнителен анализ на цените на същите услуги на сравними конкурентни пазари на други държави-членки на ЕС, прилагащи разходоориентирани цени към момента на налагане на задължението.”

Мотиви: В т. 5.5.2 от Раздел V на проекта на Решение КРС е наложила на БТК задължение да прилага разходоориентирани цени по отношение на услугите 'backhaul', „отдалечено колокиране” и 'sub-loop'. По-конкретно на БТК е наложено задължение в срок до 1 месец от приемане на Решението да внесе в КРС предложение за цени, заедно с документи по ценообразуване и доказателства за разходоориентираност. **Предвидено е разходите на БТК да се определят въз основа на действащата към момента на приемане на настоящото решение система за определяне на разходите.**

На първо място, считаме че така наложеното задължение противоречи на текста на т. 5.4.5.5 от Раздел VIII „Определяне на цени на услугите 'backhaul', „отдалечено колокиране” и 'sub-loop’” на стр. 113 от приложението към Решението. В т. 5.4.5.5 от Раздел VIII на приложението, се коментира че БТК трябва да разпише изчерпателно в Типовото предложение възможните варианти за реализация на услугите 'backhaul', „отдалечено колокиране” и 'sub-loop'. Това се налага поради факта, че до момента тези услуги не се реализират на практика, както и че в изменението на Системата на БТК от 2008г. са представени като една услуга (услуга backhaul и услуга отдалечено колокиране).

С оглед на горното, считаме че така наложеното задължение за определяне на разходоориентирани цени въз основа на действащата Система е неприложимо на практика, като по този начин услугите 'backhaul', „отдалечено колокиране” и 'sub-loop' няма да могат да се предлагат на алтернативните предприятия до одобряване от КРС на изменението на системата за определяне на разходите на БТК (предвидено в т. 5.4.1 от раздел V на проекта на Решение). Изменението на системата за определяне на разходите на БТК ще отнеме най-малко 9 месеца, поради което считаме, че наложената в т. 5.2 от Раздел V на проекта на Решение специфична мярка е необоснована и непропорционална, предвид установените на съответния пазар конкурентни проблеми.

Същевременно, в приложението към Решението е посочено, че определянето на разходоориентирани цени за необвързан достъп въз основа на действащата Система на БТК е неприложимо към момента⁴. Изтъкнато е още⁵, че в използваната към момента от

⁴ Стр. 111 от приложението към Решението.

⁵ Стр. 109 от приложението към Решението.

БТК Система не фигурират всички услуги, предоставяни от предприятието на пазара на дребно, което препятства оценката за тяхното съответствие с разходите по предоставянето им. Неприложимостта на действащата Система по отношение на услугите 'backhaul', „отдалечено колокиране“ и 'sub-loop' е коментирано от КРС и на стр. 113 от приложението на Решението. Предвид изложеното, предлагаме до изменение на действащата Система за разходите на БТК цените на услугите 'backhaul', „отдалечено колокиране“ и 'sub-loop' да се определят въз основа на сравнителен анализ на цените на същите услуги на сравними конкурентни пазари на други държави-членки на ЕС към момента на налагане на задължението, като конкретните нива трябва да бъдат определени в приложението към Решението.

4.3. По отношение на обхвата на наложените ценови ограничения.

В т. 5.1.1 и т. 5.5.1 от Раздел V от проекта на Решение е посочено, че КРС налага на БТК задължение за прилагане на разходоориентирани цени, определени въз основа на система за определяне на разходите, като до изменението на системата БТК следва да прилага ценовите ограничения, съгласно приложението към Решението. В т.5.1.1 е посочено, че разходоориентираността се налага по отношение предоставянето на необвързан достъп. Същевременно, в т. 5.5.1 се препраща към ценовите ограничения, наложени в приложението. В приложението освен на цените за необвързан достъп са наложени ценови ограничения и по отношение на цените на услугите по съвместно разполагане и други форми на съвместно ползване.

С оглед на гореизложеното, предлагаме в т. 5.1.1 и т. 5.5.1. да се уточни, че задължението за прилагане на разходоориентирани цени се отнася до цените на услугите за свързване при необвързан достъп до абонатна линия и цените на услугите по съвместно разполагане и други форми на съвместно ползване. По този начин текстът на Решението и наложените с него мерки се привежда в съответствие с ценовите ограничения, определени в приложението към Решението. Така ще се избегне противоречие при тълкуване и прилагане на наложените на БТК специфични задължения. Същевременно, Решението е индивидуален административен акт и в него следва точно и изчерпателно да бъдат определени наложените на БТК специфични задължения. Като се определи точно обхвата на услугите, по отношение на които се прилага задължението за разходоориентираност ще се гарантира стабилност на наложените задължения.

С оглед на изложеното предлагаме следната редакция на т. 5.1.1. от проекта на Решение:

„5.1.1. прилагане на разходоориентирани цени, определени въз основа на система за определяне на разходите и одобрени от КРС за услугите по предоставяне на необвързан достъп и за услугите по съвместно разполагане и други форми на съвместно ползване.“

III. Предложения по същество по отношение на задълженията, наложени на пазара на предоставяне на ширококолов достъп на едро.

1. По раздел VI, т. 1 от Решението относно задължение за предоставяне на достъп до и ползване на необходимими мрежови елементи и/или средства

1.1. Предлагаме в Решението съдържанието на задължението за предоставяне на битстрийм достъп на друго предприятие, предоставящо обществени електронни съобщителни мрежи и/или услуги да бъде конкретизирано, като се посочи, че достъпът

се предлага на всички нива, посочени в чл. 10, ал. 2 от Наредба № 1 от 19.12.2008 г. за условията и реда за осъществяване на взаимно свързване (в съответствие и с Общата позиция на ГЕР относно битстрийм достъп⁶) и бъде посочена характеристиката на всяко едно от тези нива. Предложеното уточнение има за цел привеждане в съответствие с действащата нормативна уредба, както и на самия проект на решение с приложението към него, където изрично е посочено, че достъпът следва да бъде гарантиран спрямо всички нива, посочени в Общата позиция относно битстрийм достъпа, като същевременно с оглед яснота и прецизност бъде дефинирано съдържанието на всяко ниво. Решението, с което се налагат на БТК специфични задължения като предприятие със значително въздействие на съответния пазар на предоставяне на ширококолов достъп на едро е индивидуален административен акт и наложените с него специфични задължения на БТК следва да бъдат конкретно и изчерпателно посочени. Считаме, че общото позоваване в приложението към Решението към всички нива на битстрийм достъп съгласно Общата позиция на ГЕР не е достатъчно и би могло да повлияе на стабилитета на наложените на БТК специфични задължения.

Следва също така да се има предвид, че в Общата позиция на ГЕР относно битстрийм достъпа е включена и обикновената препродажба (Simple Resale) като отделно ниво. При обикновената препродажба практически услугата, която историческото предприятие предоставя на алтернативните предприятия не се различава по никакъв начин от тази, която се предлага на крайните потребители. При този тип взаимоотношения, не е необходимо за алтернативния доставчик да оперира собствена инфраструктура, а е единствено да предлага на пазара (под собствена търговска марка), разпространява и да фактурира услугата, предоставена му от историческото предприятие. Тъй като алтернативното предприятие няма възможност да предостави продукт с различни технологични характеристики от услугата на историческото предприятие, то на практика предлага най-общо портала за ползване на услугата. Считаме, че този тип достъп следва да бъде предвиден като четвърто ниво на предоставяне на битстрийм достъп.

С оглед изложеното предлагаме следната редакция на т. 1.3:

“1.3. Предоставяне на битстрийм достъп на друго предприятие, предоставящо обществени електронни съобщителни мрежи и/или услуги до абонатната линия. Битстрийм достъпът се предоставя на всички нива, посочени в Общата позиция относно битстрийм достъпа на Групата на Европейските регулатори, както следва:

1.3.1. Първо ниво на достъп (непосредствено след DSLAM) – „БТК” АД предоставя на заинтересованото предприятие xDSL линия за свързване (DSL access link), а предприятието, което ще ползва битстрийм достъп, присъства физически при DSLAM и осигурява преноса до собствената мрежа;

1.3.2. Второ ниво на достъп (в опорната мрежа) – “БТК” АД предоставя xDSL линията и услуга за пренос (backhaul) и прехвърля трафика в точка от неговата опорната мрежа (АТМ или съответно ниво при използване на друга технология) към предприятието, което ще ползва битстрийм достъп; предприятието, което ще ползва битстрийм достъп, управлява трафика на собствените си абонати;

⁶ ERG Common position on Bitstream access – adopted on 02.04.2004 and amended on 25.05.2005.

1.3.3. Трето ниво на достъп (на IP ниво) – „БТК” АД предоставя xDSL линията и услуга за пренос (backhaul) и прехвърля трафика в точка от неговата IP управляема мрежа към предприятието, което ще ползва битстрийм достъп; „БТК” АД управлява трафика на абонатите на предприятието, което ще ползва битстрийм достъп;

1.3.4. Четвърто ниво (Обикновена препродажба) - „БТК” АД предоставя на заинтересованото предприятие xDSL линия за свързване (DSL access link) заедно с backhaul услугата, както и свързаността към обществената IP мрежа на World Wide Web.”

1.2. Предлагаме в раздел VI, т. 1.7 от Решението да се измени, както следва:

„1.7. „Българска телекомуникационна компания” АД се задължава да осигури възможност на заинтересованите предприятия за ползване на услуги на едро при ценови и неценови условия и при срокове, които кореспондират с условията за предоставяне на услугите на дребно от „Българска телекомуникационна компания” АД. Услугите на дребно могат да се предлагат на крайните потребители най-рано един месец след осигуряване на възможност за ползване на съответните услуги на едро от заинтересованите предприятия при ценови и неценови условия и при срокове, осигуряващи възможност за ефективна конкуренция. В процедурата по одобряване на измененията в условията на едро „Българска телекомуникационна компания” АД следва да внесе в Комисията и предложението за изменение в условията на дребно. Задължението на „Българска телекомуникационна компания” АД да предоставя битстрийм достъп се отнася до предоставянето на достъп до всички нива, посочени в предходната т. 1.3. Предоставянето на достъп следва да се извършва в срокове, които не се различават от сроковете, в които „БТК” АД само би организирано предоставянето на съответната услуга на пазара на дребно.”

Мотиви: По отношение на задължението за предоставяне на битстрийм достъп на всичките 4 нива, мотивите са изложени в т. 1.1 по-горе. Аргументи за включване на неценови и ценови условия при осигуряване на услугите са представени в т. 1.1. от Раздел II на настоящото становище. Предложението ни за включване на изискването за предоставяне на битстрийм достъп на едро не само при условията, но и при спазване на сроковете за предоставяне на услуги на дребно е с оглед уеднаквяването му с предвиденото на стр. 114 от приложението към Решението.

1.3. Предлагаме в раздел VI, т.1 от Решението да бъде създадена т. 1.8. със съдържанието, посочено по-долу:

„1.8. предоставяне на “naked DSL” - „Българска телекомуникационна компания” АД се задължава да осигури възможност на заинтересованите предприятия за ползване на битстрийм достъп до абонатната линия на едро независимо от наличието или липсата на действащ договор на крайния потребител с „Българска телекомуникационна компания” АД или с предприятие, ползващо предоставяне на услугата наемане/отдаване под наем на абонатни линии на едро (WLR), за ползване на гласови услуги в нискочестотната лента.”

Мотиви: Предоставянето на ‘Naked DSL over bitstream access’ е свързано с възможността алтернативни предприятия, ползващи съвместен необвързан достъп или

ширококолов достъп на едро, да предлагат на крайния потребител DSL услуга, без да съществува изискване за заплащане на абонаментна такса за гласова телефонна услуга (предоставяна в нискочестотната лента) на историческото предприятие по отношение на тази абонатна линия. Считаме, че налагането на посоченото задължение е обосновано с оглед установените към настоящия момент конкурентни проблеми, свързани с обвързано предлагане на продукти и прехвърляне на пазарна сила на хоризонтално свързани пазари, констатирани и от КЗК.

В решение № 1023/2007 г. на КЗК, потвърдено с решение № 1963/2009 г. на петчленен състав на ВАС, изрично е подчертано, че за ползването на услугата ADSL достъп до Интернет технологично не е необходимо да се осъществява достъп до онази част от фиксираната телефонна мрежа на БТК, чрез която се осъществява генериране на телефонни повиквания. Достатъчно е само наличието на абонатна линия до съответната точка, поставянето на сплитер и модем при абоната, както и отчитане на ограниченията за разстояние. В становището на КРС, представено по производство № КЗК-372/2007 г. също е изложена позицията, че от техническа гледна точка няма пречки услугата ADSL достъп до Интернет да бъде предоставяна, без да се ползва и гласова телефонна услуга.

Анализирайки обвързаното предоставяне на ADSL достъп до интернет с ползването на фиксирана гласова телефонна услуга, КЗК достига до заключението, че подобно поведение уврежда интересите на потребителите на ADSL, тъй като пред възможността да ползват ADSL заедно с телефонните услуги на други доставчици при по-висока съвкупна цена, потребителите определено биха предпочели при липсата на икономическа изгода, да ползват фиксираната гласова телефонна услуга на БТК. По този начин обвързаното предлагане на ADSL достъп до Интернет с достъпа до фиксираната телефонна услуга води единствено до затвърждаване на позициите на дружеството на пазара на гласовата телефонна услуга и съответно до увреждане на интересите на неговите конкуренти на този свързан пазар. Имайки предвид увеличаващия се интерес към този начин на осигуряване на достъп до Интернет и фактически монополното положение на БТК, обвързаното предлагане на услуги крие потенциална опасност от преориентиране на част от клиентите на другите предприятия, които желаят да ползват ADSL към БТК, което предвид необосноваността на констатираното обвързано предлагане е недопустимо от конкурентноправна гледна точка.

Целта на забраната за обвързване е да установи съответствие на специфичния регулаторен подход с практиката по прилагане на Закона за защита на конкуренцията и да предотврати затварянето на пазара чрез прехвърляне на пазарна сила на свързани пазари, което би имало негативен ефект както върху конкуренцията, така и върху крайните потребители. Подробните мотиви са изложени в т. 2.2. от Раздел I от настоящото становище.

1.4. Предлагаме в раздел VI, т. 1 от Решението да бъде създадена т. 1.9. със съдържанието, посочено по-долу:

„1.9. „Българска телекомуникационна компания“ АД се задължава да уведомява писмено предприятията, с които води преговори за сключване на договор за предоставяне на битстрийм достъп на едро и/или за предоставяне на услуги, регламентирани във вече сключен договор за предоставяне на битстрийм достъп на едро, като се задължава да предоставя писмено обосновано уведомление до съответното предприятие, когато не може да сключи договора и/или да предостави услугата в срока, определен в действащата нормативна уредба, Типовото предложение за битстрийм достъп и/или сключения договор.”

Мотиви: Предложението е в съответствие с наложеното задължение на БТК с решение № 2430/19.12.2008 г. на пазара на терминиране на повиквания в определено местоположение на индивидуални обществени телефонни мрежи, както и с установения конкурентен проблем за вертикално пренасяне на пазарна сила на свързани пазари на едро и дребно. С предложената мярка се цели да бъде преодоляна възможността на БТК да отказва на другите участници на пазара достъп до своята мрежа и предлагане на услугите на едро или да ги предлага при условия, които се приравняват на отказ.

1.7. Предлагаме в т.1 от раздел V на Решението да бъде създадена нови т. 1.14 и т. 1.15, 1.16 и 1.17 както следва:

„1.14. „Българска телекомуникационна компания“ АД се задължава да осигури ефикасен битстрийм достъп на едро, като не поставя изисквания за ползване на допълнителни услуги или изпълнение на допълнителни условия, които не са необходими за целите на предоставяне на поискания достъп .”

„1.15 „Българска телекомуникационна компания“ АД се задължава да синхронизира процедурата за предоставяне на битстрийм достъп с процедурата за преносимост на фиксираните номера.”

Мотиви: С оглед различните срокове за предоставяне битстрийм достъп и услугите по преносимост на фиксираните номера, двете процедури следва да бъдат синхронизирани. Предложението има за цел да преодолее възможните забавяния при предоставяне на услугите за самия краен потребител, които биха възникнали при липса на подобно задължение.

„1.16. „Българска телекомуникационна компания“ АД се задължава да не налага ограничения на трафика, генериран от предоставяните на крайни потребители електронни съобщителни услуги.”

Мотиви: Предложеното задължение ще осигури възможност за ползване на пакетни услуги от алтернативните предприятия, без да се налагат ограничения за трафика, който ще бъде генериран.

„1.17. „Българска телекомуникационна компания“ АД се задължава да осигури при предоставяне на битстрийм достъп multicast функционалност на всяко от предоставяните нива на достъп .”

Мотиви: С оглед на нивото на технологичния напредък, услугите които могат да бъдат предоставяни на крайни потребители посредством ползване на битстрийм достъп непрекъснато разширяват своя обхват. В този смисъл са налице множество нововъведения, чието осигуряване от техническа гледна точка изисква наличие на multicast функционалност на предоставения достъп. В това число се включват всички услуги, чието изграждане и предоставяне на крайни потребители предполагат стрийминг (от английски - „streaming”, в превод - „поточно видео”), т.е. разпространение на мултимедийно съдържание. Използването на multicast функционалност при предоставянето на мултимедийно съдържание значително би оптимизирало инвестициите за мрежови ресурси, както и за backhaul.

Разпространението на такъв тип мултимедийно съдържание би осигурило възможност на алтернативните предприятия да предлагат различни пакетни услуги, в изключителна полза на крайните потребители. Такива оферти са в състояние да окажат благоприятно въздействие върху конкурентните механизми на пазара на дребно, както и върху нивото на проникване на ползването на услуги за пренос на данни в Република България.

2. По раздел VI, т. 3 от Решението относно наложеното задължение за прозрачност

2.1. Предлагаме т. 3.1.4. да се измени, както следва:

„3.1.4. описание на предлаганите услуги за битстрийм достъп и нивата, на които се предоставя;”

Мотиви: Както вече беше подробно посочено по-горе в настоящото становище, с оглед постигане на яснота, стабилитет и изчерпателност на окончателния акт е необходимо КРС да предвиди изрично всички нива за предоставяне на битстрийм достъп, както и да бъдат представени основните характеристики на всяко от нивата съобразно със спецификите при организиране на самия достъп. При изчерпателност на регламентираната материя, всеки участник на пазара ще има възможност самостоятелно да избере най-подходящия за нуждите му тип достъп. В противен случай ще се създадат предпоставки за предоставяне на различни условия на различните участници на пазара от страна на БТК, както и липса на прозрачност по отношение на тези условия.

2.2. Предлагаме в раздел VI, т. 3 от Решението да бъде създадена нова т. 3.1.12. със следното съдържание:

„3.1.12 Планирано развитие на мрежата до 2013 г., включително планирани реконфигурации”

Мотиви: Предложената мярка, включена в обхвата на задължението за прозрачност съответства на наложените в държавите – членки на ЕС и способства за по-голямата ефективност на задължението за прозрачност, като същевременно изпълнението му не би създавало затруднение или допълнителни тежести за БТК. При налагане на подобно задължение, ще бъде осигурена предвидимост на пазара, като същевременно се улесни изграждането на дългосрочни бизнес стратегии на алтернативните предприятия. Както вече беше посочено по-горе, за алтернативните предприятия е от изключително значение да бъдат запознати с планираните от БТК промени в мрежата, тъй като освен по отношение на качеството на предлагането на услугата, подобни промени биха могли да се отразят върху възможностите за предоставяне на услугата като цяло.

3. По раздел VI, т. 4 от Решението относно задължението за публикуване на Типово предложение за необвързан достъп до абонатна линия.

3.1. Предлагаме в съдържанието на Типовото предложение да бъдат включени и предлаганите от БТК отстъпки и приложими критерии за ползване на отстъпки. Считаме, че с посоченото задължение ще бъдат създадени условия за постигане на прозрачност и предвидимост, както и че ще бъде избегнато прилагане на ценови

условия, които не са обективно обосновани и не съответстват на наложените ценови задължения.

3.2. Предлагаме в т. 4 от Проекта на решение след посочването на минимално необходимото съдържание на типовото предложение да се създаде нов параграф със следното съдържание:

„Включването на други условия в Типовото предложение за битстрийм достъп до абонатна линия, различни от определеното минимално съдържание, не трябва да ограничават развитието на конкуренцията и да създават неравнопоставеност, както и да внасят неяснота при регламентиране на условията за реализиране на необвързания достъп.“

Мотиви: Предложението има за цел привеждане в съответствие на Проекта на решение както с приложението към него, така и с приетия с решение № 2430/19.12.2008г. проект на решение за определяне на пазарите на генериране и терминиране на повиквания в определено местоположение на обществени телефонни мрежи. В цитираното решение и на стр. 119 от пазарния анализ КРС е посочила, че включването на други условия в Типовото предложение, различни от определеното минимално съдържание, не трябва да ограничава развитието на конкуренцията.

3.3. Предлагаме т. 4.7. от Раздел VI на Решението да се измени, както следва:

„4.7. качество на услугите и обслужването, включително качествени параметри на услугите, класифицирани съобразно всеки от видовете достъп, процедури за установяване и отстраняване на повреди, процедури за възстановяване на услугата и нейното качество;“

3.4. Предлагаме в раздел VI да се създадат нови т.т. 4.10 до 4.12, а настоящата т. 4.10 да стане т. 4.13, както следва:

„4.10. обезщетения за отклонения от качествените параметри за предоставяне на услугата;

4.11. основания за отказ, които следва да са свързани единствено с липса на достатъчен капацитет;

4.12. друга относима информация, необходима за осъществяване на услугата предоставяне битстрийм достъп на едро, както и за предоставяне на съвместно разполагане и ползване на съоръжения.“

Мотиви: Подробна аргументация на направените предложения беше представена в т. 3.3. от раздел II на настоящото становище.

4. По т. 5, от раздел VI от Решението относно наложените ценови задължения

4.1. Комисията предвижда определяне на цените за битстрийм достъп на базата на методологията „Retail-minus“. В тази връзка, следва да се има предвид, че посочената методология не е предвидена в ЗЕС като възможна мярка за ценови контрол. При определяне на задълженията за ценови ограничения при предоставяне на услуги на едро, КРС следва да прилага разпоредбата на чл. 220, ал. 2, която предвижда методите за налагане на ценови контрол, включително ценови таван, сравнителен анализ и определяне на план за поетапно намаление. Отклоненията от законодателните

норми, ще изложат крайното решение на КРС на риск от отмяна поради незаконосъобразност. Поради тази причина, предлагаме ценовият контрол, основан на „Retail- minus” да отпадне от Проекта.

4.2. Същевременно, съгласно анализа на комисията при прилагане на „Retail- minus”, цените на едро ще се определят като разлика между цените, прилагани от БТК за различните клиентски профили и определения процент на допустим марж на печалба. Самата комисия обаче отбелязва, че е изискала от БТК с Решение № 628/25.04.2007 г. да представи калкулациите за определените цени за всички варианти за достъп, както и разходооправдателни документи, доказващи извършените разходи, включени в калкулациите. Видно от изложението, БТК е представила единствено данни за възможностите за реализиране на специфичен/ битстрийм достъп за три нива на достъп съгласно Общата позиция на ГЕР, без да представи разходни калкулации за всяко от нивата. От друга гледна точка, въпреки че БТК предлага на крайните потребители различни ценови пакети, в изпълнение на горепосоченото решение на КРС, БТК е представила само една калкулация (на най-продавания пакет) за формирането на цените на пазара на дребно. Същевременно, КРС посочва, че цените за предоставяне на услугата ADSL на дребно не се определят въз основа на разходите, като самата услуга е включена в графа „Други услуги”, което възпрепятства съвременния анализ чрез определяне на пряката връзка между услугата на пазара на дребно, предоставяна от БТК, и услугата на пазар на едро. Както КРС е констатирала, не е възможно да бъде направено сравнение и между действащите цени на БТК на дребно и цените в други държави-членки, поради наличието на множество различни потребителски профили във всяка отделена страна. На практика, това означава, че разходите за предоставяне на ADSL достъп до Интернет на крайни потребители не са изчислени въз основа на одобрена система за определяне на разходите, което би създавало предпоставки за недостатъчна прецизност при формиране на съответната цена за услугата на едро чрез прилагане на методологията „Retail-minus”. От изложеното е видно, че до одобряване на промени в системата за определяне на разходите на БТК, няма да съществува сигурност относно ефективността на прилагането на методологията „Retail- minus” като форма на ценови контрол.

4.3. Ценови ограничения за всички нива на битстрийм достъп.

КРС е приела, че до одобряване на разходоориентирани цени БТК следва да определя цените за битстрийм достъп на базата на „Retail- minus”, при стойност на маржа от 48%, определен като сума от 30 % отстъпка (за доставчика на услугата) за ниво препродажба и 18 % отстъпка за реализиране на достъпа на второ ниво. Същевременно обаче на стр. 120 от анализа е посочено, че тъй като в позицията на ГЕР са посочени четири нива за реализиране на битстрийм достъпа, системата за определяне на разходи на БТК следва да бъде допълнена с оглед предлагане на всички варианти на посочения достъп, без обаче да е конкретизиран процентът на маржа за всички варианти на достъпа. Следователно, ако до въвеждането на разходоориентирани цени, започне прилагането на битстрийм достъп на нива, различни от второ ниво и препродажба, то по отношение на цените за тези нива на достъп няма да се прилагат предвидените ценови ограничения. Поради тази причина считаме, че КРС следва да определи приложими ценови равнища за всяко от нивата на достъп, които да отчетат средноевропейските цени в държави-членки прилагащи разходоориентираност. От друга гледна точка, съгласно извършения анализ пазарният дял на БТК при предоставяне на услуги за ширококолов пренос на данни нараства с изключително

бързи темпове, което е индикация за възможностите на дружеството да реализира икономии от обхвата и мащаба, които се увеличават пропорционално на нарастването на пазарния дял. Проектът на пазарен анализ е предназначен да регулира условията на пазара за период от следващите две години.

Във връзка с изложеното, предлагаме на БТК да бъдат наложени задължения за ценови контрол, включително разходоориентираност на ниво предоставяне на услуги на едро за всички нива на битстрийм достъп, като до изменение на Системата на БТК следва да се наложат ценови ограничения, определени съобразно сравнителен подход с цените в държави-членки на ЕС, прилагащи разходоориентирани цени. Такова специфично задължение следва да бъде наложено отделно за всяко от нивата на достъп, които се предлагат от страна на БТК в съответствие с Препоръката на ГЕР.

Предвид на изложеното в т. 4.1 до 4.3 по-горе, предлагаме т. 5.5 от Раздел VI да се измени, както следва:

„5.5. До определяне на разходоориентирани цени въз основа на изменената система за определяне на разходите, „Българска телекомуникационна компания“ АД прилага цени за предоставяне на услугата битстрийм достъп на всяко от нивата, на които се предоставя, определени на основата на сравнителен анализ на цените на същите услуги на сравними конкурентни пазари на други държави-членки на ЕС, прилагащи разходоориентирани цени към момента на налагане на задължението.“