

КОМИСИЯ ЗА РЕГУЛИРАНЕ НА СЪОБЩЕНИЯТА

РЕШЕНИЕ № 208

от 23 юни 2022 г.

На основание чл. 115, ал. 1, т. 3 и 4, и ал. 2, във връзка с чл. 113 от Закона за електронните съобщения, § 354, ал. 1 от Преходните и Заключителните разпоредби на Закона за изменение и допълнение на Закона за електронните съобщения (Обн., ДВ, бр. 20 от 2021 г.), във връзка със заявления вх. № 04-04-397Е/04.11.2016 г. и вх. № 18-00-19Е/20.11.2019 г., и писма вх. № 10-02-2-6/04.04.2022 г. и вх. № 10-01-125-1/23.06.2022 г. от „БЪЛГАРСКА ТЕЛЕКОМУНИКАЦИОННА КОМПАНИЯ” ЕАД, заявление вх. № 12-01-3484/03.11.2016 г. и писмо вх. № 10-00-1664-5/21/25.03.2022 г. от „ЙЕТТЕЛ БЪЛГАРИЯ” ЕАД, заявления вх. № 12-01-3492/04.11.2016 г. и вх. № 08-01-511/28.11.2019 г., и писмо вх. № 10-02-2-5/28.03.2022 г. от „А1 БЪЛГАРИЯ” ЕАД,

и на основание чл. 60, ал. 1 от Административнопроцесуалния кодекс,

КОМИСИЯТА ЗА РЕГУЛИРАНЕ НА СЪОБЩЕНИЯТА

РЕШИ:

1. Изменя и допълва Разрешение № 01388/08.04.2009 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс - радиочестотен спектър в обхвати 900 MHz и 1800 MHz за осъществяване на електронни съобщения чрез наземна мрежа, позволяваща предоставяне на електронни съобщителни услуги, издадено на „БЪЛГАРСКА ТЕЛЕКОМУНИКАЦИОННА КОМПАНИЯ” ЕАД, съгласно **Приложение № 1** от настоящото решение.

2. Сроковете за реализиране на изменението по т. 1 са посочени в т. 7 от **Приложение № 1** от настоящото решение.

3. Задължава „БЪЛГАРСКА ТЕЛЕКОМУНИКАЦИОННА КОМПАНИЯ” ЕАД да уведоми Комисията за регулиране на съобщенията, „ЙЕТТЕЛ БЪЛГАРИЯ” ЕАД и „А1 БЪЛГАРИЯ” ЕАД за конкретната дата на преместването от ленти 1740 - 1755 MHz и 1835 - 1850 MHz в ленти 1760 - 1780 MHz и 1855 - 1875 MHz, включващи предоставения допълнителен ресурс, незабавно на датата на фактическо приключване на процеса.

4. Комисията за регулиране на съобщенията уведомява „ЙЕТТЕЛ БЪЛГАРИЯ” ЕАД за конкретната дата, на която е приключило преместването, описано в т. 3 от настоящото решение.

5. Изменя и допълва Разрешение № 01396/08.04.2009 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс - радиочестотен спектър в обхвати 900 MHz и 1800 MHz за осъществяване на електронни съобщения чрез наземна мрежа, позволяваща

предоставяне на електронни съобщителни услуги, издадено на „ЙЕТТЕЛ БЪЛГАРИЯ” ЕАД, съгласно **Приложение № 2** от настоящото решение.

6. Сроковете за реализиране на изменението по т. 5 са посочени в т. 7 от **Приложение № 2** от настоящото решение. Сроковете за заплащането на таксите са посочени в **Приложение № 2** от настоящото решение.

7. Задължава „ЙЕТТЕЛ БЪЛГАРИЯ” ЕАД да уведоми Комисията за регулиране на съобщенията, „БЪЛГАРСКА ТЕЛЕКОМУНИКАЦИОННА КОМПАНИЯ” ЕАД и „А1 БЪЛГАРИЯ” ЕАД за осъществяването на преместване от ленти 1725 - 1740 MHz и 1820 - 1835 MHz в ленти 1735 - 1755 MHz и 1830 - 1850 MHz, включващ предоставения допълнителен ресурс, незабавно на датата на фактическо приключване на процеса.

8. Комисията за регулиране на съобщенията уведомява „А1 БЪЛГАРИЯ” ЕАД за конкретната дата, на която е приключило преместването, описано в т. 7 от настоящото решение.

9. Изменя и допълва Разрешение № 01392/08.04.2009 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс - радиочестотен спектър в обхвати 900 MHz и 1800 MHz за осъществяване на електронни съобщения чрез наземна мрежа, позволяваща предоставяне на електронни съобщителни услуги, издадено на „А1 БЪЛГАРИЯ” ЕАД, съгласно **Приложение № 3** от настоящото решение.

10. Сроковете за реализиране на изменението по т. 9 са посочени в т. 7 от **Приложение № 3** от настоящото решение. Сроковете за заплащането на таксите са посочени в **Приложение № 3** от настоящото решение.

11. При мотивирано искане на предприятията по реда на чл. 116 от ЗЕС, комисията може да измени сроковете за реализация на преместването, определени в разрешенията, изменени съгласно приложения № 1-3 към решението.

12. Разпорежда предварително изпълнение на настоящото решение.

Мотиви:

С решения №№ 83, 84 и 85 от 10.03.2022 г. Комисията за регулиране на съобщенията (КРС) възобнови административните производства по заявления за предоставяне на допълнителен ресурс в обхват 1800 MHz от страна на „Теленор България” ЕАД, с променено наименование „ЙЕТТЕЛ БЪЛГАРИЯ” ЕАД (ЙЕТТЕЛ), с вх. № 12-01-3484/03.11.2016 г., от „БЪЛГАРСКА ТЕЛЕКОМУНИКАЦИОННА КОМПАНИЯ” ЕАД (БТК) с вх. № 04-04-397Е/04.11.2016 г. и вх. № 18-00-19Е/ 20.11.2019 г. и от „Мобилтел” ЕАД, с променено наименование „А1 БЪЛГАРИЯ” ЕАД (А1), с вх. № 12-01-3492/04.11.2016 г. и вх. № 08-01-511/28.11.2019 г. Всяко от предприятията заявява допълнителен ресурс от 2x5 MHz в обхват 1800 MHz, който да формира компактен блок с предоставения им вече спектър.

Съгласно § 354, ал. 1 от Преходните и Заключителните разпоредби на Закона за изменение и допълнение на ЗЕС (Обн., ДВ, бр. 20 от 2021 г.), производствата, включително тези по издаване на разрешения за ползване на ограничен ресурс, започнали преди влизането в сила на този закон, се довършват по досегашния ред. В тази връзка, произнасянето по подаденото заявление следва да бъде по реда на чл. 115 във връзка с чл. 113 от ЗЕС (редакция Обн., ДВ, бр. 17 от 2009 г.), съгласно който КРС предоставя заявления допълнителен ресурс, когато:

1. предприятието има доказана необходимост от такъв ресурс за разширяване, модернизиране и развитие на собствената електронна съобщителна мрежа, когато чрез нея осъществява обществени електронни съобщения, и

2. предприятието е използвало ефективно вече предоставения индивидуално определен ограничен ресурс, и

3. електронната съобщителна мрежа на предприятието допуска възможност за разширяване, модернизиране и развитие.

В тази връзка с писма изх. № 10-00-1664-4/21/15.03.2022 до ЙЕТТЕЛ, изх. № 10-02-2-4/15.03.2022 до БТК и изх. № 10-02-2-3/15.03.2022 до А1, бяха изискани актуални данни по чл. 113 от ЗЕС.

В отговор постъпиха писма вх. № 10-00-1664-5/21/25.03.2022 г. от ЙЕТТЕЛ, вх. № 10-02-2-5/28.03.2022 г. от А1 и вх. № 10-02-2-6/04.04.2022 г. от БТК.

От предоставената от предприятията информация може да се обобщи, че е налице значително мрежово развитие от гледна точка на нарастващия брой базови станции, работещи по различни технологии. По отношение на обхвати 900 MHz, 1800 MHz и 2 GHz, е приложен принципа на технологична неутралност при ползването на радиочестотния спектър, като обхват 1800 MHz се ползва основно за LTE. Мобилните мрежи са оптимизирани, което води до ефективно ползване на ресурса и осигуряване на условия за предоставяне на широколентови услуги. ЙЕТТЕЛ, А1 и БТК отговарят на изискванията на чл. 113, ал. 4 от ЗЕС и може да им бъде предоставен допълнителен честотен ресурс от 2x5 MHz на всяко от предприятията, които да ползват за разширяване, модернизиране и развитие на електронните съобщителни мрежи.

Преди предоставянето на допълнителния ресурс е необходимо да се направи преразпределение на лентите на БТК и ЙЕТТЕЛ. И трите предприятия са заявили желание допълнителния ресурс да формира компактни блокове с ползвания към момента от тях спектър. Това няма да доведе до неравнопоставеност между А1, ЙЕТТЕЛ и БТК, тъй като усвояването на допълнителния ресурс от 2x5 MHz, който ще получи всяко от предприятията, е свързано с пренастройки в мрежите им. Също така, по този начин се постига трайно решение по отношение на бъдещо развитие на мрежите на предприятията.

Мотивите на КРС за преразпределението на лентите в издадените разрешения са следните:

- и трите предприятия са заявили желание допълнителният ресурс да формира компактни блокове с ползвания към момента от тях спектър;

- в Регулаторната политика за управление на радиочестотния спектър за граждански нужди е посочено, че с цел осигуряване на ефективно използване на радиочестотния спектър, КРС ще предоставя свободния честотен ресурс в обхват 1800 MHz за развитие на съществуващите мрежи и при необходимост може да извърши преразпределение на предоставения на предприятията честотен ресурс с цел осигуряване на компактни и непрекъснати честотни блокове.

С осъщественото преразпределение и осигуряване на компактни блокове се създадат предпоставки за бъдещо развитие на мрежите на предприятията.

Съгласно чл. 115, ал. 1, т. 3 от ЗЕС, изменения и допълнения на разрешение могат да бъдат правени с мотивирано решение на комисията поради промени във вътрешното законодателство и решения на международни организации в сила за Република България. Във връзка с последните изменения в ЗЕС (Обн., ДВ, бр. 20 от 2021 г.) и подзаконовите актове, издадени на негово основание, е необходимо да са изменят разрешенията.

Част от измененията привеждат в съответствие терминологията, използвана в разрешенията, с действащия закон, а останалата част отразяват приетите от КРС нови подзаконови актове - Правила за условията и реда за прехвърляне на разрешения за ползване на ограничен ресурс, прехвърляне на част от правата и задълженията по разрешения за ползване на ограничен ресурс и отдаване под наем на радиочестотен спектър и Правила за използване на радиочестотния спектър за наземни мрежи, позволяващи предоставяне на електронни съобщителни услуги след издаване на разрешение

При предоставянето на допълнителния ресурс е необходимо изменение на издадените разрешения, свързано с разместване на предприятията. Това изменение се реализира на основание чл. 115, ал. 1, т. 4 от ЗЕС. Съгласно разпоредбата на чл. 115, ал. 1, т. 4 от ЗЕС, КРС може да измени разрешенията с мотивирано решение, поради причини, свързани с обществен интерес, произтичащи от необходимостта да се гарантира ефективното и ефикасното ползване на ограничения ресурс, защитата на интересите на ползвателите и потребителите. Съгласно чл. 115, ал. 2 от ЗЕС, измененията по този ред се извършват след писмено уведомяване до предприятието, което може да изрази становище в 14-дневен срок.

Предвид това, че измененията, свързани с преразпределение на лентите на предоставения ресурс с оглед предоставяне на допълнителен ресурс, попадат в обхвата на чл. 115, ал. 1, т. 4 от ЗЕС, БТК, ЙЕТТЕЛ и А1 бяха уведомени за изменението на разрешенията им на основание чл. 115 и чл. 113 от ЗЕС. Измененията не са съществени, поради което не е необходимо провеждане на обществени консултации на основание чл. 115, ал. 3 от ЗЕС.

С писмо изх. № 10-02-2-7/02.06.2022 г. е изискано становище от БТК, ЙЕТТЕЛ и А1, към което е предоставен и проект на решение за изменения на разрешенията на предприятията.

В отговор, от страна на предприятията постъпиха писма вх. № 10-02-2-8/17.06.2022 г. и допълнение вх. № 10-02-48/20.06.2022 г. от А1; вх. № 10-01-125/17.06.2022 г. от БТК и вх. № 10-02-2-9/20.06.2022 г. от ЙЕТТЕЛ.

По отношение на становището на А1:

А1 информира, че с планираните изменения КРС удовлетворява заявленията на предприятието за предоставяне на допълнителен ресурс в този обхват и така се постига целта на процедурата. В допълнение, предприятието отбелязва, че в проекта на самото разрешение липсва уточнение, че предприятието дължи такса за допълнително предоставения ресурс от датата на фактическото освобождаване и реално осигурена възможност на същия да се ползва от дружеството. Подобен текст следва да се предвиди в окончателното решение, доколкото самото ползване на ресурса е резултат от редица условия – каскадното му освобождаване от останалите предприятия, за което има поредица от уведомления.

КРС счита, че предложението на А1 е основателно. В тази връзка това е отразено в измененията на разрешенията.

По отношение на становището на БТК:

БТК счита, че е допуснато процесуално нарушение в процедурата по изменение на разрешението на предприятието, поради това, че чл. 115, ал. 2 от ЗЕС изисква консултация поотделно с всяко предприятие, по отношение на което се планира изменение на разрешението. Посочва, че с писмо изх. № 10-02-2-7/02.06.2022 г. се изисква становище на ЙЕТТЕЛ и А1 относно планираното изменение на разрешението на БТК.

КРС счита, че тези възражения са неоснователни. Видно е, че с изпратения проект на решение на КРС, трите заявления за предоставяне на допълнителен ресурс са обединени за разглеждане в едно производство, по което комисията ще се произнесе с един административен акт. На следващо място, проектите на решение и изменения на издадените разрешения предвиждат изменения на основание чл. 115, ал. 2 от ЗЕС, които са неразривно свързани с възникването на правата за ползване на допълнителен ресурс и от трите адресата на решението. И трите страни в производството следва да са уведомени за планираното от КРС решение във връзка с подадените заявления. По отношение на твърдението, че с проведеното общо производство е дадена възможност на другите адресати да вземат отношение по измененията на чужди разрешения и създаване на антиконкурентен резултат, считаме, че тези мотиви са неоснователни. Не би могло да се твърди за антиконкурентен проблем при наличието на разместване и пренастройване на мрежите на всички предприятия, които е необходимо да участват съвместно в целия процес. От постъпилите становища на ЙЕТТЕЛ и А1 не са повдигнати подобни опасения.

БТК счита, че с изпращане на писмо с изх. № 10-02-2-7/02.06.2022 г., КРС е издала индивидуален административен акт, като е взела окончателно решение по заявлението на предприятието. В тази връзка сочи, че ако решението на комисията не бъде оттеглено, подлежи на съдебен контрол.

БТК е подало жалби с вх. №№ 10-01-122/17.06.2022 г., 10-01-123/17.06.2022 г. и 10-01-124/17.06.2022 г. срещу „решение на КРС по т. 1 от Раздел Б от заседание на 02.06.2022 г.“, КРС счита, че По т. 1 от Раздел Б от заседание на 02.06.2022 г. не е издаван индивидуален административен акт, а видно от преписката по настоящото решение е изпратен проект на решение до заинтересованите страни за становище на основание чл. 115, ал. 2 от ЗЕС. Становището е изпратено до предприятията предвид това, че измененията на разрешенията са обвързани и взаимно зависими и засягат и трите предприятия. В случая се касае за административнопроизводствено действие по смисъла на чл. 21, ал. 5, изр. първо от АПК, което не подлежи на самостоятелно обжалване (чл. 64 от АПК). Следователно, подадените от предприятието жалби с вх. №№ 10-01-122/17.06.2022 г., 10-01-123/17.06.2022 г. и 10-01-124/17.06.2022 г. не представляват пречка за произнасяне на комисията по заявлението на оператора. До операторите е изпратено уведомително писмо с искане за становище в 14-дневен срок, каквато е и процедурата за изменение на разрешение, предвидена в чл. 115, ал. 2 от ЗЕС. Писмото не съдържа белазите на индивидуален административен акт и не представлява конклюдентно произнасяне на ограна. Към писмото е приложен проект на решение, по което предприятията могат да изразят становища и видно от проекта на решение, едва когато бъде взето окончателно решение, това решение ще подлежи на обжалване.

БТК посочва, че предложението за разместване на ползваните от оператора ленти е базирано на анализ, който не е представен за обсъждане, както и не става ясно защо е избрано конкретното разместване от възможните шест варианта (вкл. преместване на А1). Според БТК по този начин е ограничена възможността да вземе отношение по същество и е налице опорочаване на процедурата, като се предостави исканият от предприятието анализ.

КРС счита, че цялата информация, необходима на БТК, за да изрази становище е налична в изпратените проекти на решение и изменения на разрешенията на трите предприятия с писмо изх. № 10-02-2-7/02.06.2022 г. Окончателните мотиви на КРС относно разместването на ползваните ленти ще се съдържат в окончателното решение по

процедурата след обсъждане на получените становища. КРС счита, че с предприетите действия по уведомяване на БТК е осигурена възможност за изразяване на становище за планираното изменение в съответствие с изискванията на чл. 115, ал. 2 от ЗЕС.

БТК счита, че при възможност да се постигне целеният резултат за осигуряване на непрекъснати ленти за трите предприятия чрез преместване само на едно от тях, принципът на свеждане на регулаторната намеса до минималното изисква прилагането на този подход. Според предприятието, при липса на представен анализ или мотиви за разместването, посочено в проектите на решение и изменения на разрешенията (писмо изх. № 10-02-2-7/02.06.2022 г.), чл. 5 от ЗЕС следва да се приложи. В подкрепа посочва предходна административна практика при разместване в обхват 2100 MHz през 2015 г. БТК счита, че предложеното от КРС разместване на ползвания от предприятията спектър води до опорочаване на управлението на радиочестотния спектър.

БТК посочва, че предложеното от КРС разместване има антиконкурентен ефект в полза на Йеттел и А1, тъй като се премества в лента, която се предполага, че е частично смутена с интерференции при синхронизирано ползване с предоставен ресурс в друг обхват. В тази връзка, преместването ще доведе до засилване на съществуващия към момента антиконкурентен ефект в полза на А1 и ЙЕТТЕЛ, доколкото БТК (за разлика от останалите две предприятия) не може да ползва в цялост предоставения му ресурс в 900 MHz.

КРС приема, че чрез предложената последователност на изместване на лентите на БТК и ЙЕТТЕЛ се осигуряват компактни блокове с ползвания към момента и от трите предприятия спектър (в съответствие с искането им), с което ще се постигне ефективно и ефикасно ползване на радиочестотния спектър. Мотивите за това са следните:

Заявеният от предприятията допълнителен ресурс от 2x5 MHz следва да бъде непосредствено до вече предоставения, което е свързано с желанието им да ползват по-широка честотна лента в мрежата. Преминаването към по-широка лента води до необходимостта от промяна на носещата честота. На провеждани от регулатора срещи по въпроси, относно преразпределението на спектъра, предприятията са заявявали, че подобна промяна се изразява в софтуерна пренастройка на мрежата и такава ще бъде извършена и от трите предприятия. Такава пренастройка се прави и при изместване на лентите, тъй като в този случай носещата честота също се променя. Може да се направи изводът, че независимо дали ще бъдат изместени лентите или не, във връзка със самото предоставяне на допълнителен ресурс от 2x5 MHz и трите предприятия така или иначе ще трябва да направят пренастройка на мрежата си. Следва да се отбележи, че на предприятията ще бъде предоставен срок от 1 месец за извършване на фактическото изместване на лентите. Подобен срок е заложен след консултация с предприятията и при предишното изместване на лентите в обхват 1800 MHz през 2016 г., при което също е извършено изместване на лентите и допълнително предоставяне на честотен ресурс.

Запазва се настоящата поредност на предприятията по отношение на разположението им в обхвата. Следва да се има предвид, че няма регламент или друг документ, в който да е посочено как да се направи преразпределението на честотния спектър и последователността от действия, които да се извършат в тази насока. В тази връзка, при разпределението на спектъра, КРС е компетентен орган и спазва принципите и разпоредбите на ЗЕС за обективност, предвидимост и пропорционалност, както и равнопоставено третиране на всички предприятия при едни и същи обстоятелства. Разгледани са всички варианти на преразпределение на ресурса и считаме, че предложеният

от КРС вариант осигурява ефикасно ползване и гарантира ефективното управление на радиочестотния спектър в съответствие с чл. 4 и 4а от ЗЕС. Изборът на който и да е друг вариант, включително предложеният от БТК, би създал конфликт между предприятията, тъй като няма да е налице равнопоставеност между тях и няма да отразява принципите на обективност, предвидимост и пропорционалност. Ето защо, при управление на радиочестотния спектър КРС се стреми към обективни регулаторни решения. Противното би довело до намеса на отделни предприятия в дейността на независимия регулатор. В допълнение, следва да се отчете, че подобен подход е приложен и предишното изместване на лентите в обхват 1800 MHz през 2016 г., когато също е запазена поредността на разположението на предприятията в обхвата.

По отношение на изразеното опасение от предполагаемо възникване на хармоници (обхвати 1800 MHz, 3.6 GHz и 800 MHz), след проведени срещи с предприятията бе уточнено, че се касае за потенциална възможност от поява на такива и евентуалното им влияние върху произведени в бъдеще крайни потребителски устройства, които ще работят в посочените честотни обхвати. Всички обхвати, определени за мобилни мрежи, са хармонизирани на Европейско ниво, като с решения на Европейската комисия са приети условия за тяхното ползване, приложими за всички държави членки. Важно е да се отбележи, че при определянето на тези условия, както и при изготвянето на стандарти и стандартизационни документи, участват представители на регулаторни органи, различни организации в областта на електронните съобщения, както и представители на мобилни оператори и на производители на оборудване за мобилни мрежи. Предвид това считаме, че потенциалното възникване на смущения при устройства, работещи в няколко честотни обхвати, е в компетенциите на производителите и ще бъде взето предвид от тях в бъдеще, както и от всички заинтересовани страни, участващи в стандартизационните групи.

След приключване на съдебното производство по разрешението на „Булсатком“ ЕООД, до всяко от предприятията ще има осигурен свободен ресурс от още 2x5 MHz, който ще може в бъдеще да бъде предоставен като допълнителен, при заявен от тях интерес, следвайки разпоредбите на ЗЕС, при което няма да се наложи повторно разместване.

БТК счита, че с оглед на твърдените от предприятието пороци на проведената процедура и с оглед подадени жалби с вх. №№ 10-01-122/17.06.2022 г., 10-01-123/17.06.2022 г. и 10-01-124/17.06.2022 г., предлага на КРС да спре процедурата по изменение на разрешението на предприятието по чл. 115 от ЗЕС. Алтернативно, комисията да се произнесе без предварително изпълнение предвид на опасността да настъпят сериозни вреди за трите предприятия по отношение на закупуването на оборудване и по отношение на планирането и преустройството на мрежите. БТК моли процедурата да се прекрати и да започне отново с конкретни мотиви за предложеното разместване. БТК счита също, че с подаване на жалби с вх. №№ 10-01-122/17.06.2022 г., 10-01-123/17.06.2022 г. и 10-01-124/17.06.2022 г., спира изпълнението на „решението“ на КРС по т. 1 от Раздел Б от заседание на 02.06.2022 г. с оглед суспензивния ефект на жалбите и КРС е длъжна да спре производството.

КРС счита, че подадените жалби не са основание за спиране или прекратяване на процедурата и повтаряне на действието по изпращане на допълнен проект на решение в частта мотиви за разместването на ползваните ленти от БТК и ЙЕТТЕЛ. В случая се касае за административнопроизводствено действие по смисъла на чл. 21, ал. 5, изр. първо от АПК, което не подлежи на самотоятелно обжалване (чл. 64 от АПК). Следователно, подадените от предприятието жалби с вх. №№ 10-01-122/17.06.2022 г., 10-01-123/17.06.2022 г. и 10-01-

124/17.06.2022 г. не представляват пречка за произнасяне на комисията по заявлението на оператора.

По отношение на становището на ЙЕТТЕЛ:

В становището на ЙЕТТЕЛ е изразено мнение, че предложението на КРС за разместване следва в най-голяма степен принципите на обективност, предвидимост, равнопоставеност и пропорционалност, а именно да има еднакви усилия за всички участници, запазване на сегашната поредност и положението на честотните блокове, с оглед предвидимост, която да позволява бъдещо еквивалентно разширение и на трите оператора с възможност за придобиване на още допълнителни 5 MHz, без това да изисква повторно разместване.

Процесът следва да е последователно преместване на всеки от операторите на новата определена позиция от регулатора, както е посочено в проекта на Решение. Счита, че определеното техническо време за изпълнение в рамките на едномесечен срок е достатъчно и няма да бъдат засегнати услугите на потребителите.

ЙЕТТЕЛ отбелязва, че техническите усилия, независимо с колко мегахерца се измества който и да е от операторите, са еднакви. Смяната на централната носеща честота (ARFCN) на LTE изисква пренастройка на всички клетки в мрежата и при двата предложени варианта на разместване, като само привидно един от операторите не следва да извършва действия по преместване.

Посоченото от КРС разпределение гарантира запазването на непрекъснат честотен блок, като позволява същото увеличение на спектъра да бъде постигнато от всички предприятия, осъществяващи дейност на пазара. Разпределението предоставя възможност и за потенциално бъдещо разширение на спектъра с допълнителни 5 MHz, без да се налага повторно разместване на разпределенията между операторите.

Както е споделяно и при провеждане на срещи с предприятията, предложеният от КРС подход в най-голяма степен предотвратява възможността за създаване на смущения от хармоници в крайните устройства. Вариантът за придобиване на допълнителен спектър от изявилите желание оператори, който не нарушава текущата подредба на заемане на спектъра в обхвата, е най-щадящ потребителите от гледна точка на възможни създадени хармоници на крайните устройства.

ЙЕТТЕЛ предлага следната редакция на уводния абзац, както следва:

„Изменението на Разрешението е за срока, за който е издадено Разрешението и е неразделна част от него. Настоящото изменение проявява Действие на 23.07.2022 г., като от същата дата предприятието дължи таксите по настоящото изменение на разрешението, освен ако поради обективни причини дружеството не може да започне изпълнението на задължението по т. 7 от Приложение № 1. В този случай, задължението за плащане възниква от изменението на датата за усвояване на предоставения допълнително спектър, съгласно т. 7, предложение 2.“

С предоставения допълнителен ресурс на предприятията ще им бъде дадена възможност да доразвият мрежите си, което пък от своя страна обуславя важен обществен интерес за осигуряване на възможността крайните потребители да получават повече услуги на по-високо качество. Обжалването на настоящото решение би спряло неговото изпълнение и би пречило предприятията да се ползват пълноценно от правата по издадените им разрешения. Законсъобразното осъществяване на електронни съобщения чрез ползване на индивидуално определен ограничен ресурс радиочестотен спектър, както

и задоволяването на потребителските нужди, обуславя наличието на важен обществен интерес.

Предприятието счита, че доколкото изменението на ЙЕТТЕЛ, съответно на „А1България“ ЕАД е обусловено от фактическото преместване на „БТК“ ЕАД, евентуално бездействие от страна на последното предприятие би довело до обективна невъзможност от изпълнение на задължението на дружеството за усвояване на спектър в рамките на посочения в разрешението срок, съответно до задължение за заплащане на ограничен ресурс, който реално не може да бъде усвоен. В този смисъл, ЙЕТТЕЛ подкрепя предвидената в т. 7 от Приложение № 1 възможност при наличие на обективни обстоятелства, КРС да измени съответно датата за усвояване на предоставения допълнително спектър.

КРС счита, че становището на ЙЕТТЕЛ подкрепя планираното от КРС преместване на ползваните ленти. ЙЕТТЕЛ представя доказателства в подкрепа на планираното преместване, като според предприятието предложението от КРС подход в най-голяма степен предотвратява възможността за създаване на смущения. А1 също отбелязва, че теоретичните симулации, които са направени от технически експерти на дружеството относими към обсъждания спектър показват, че подобно разпределение на ресурса би предизвикало най-малко хармоници и интермодуляционни продукти, които потенциално могат да влошат работа на използваните от крайните потребители устройства.

По отношение на предложението за изменение на уводния абзац в разрешението относно момента, от който стават дължими таксите по изменението на разрешението, КРС приема същото. В тази връзка това обстоятелство е отразено в измененията на разрешението.

С писмо вх. № 10-01-125-1/23.06.2022 г., БТК посочва, че срокът реализация на разместването в новите ленти следва да се удължи на три месеца поради това, че предприятието е необходимо да осъществи съответните действия първо.

С оглед становището на БТК за възникване на необходимост от допълнително технологично време и предвид осигуряване на еднакви условия за всички предприятия, съгласно т. 11 от решението, КРС може да измени крайния срок по мотивирано искане на съответното предприятие.

Мотиви за разпореждането за предварително изпълнение:

Съгласно чл. 31(1) от Директива (ЕС) 2018/1972 (предишен чл. 4(1) от Директива 2002/21/ЕО) до приключване на обжалването решението на националния регулаторен орган остава в сила, освен ако не са приложени временни мерки в съответствие с националното законодателство. В тази връзка, съобр. 77 от преамбюла на Директива (ЕС) 2018/1972 пояснява, че временни мерки със суспензивен ефект спрямо решенията на национален регулаторен орган следва да бъдат предоставяни единствено в спешни случаи за предотвратяване на сериозна и непоправима вреда за страната, поискала тези мерки, и ако балансът на интересите изисква това. В съобр. 78 от преамбюла на Директива (ЕС) 2018/1972 се посочва, че съществува широко разминаване в начина, по който апелативни органи са прилагали временни мерки за спиране на решенията на националните регулаторни органи, като с цел постигане на по-голяма последователност на подхода следва да се приложи общ стандарт в съответствие със съдебната практика на Общността.

Посоченото в съобр. 77-78 от преамбюла на Директива (ЕС) 2018/1972 се отнася до хипотезата на чл. 166, ал. 4, във връзка с ал. 2 от АПК, който урежда спиране на предварителното изпълнение, когато то е допуснато по силата на отделен закон. Това се потвърждава и от мотивите на проекта на Европейската комисия за изменения на Директива 2002/21/ЕО, Директива 2002/19/ЕО и Директива 2002/20/ЕО¹ (в последствие проектът е приет като Директива 2009/140/ЕО, с която се изменя и чл. 4(1) от Директива 2002/21/ЕО), който съгласно практиката на Съда на Европейския съюз е източник за тълкуване на действителната воля на европейския законодател (Решение от 28.03.1996г., С-468/93 *Gemeente Emmen/Belastingdienst Grote Ondernemingen*, пар. 21). Следователно разпоредбата на чл. 31(1) от Директива (ЕС) 2018/1972 (предишен чл. 4(1) от Директива 2002/21/ЕО) изисква от държавите-членки да предвидят предварително изпълнение на решенията на националните регулаторни органи по силата на закона, като спирането му бъде допуснато само в спешни случаи за предотвратяване на сериозна и непоправима вреда за страната, поискала тези мерки, и ако балансът на интересите изисква това. В този смисъл е и съдебната практика на Върховния административен съд (ВАС), която приема, че чл. 4(1) от Директива 2002/21/ЕО изисква предварително изпълнение по силата на закона на всички решения на КРС: Определения №№ 12813/2011 г.; 16004/2011 г.; 5759/2013 г.; 5886/2013 г.; 6260/2013 г.; 6673/2013 г.; 6696/2013 г.; 6751/2013 г.; 7550/2013 г.; 8387/2013 г.; 8465/2013 г.; 8945/2013 г.; 10644/2014 г.и др.

В случай че КРС не допусне предварително изпълнение на основание чл. 60, ал. 1 от АПК и бъде подадена жалба срещу настоящото решение, оспорването ще има суспензивен ефект и автоматично ще спре изпълнението на решението (чл. 166, ал. 1 от АПК). В тази връзка, по силата на чл. 31 от Директива (ЕС) 2018/1972 КРС следва да разпорежи предварително изпълнение на решението на основание и при условията на чл. 60, ал. 1 от АПК.

1. Разпореждането се налага, за да се защитят особено важни обществени интереси - необходимостта от гарантиране на ефективното използване на радиочестотния спектър и осигуряване на възможността крайните потребители да получават повече услуги на по-високо качество:

В конкретния случай особено важният обществен интерес се изразява в необходимостта от гарантиране на ефективното използване на радиочестотния спектър, който представлява ограничен ресурс. С предоставения допълнителен ресурс на предприятията ще им бъде дадена възможност да доразвият мрежите си, което пък от своя страна обуславя важен обществен интерес за осигуряване на възможността крайните потребители да получават повече услуги на по-високо качество.

Обжалването на настоящото решение би спряло неговото изпълнение и би препятствало предприятията да се ползват пълноценно от правата по издадените им разрешения. Законосъобразното осъществяване на електронни съобщения чрез ползване на радиочестотен спектър, както и задоволяването на потребителските нужди обуславя наличието на важен обществен интерес.

¹ Proposal for a Directive of the European Parliament and the Council amending Directives 2002/21/EC on a common regulatory framework for electronic communications networks and services, 2002/19/EC on access to, and interconnection of, electronic communications networks and services, and 2002/20/EC on the authorisation of electronic communications networks and services (presented by the Commission), COM(2007) 697final, p. 10.

<https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/ALL/?uri=CELEX%3A52007PC0697>

В конкретния случай особено важният обществен интерес се изразява в няколко аспекта:

- необходимостта от гарантиране на ефективното използване на радиочестотния спектър, който представлява ограничен ресурс;
- защита на интересите на крайните потребители, което ще се постигне с подобрената конкурентна среда и по-голям избор от нови услуги и доставчици.

Най-важният аспект е защитата на интересите на крайните потребители. Това ще се постигне само с подобрената конкурентна среда и по-голям избор от услуги и доставчици на мобилни услуги от ново поколение. Осигуряването на възможностите на потребителите да извличат максимална полза от избора, цената и качеството на електронните съобщения е основна цел и на действащия ЗЕС (чл. 4, ал. 1, т. 4, б. „б”) и безспорно представлява и особено важен обществен интерес по смисъла на чл. 60, ал. 1 от АПК. Следва да се има предвид, че в случай на липса на предварително изпълнение, което да гарантира в пълна степен процеса по разместване, може да се стигне до вреди за всички потребители, ползващи мобилни услуги.

2. Разпореждането се налага, за да се защитят особено важни държавни интереси, които в конкретния случай се изразяват в необходимостта от изпълнение на задължения, произтичащи от правото на ЕС:

При приемане на решения КРС отчита и задълженията на Република България като държава-членка на ЕС. Съгласно общото задължение, съгласно чл. 288(3) от ДФЕС, директивите са задължителни по отношение на резултата, като оставят избора на конкретната форма и метод за изпълнение на държавните органи на държавите-членки на ЕС. Чл. 288 (3) от ДФЕС задължава всички държавни органи в Република България, включително КРС като административен орган, да предприемат всички възможни действия в рамките на своята компетентност за постигане на целта на чл. 31(1) от Директива (ЕС) 2018/1972.

В досегашната си практика КРС винаги е приемала изпълнението на задълженията, произтичащи от правото на ЕС, от страна на държавата и на самата комисия, като особено важен държавен интерес. В практиката на ВАС посоченият мотив е разглеждан обстойно и съдът се е произнасял многократно, като е потвърдил законосъобразността му (Определение № 6669/16.05.2013 г. по а.д. № 5176/2013 г., оставено в сила с Определение № 10610/12.07.2013 г. на ВАС по а.д. № 8776/2013 г.; същото и в Определение № 6673/16.05.2013 г. по а.д. № 5708/2013 г., оставено в сила с Определение № 10499/11.07.2013 г. на ВАС по а.д. № 8118/2013 г.). По аналогия, потвърждение на тази практика може да се открие в Определение № 8741/2007 г. по а.д. № 8720/2007 г., 5 чл. с-в, в което съдът приема, че е налице необходимост от защита на важни държавни интереси по изпълнение на международни договори. Както посочва ВАС, липсата на национална уредба налага този специфичен мотив на КРС за допускане на предварително изпълнение (Определение № 10644 от 11.08.2014 г. по а.д. № 5034/2014 г. на ВАС, оставено в сила с Определение № 14419/02.12.2014 г. по а.д. № 12550/2014 г. на ВАС, 5 чл. с-в).

Комисията счита, че е налице необходимост от защита на особено важен държавен интерес. Той се изразява в необходимостта от изпълнение на задължения, произтичащи от правото на ЕС, което задължава комисията да разпорежда предварително изпълнение на своите решения, свързани с имплементирането на Европейската регулаторна рамка. Съгласно чл. 31(1) от Директива (ЕС) 2018/1972 държавите-членки са длъжни да гарантират, че до приключване на обжалването, решението на националния регулаторен

орган остава в сила, освен ако не са приложени временни мерки в съответствие с националното законодателство. С други думи преценката за особено важните интереси, които следва да бъдат защитени с решенията на комисията, е направена на ниво ЕС и е закрепена със задължителна разпоредба на Директива (ЕС) 2018/1972.

В по-широк аспект предварителното изпълнение на решенията на комисията гарантира, че ще се постигне една от целите, заложи в чл. 3 от Директива (ЕС) 2018/1972 (предишен чл. 8 от Директива 2002/21/ЕО) - да се допринася за развитието на вътрешния пазар на ЕС. Липсата на предварително изпълнение на решенията на КРС, при положение, че решенията на останалите европейски регулатори имат такова, ще има прекия ефект на парцелиране на вътрешния пазар, поради създаване на различни условия за предоставяне на електронни съобщителни мрежи и/или услуги. КРС счита, че е налице особено важен държавен интерес от изпълнение на задълженията на Република България, произтичащи от чл. 288(3) от ДФЕС. Единственият правен механизъм за изпълнение на задължението по чл. 31(1) от Директива (ЕС) 2018/1972 е разпореждане на предварително изпълнение на настоящото решение на основание чл. 60, ал. 1 от АПК.

3. КРС счита, че разпореждането за предварително изпълнение на настоящото решение се налага, за да се защитят особено важни държавни интереси – ефективно управление и ползване на радиочестотния спектър:

Съгласно чл. 18, ал. 3 от Конституцията на Република България, държавата осъществява суверенни права върху радиочестотния спектър. Съгласно чл. 18, ал. 5 от Конституцията на Република България, условията и редът, при които държавата издава разрешения за ползването му, се уреждат със закон. Предвид ограничеността на радиочестотния спектър, ЗЕС детайлно урежда хипотезите на предоставяне на радиочестотен спектър, описва условията, реда за неговото ползване и хипотезата на допълнително предоставяне на ресурс, като въвежда утежнен строго формален разрешителен режим относно предоставянето му. Предварителното изпълнение на решението за изменение на разрешенията ще гарантира, че предоставеният радиочестотен спектър ще се използва ефективно от предприятията за периода до влизане в сила на решението на КРС.

4. КРС счита, че разпореждането за предварително изпълнение на настоящото решение се налага, поради това, че от забавата при изпълнението, в случай на обжалване, може да последва значителна или трудно поправима вреда:

Значителната и трудно поправима вреда в случая ще се изрази в пречка за ефективно изграждане на мобилната мрежа, съответно невъзможност от предоставяне на подобрени мобилни услуги, което е във вреда на всички крайни потребители и особено секторите, които използват мобилни услуги като част от своята собствена стопанска дейност – за комуникация или предоставяне на услуги (електронна търговия, ИТ сектора и др.). Значителната и трудно поправима вреда се изразява в загубата на благосъстоянието за обществото, което би се увеличило при реалното предоставяне на мобилни услуги за пренос на данни с висока скорост.

5. Опасност, че изпълнението на акта може да бъде осуетено:

Липсата на предварително изпълнение и съответно спирането на изпълнението на решението на комисията ще спре развитието на мрежата на предприятията за времето на съдебния спор. Усвояването на предоставения допълнителен радиочестотен спектър ще може да започне чак след влизане в сила на решението за изменение на разрешенията, което ще бъде в друга пазарна ситуация и поначало различна от настоящата, в която

предприятията са планирали своите инвестиции. В случая е налице опасност възникването на правата за ползване на радиочестотния спектър да настъпи в по-късен момент, когато предприятията вече не могат да осигурят необходимото финансиране за развитие на мрежата. Налице е опасност да се осуети изпълнението на акта от гледна точка на целта, за която е предоставен ресурсът – създаване на условия за ефективна конкуренция и създаване на максимален избор на услуги за потребителите към момента на произнасяне на КРС.

С оглед всичко гореизложено комисията счита, че са налице основания по чл. 60, ал. 1 от АПК, които обосновават необходимостта от допускане на предварително изпълнение на настоящото решение. Разпореждането за предварително изпълнение се отнася до административния акт в неговата цялост.

Разпореждането за допускане на предварителното изпълнение подлежи на обжалване в 3-дневен срок пред Административен съд- София област.

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок пред Административен съд - София област.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

(Иван Димитров)

ГЛАВЕН СЕКРЕТАР:

(Станислава Йорданова)

Директор на дирекция „Правна“:

(Мария Бончева)