



Комисия за регулиране
на съобщенията
Вх. № 13-01-2269
Дата: 30.08.07



ДО
Г-Н ГЕОРГИ АЛЕКСАНДРОВ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
КОМИСИЯТА ЗА РЕГУЛИРАНЕ
НА СЪОБЩЕНИЯТА
УЛ. „ГУРКО“ № 6
1000, ГР. СОФИЯ

Относно: Проект на Технически изисквания за работа на електронни съобщителни мрежи от неподвижната радиослужба и съоръженията, свързани с тях, прием с Решение № 1078/26.07.2007 г. на Комисията за регулиране на съобщенията

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН АЛЕКСАНДРОВ,

Във връзка с публикуван на Интернет страницата на Комисията за регулиране на съобщенията (КРС) на 31.07.2007 г. проект на Технически изисквания за работа на електронни съобщителни мрежи от неподвижната радиослужба и съоръженията, свързани с тях (ТИ), поставен на обществено обсъждане, моля да вземете предвид следното наше становище:

I. Принципни бележки

1. Изготвяне на мотиви към ТИ.

Считаме, че ТИ са от категорията на нормативните административни актове и като такъв акт следва да бъдат съобразени с изискванията на Административно-процесуалния кодекс (АПК), Закона за нормативните актове (ЗНА) и Закона за електронните съобщения (ЗЕС).

Следва да бъде споделено, че ТИ са нормативен административен акт по смисъла на чл. 75, ал. 1 от АПК. Същият се издава по прилагане на закон - ЗЕС, както определя чл. 75, ал. 2 от АПК. ТИ безспорно отговарят на изискванията и на ал. 3 на чл. 75 от АПК и не на последно място, ТИ се приемат на изричното правно основание на чл. 32, т. 2 от ЗЕС, което е и задължителното правило на чл. 75, ал. 4 от АПК.

На основание чл. 80 от АПК, субсидиарно приложение към неуредените в гл. V, раздел III въпроси намират разпоредбите на ЗНА. Следва да се сподели, че новата разпоредба на чл. 26, ал. 2 от ЗНА (макар с отложеното действие от 01.01.2008 г.), предвижда преди внасянето на проект за нормативен акт за издаване или приемане от компетентен орган, проектът да се представи на Интернет страницата на съответната изготвила го институция, ведно с мотивите по приемането му, за да могат заинтересованите граждани и организации да вземат становище по него.

Горната разпоредба, макар и все още недействащо право, е в абсолютен синхрон и с разпоредбата на чл. 36, ал. 1 от ЗЕС, която отново предвижда, че при

изготвяне на проект на нормативен административен акт, КРС задължително провежда обществено обсъждане като публикува съобщение за изготвянето и мотивите за изготвянето му в национален ежедневник и на своята Интернет страница. На становище сме, че законодателят е имал предвид подробни мотиви за изготвянето на Проекта.

С други думи, КРС в качеството си на държавен орган със специална компетентност, комуто е делегирано да изготви проект на Технически изисквания за работа на електронни съобщителни мрежи от неподвижната радиослужба и съоръженията, свързани с тях (на основание чл. 32, т. 2 от ЗЕС), който проект е от категорията на нормативните административни актове, е длъжна подробно да се мотивира защо в ТИ са предложени точно тези изисквания от техническа гледна точка, както и кое е това, което е мотивирало съставителите да се отклонят от въпроса, предмет на регулация в разглежданите ТИ.

2. Съобразяване на предмета на ТИ със законово делегираните правомощия на КРС.

Член 4, ал. 1 и 2 от АПК прогласяват като основен принцип на административното право обвързаността на административните органи да действат в рамките на правомощията си, установени от закона, а административните актове да се издават на основанията и за целите, предвидени в закона. Предназначението на акта е да определи *конкретните* технически изисквания към работата на електронните съобщителни мрежи и съоръженията, свързани с тях. В тази връзка, предложеният проект се отклонява в значителна степен от своята основна цел и регламентира обществени отношения, които не попадат в обхвата на изричната оправомощаваща норма на ЗЕС. На практика КРС въвежда разпоредби, които са неотносими и не определят конкретни техническите изисквания за работа на електронните съобщителни мрежи и които се отнасят към правомощия на Комисията, предвидени да се упражняват въз основа на други законови норми и чрез други административни актове. Същевременно предвидените текстове, освен че излизат извън предмета на ТИ преповтарят разпоредби на ЗЕС. Конкретните проявления на този подход са посочени по-долу в бележките по същество от настоящото становище.

II. Общи бележки.

1. Предлагаме Раздел II от ТИ да бъде основно преработен като в него останат само чисто техническите изисквания към неподвижната радиослужба, а отпаднат законовите постановки кой има право да осъществява електронни съобщения, на какво правно основание и т.н. В тази връзка, считаме че чл. 3, чл. 4, чл. 6, чл. 8 и чл. 9 от Раздел II на проекта на ТИ следва да отпаднат изцяло.

Мотиви: Дословното пресъздаване на процедурите, уредени в ЗЕС досежно издаването на разрешение, начините за координация (вътрешна и международна), предоставянето на допълнителен ресурс и т.н. не следва да се приема за предмет на разглежданите ТИ, тъй като по естеството си тези административни процедури не представляват технически изисквания за работа на мрежи от неподвижната радиослужба.

2. Считаме, че Раздел IV от ТИ следва да отпадне изцяло от проекта на ТИ.

Мотиви: Разглежданият раздел преписва буквально разпоредбите на Глава XVIII от ЗЕС, които задължения се предполага, че се знаят от всички предприятия.

Не на последно място – считаме, че осигуряването на съобщения няма своето систематично място в разглежданите ТИ.

3. Мнението ни по Раздел V „Такси“ от ТИ е, че същият трябва да отпадне изцяло от ТИ.

Мотиви: Систематично погледнато, поставянето на такси в ТИ е необосновано и незаконосъобразно, доколкото дефинирането на конкретните такси следва да става в разрешението на основание чл. 106, т. 8 от ЗЕС. По отношение на административните такси за разглеждане на заявление, за издаване на разрешение и за административни услуги – мястото на същите е в Тарифата за таксите, които се събират от КРС по реда на ЗЕС, където и същите са посочени еднозначно и разпознаваемо в предложенията от КРС проект, приет с Решение № 1075/26.07.2007 г.

4. По подобен начин, както в предходните изложения, считаме че Раздел VI „Контрол“ от ТИ трябва да отпадне изцяло от предложенията проект.

Мотиви: По отношение на разглежданятия раздел важи принципът *ignorantia legis non excusat* (непознаването на закона не извинява никого) – всички предприятия следва да знаят кой и по какъв начин осъществява или по-скоро би могъл да осъществи контрол върху дейността им и изричното посочване на това обстоятелство точно в ТИ напълно е излишно.

5. По отношение на § 1, т. 2 от Допълнителната разпоредба (ДР) на ТИ предлагаме допълнение на предложената дефиниция, с която същата да добие следната редакция:

„Електронна съобщителна мрежа от неподвижната радиослужба от вида „точка към много точки“ е електронна съобщителна мрежа, включваща една или повече конфигурации, състоящи се от свързани посредством електронни съобщения една станция в неподвижна точка (главна станция) с повече станции (приемни или крайни станции), разположени в неподвижни или подвижни точки (в зависимост от вида използвана технология).“

Мотиви: Предложената от КРС дефиниция отразява настоящото състояние на работа на крайните станции в мрежите от вида „точка към много точки“ и не отчита динамиката в развитието на хардуерните решения на производителите. Към момента вече можем да говорим за устройства и технология от типа „mobility“ в „бета версии“ и е въпрос на време, при това съвсем не в далечното бъдеще, когато устройства ще навлязат масово и се премине към мобилност на разглежданата технология. На становище сме, че промяна в разглежданата насока сега, би преодоляла бъдещи корекции на ТИ, когато мобилността стане факт и в Република България.

6. По отношение на § 1, т. 3 от ДР към ТИ – абревиатурата „ITU“, посочена в скоби след Международен съюз по далекосъобщения, определено е коректна. От систематична гледна точка обаче, считаме че следва да се обърне внимание върху това, че в чл. 8, ал. 1 от ТИ в скоби е използвано вече различно съкращение за Международния съюз по далекосъобщения, а именно: МСД. Би било редно да се използва само една абревиатура за едно понятие в един документ, на още по-силно основание, когато този документ има характера на общ административен акт.

7. В Приложение № 1 към чл. 5, ал. 2 от ТИ, в честотен обхват 7725 – 7970 MHz предлагаме в колони „Минимални технически изисквания“ и „Минимална дължина на участък“ минимално допустимия диаметър на антените да бъде 0,60

см., както и в колона „Минимална дължина на участък“ дълчината да бъде по-малка от посочените 20 km.

С оглед на това предлагаме следната редакция на текста в колона „Минимални технически изисквания“:

„Антени - клас не по-нисък от клас 4 с диаметър не по-малък от 1.2m за лента с ширина 29.5 MHz и препоръчително с диаметър не по-малко от 1.2m за ленти с ширина 3.5 MHz, 7 MHz, 14 MHz и 28 MHz.“

Mотиви:

7.1. Към настоящия момент една не малка част от такива участъци са изградени и одобрени от КРС. Промяната в изискванията ще доведе и до промени във вече изградените участъци, което е икономически неефективно.

7.2. Използването на антени с по-малък диаметър е по-ефективно за по-къси участъци и при осъществяване на радиорелейни връзки на по-къси разстояния. Необходимостта от широколентов пренос за радиорелейни трасета с дължина на участъка от 15 до 20 km задължително налага използването на обхвата 7725 – 7970 MHz, като следващия разрешен обхват от 18 GHz не предлага необходимите условия за изпълнение критериите на Международния съюз по далекосъобщения за устойчив и надежден пренос.

7.3. На някои обекти е технически невъзможно използването на антени с диаметър не по-малък от 1.2 m поради фактора „ветрово натоварване“, както и невъзможност за монтаж на антени по-големи от 0.6 m поради претоварване на желязо-решетъчни конструкции и липсата на свободно място за такъв монтаж.

8. В проекта на ТИ не е уреден въпроса относно възможността за свободно използване на обхватите 60 GHz и 80 GHz. В някои страни използването на тези обхвати се разрешава, поради което предлагаме в Република България това също да бъде въведено в ТИ.

С уважение,

Пламен Петров
Изпълнителен директор на
„Мобилтел“ ЕАД

